

Address
at the Award Ceremony of the
2008 Dr. Leopold Lucas Prize

by

Friedrich Schweitzer

Ansprache
bei der Verleihung des
Dr. Leopold-Lucas-Preises 2008

von

Friedrich Schweitzer

At this ceremony the Dr. Leopold Lucas Prize for 2008 will be awarded – to Professor Dieter Henrich! The prize was endowed in 1972 by Consul General Franz Dietrich Lucas. It honours the memory of Consul Lucas' father, the rabbi Dr. Leopold Lucas. The tradition of the prize is now continued in a most generous manner by Dr. Frank Lucas, Leopold Lucas' grandson.

The Dr. Leopold Lucas Prize commemorates one individual – a rabbi and scholar who, for many years, led and served the long-established Jewish congregation in Glogau, Silesia. He gave his inaugural sermon there in 1899, a sermon which could be accepted – indeed appreciated and even praised – without hesitation as an inaugural lecture fitting to an academic context.

Allow me to quote a few lines from this inaugural sermon¹:

And then they recall the past which has departed and a distant eternity and the memory of their own suffering and the

In dieser Veranstaltung wird der Dr. Leopold-Lucas-Preis für das Jahr 2008 verliehen – an Herrn Professor Dr. Dr. h. c. mult. Dieter Henrich! Der Preis wurde im Jahr 1972 durch Generalkonsul Franz Dietrich Lucas gestiftet. Er dient dem Gedächtnis des Vaters von Konsul Lucas, des Rabbiners Dr. Leopold Lucas. In äußerst großzügiger Weise wird diese Tradition inzwischen von Herrn Dr. Frank Lucas, dem Enkel von Leopold Lucas, weitergeführt.

Der Dr. Leopold-Lucas-Preis erinnert an eine einzelne Person – einen gelehrten Rabbiner, der viele Jahre lang die traditionsreiche jüdische Gemeinde in Glogau (Schlesien) geleitet und betreut hat. Im Jahre 1899 hielt er dort seine Antrittspredigt, die ohne Weiteres auch als akademische Antrittsvorlesung akzeptiert oder besser: geschätzt und sogar gerühmt werden könnte.

Lassen Sie mich einige Sätze aus dieser Antrittspredigt zitieren¹:

Und dann gedenken sie der erstorbenen Vergangenheit und der fernen Ewigkeit und das Andenken an das eigene und

memory of the suffering of others cuts into their hearts and matures their thoughts and leads them to the gates of divine teaching. And when their eyes then fill with tears, the divine is reflected in them.

In remembering the past, in remembering one's own suffering, and in »the memory of the suffering of others«, the human heart is moved, and may thus encounter »the divine«. It would be hard to find more fitting words for today's occasion. For the rabbi Leopold Lucas it was clear that the purpose of remembrance is to lead us to the morality to which we are bidden – a morality which does not reveal itself to us as an abstract moral law, but which touches us in the most profound way because it grows out of the experience of suffering – in one's own life history, in the history of the Jewish people and in the whole of human history.

For the rabbi continues,

Oh, that I could call forth such hours as these in you and in me, that through them falsehood and deceit, violence and injustice, hardship and death might be overcome; this is how we want to experience our moral law together. And when it touches us in the depths of our being, then we can spread it too, we can help to bring what is good, what is truly humane to humankind.

das Andenken an fremdes Leid ritzt das Herz und reißt die Gedanken und führt zu den Pforten der göttlichen Lehre. Und wenn sich dann das Auge mit Thränen füllt, dann spiegelt sich das Göttliche in ihnen wieder.

Im Gedenken an die Vergangenheit, im Gedenken an das eigene Leid und im »Andenken an fremdes Leid« wird das Herz des Menschen bewegt, und darin kann Menschen »das Göttliche« begegnen. – Das sind Worte, wie sie kaum besser zu unserem heutigen Anlass passen könnten. Für den Rabbiner Leopold Lucas stand fest, dass ein Gedenken seinen Sinn dadurch gewinnt, dass Menschen zu der ihnen gebotenen Sittlichkeit finden – einer Sittlichkeit, die dem Menschen nicht als abstraktes Sittengesetz begegnet, sondern die ihn deshalb in aller Tiefe ergreift, weil sie aus erfahrenem Leid erwächst – in der eigenen Lebensgeschichte, in der Geschichte des jüdischen Volkes und in der Geschichte der Menschheit insgesamt.

Denn so fährt der Rabbiner fort:

O, ich will solche Stunden hervorrufen in Euch und in mir, dass durch sie überwunden werde Falschheit und Trug, Gewalt und Unrecht, Härte und Tod, so wollen wir gemeinsam unser Sittengesetz erleben. Und wenn es in den Tiefen uns selbst ergreift, dann können wir es auch verbreiten, das Gute, das wahrhaft Menschliche können wir hineinbringen helfen in die Menschheit.

We cannot commemorate Dr. Leopold Lucas today without confronting this legacy. And we cannot forget that this man has become a veritable symbol for us of what he calls »the suffering of others« – suffering that is meant to »cut into« our hearts and »mature« our thoughts. For today we are commemorating a victim of the Shoah. What »cuts into« our hearts is therefore not only suffering, but also the experience of guilt and shame – profound shame in the face of the atrocities which were committed in the name of the German people. Thus I can only trust that the »interpenetration« of »faith in God«, »moral law« and »history« for which Rabbi Leopold Lucas strove and hoped will show us, too, a way to live with guilt and shame. It is significant, and heartening to all of us at this university, that such an endeavour was inconceivable to the rabbi without the involvement of science and scholarship.

It is for this reason that the Dr. Leopold Lucas Prize annually acknowledges outstanding achievements in the fields of theology, the history of ideas, history and philosophy. In particular, the prize honours individuals who have contributed significantly to the advancement of relations between individuals and peoples, and, through their publications, rendered outstanding services to the spreading of the

Wenn wir heute Dr. Leopold Lucas gedenken, so können wir dies nicht tun, ohne uns diesem Vermächtnis zu stellen. Und wir können nicht vergessen, dass dieser Mann für uns geradezu ein Sinnbild dafür geworden ist, was er als »fremdes Leid« bezeichnet – Leid, das unsere Herzen »ritzen« und das unsere Gedanken »reifen« lassen soll. Denn heute gedenken wir eines Opfers der Shoah. Was unsere Herzen »ritzt«, ist deshalb nicht nur Leid, sondern es ist auch die Erfahrung von Schuld und von Scham – tiefer Scham angesichts der Greuel, die im Namen des deutschen Volkes geschehen sind. So kann ich nur darauf vertrauen, dass die von Rabbiner Leopold Lucas erstrebte und erhoffte »gegenseitige Durchdringung« von »Gottesglauben«, »Sittengesetz« und »Geschichte« auch uns einen Weg im Umgang mit Schuld und Scham eröffnen wird. Es ist bezeichnend und für uns alle an dieser Universität ermutigend, dass dieser Weg für den Rabbiner nicht denkbar war ohne den Beitrag von Wissenschaft und Gelehrsamkeit.

Deshalb würdigt der Dr. Leopold-Lucas-Preis alljährlich hervorragende Leistungen auf dem Gebiet von Theologie, Geistesgeschichte, Geschichtsforschung und Philosophie. Der Preis ehrt insbesondere Persönlichkeiten, die zur Förderung der Beziehungen zwischen Menschen und Völkern wesentlich beigetragen und sich durch Veröffentlichungen um die Verbreitung des Toleranzgedankens verdient

concept of tolerance. In the spirit of the rabbi's legacy, the prize thus honours science characterised by humanitarianism.

Integral to this humanitarianism is the remembrance of Dr. Leopold Lucas himself, whom I would therefore now like to introduce to you:

Rabbi Lucas was born in Marburg an der Lahn on 17 September 1872. He died in Theresienstadt on 10 September 1943. He was descended from a large Jewish family which had been settled in Germany for centuries, and to which important representatives of the Jewish emancipation movement such as Salomon Ludwig Steinheim belonged, as well as eminent figures from the arts and science – Heinrich Heine and the physicists Heinrich and Gustav Hertz, for example. Leopold Lucas himself studied Jewish studies, classics, philosophy and history in Berlin, and gained a doctorate here in Tübingen in 1895. His thesis deals with »The History of the City of Tyre at the Time of the Crusades«. In 1899, he was appointed as Rabbi of Glogau, where he served the congregation faithfully for four decades. Throughout this time, he continued his academic work. His studies focused on aspects of Jewish history – in 1910 he published a monograph »On the History of the Jews in the Fourth Century«, which deals with Jewish-Christian relations in the Roman Empire. Further works concern the relationship of the popes to the Jewry, and lastly the legal position of Jews in

gemacht haben. Dem Vermächtnis des Rabbiners entsprechend ehrt der Preis damit Wissenschaft im Zeichen der Humanität.

Zur dieser Humanität gehört das Gedächtnis an Dr. Leopold Lucas selbst, den ich deshalb an dieser Stelle vorstellen möchte:

Rabbiner Dr. Lucas wurde am 17. September 1872 in Marburg an der Lahn geboren. Er starb am 10. September 1943 in Theresienstadt. Er entstammte einer seit Jahrhunderten in Deutschland ansässigen weit verzweigten jüdischen Familie, zu der wichtige Vertreter der jüdischen Emanzipationsbewegung wie Salomon Ludwig Steinheim ebenso gehörten wie Repräsentanten aus Kunst und Wissenschaft, etwa Heinrich Heine oder die Physiker Heinrich und Gustav Hertz. Leopold Lucas selbst studierte die Wissenschaft des Judentums, Alte Sprachen, Philosophie und Geschichte in Berlin. 1895 wurde er hier in Tübingen zum Doktor der Philosophie promoviert. Die Dissertation behandelt die »Geschichte der Stadt Tyrus zur Zeit der Kreuzzüge«. 1899 wurde er dann als Rabbiner nach Glogau berufen, wo er dieser Gemeinde vier Jahrzehnte lang gewissenhaft diente. Die wissenschaftliche Tätigkeit hat er daneben nie aufgegeben. Seine Studien bezogen sich auf die Themen der jüdischen Geschichte – 1910 veröffentlicht er eine Monographie »Zur Geschichte der Juden im vierten Jahrhundert«, in der das Verhältnis zwischen Christentum und

the countries and states of Europe. In a letter to Dr. Lucas on his 25-year anniversary as a rabbi in July 1924, the chairman of the General Association of Rabbis (*Allgemeiner Rabbinerverband*), Leo Baeck, particularly acknowledged – alongside his pastoral work – »[your] scholarly achievements and the far-reaching merit which you have earned in founding the Society for the Advancement of Jewish Studies (*Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaft des Judentums*)«.²

It was Leo Baeck who appointed Dr. Lucas in 1941 to teach at the Academy of Jewish Studies (*Hochschule für die Wissenschaft des Judentums*) in Berlin. However, this lectureship soon came to an enforced end: in 1943, Dr. Lucas and his wife were deported to Theresienstadt. First-hand reports tell of his pastoral work there, which he continued to carry out until his death that same year. His wife was taken to Auschwitz and killed there.

The memory of the Rabbi of Glogau and lecturer at the Berlin Academy of Jewish Studies is honoured in accordance with the statutes of the Dr. Leopold Lucas Foundation by a prize awarded annually in two forms: on the one hand in the form of the Dr. Leopold Lucas Young Academics Prize, which is awarded by the rector on the recommendation of the

Judentum im Römischen Reich behandelt wird; weitere Arbeiten betreffen das Verhältnis der Päpste zur Judenschaft und schließlich die Rechtsstellung der Juden in den europäischen Ländern und Staaten. Zum 25jährigen Rabbiner-Jubiläum im Juli 1924 schreibt ihm der Vorsitzende des Allgemeinen Rabbinerverbandes Leo Baeck und würdigt, neben der Tätigkeit in der Gemeinde, besonders die »wissenschaftliche Leistung und das weittragende Verdienst, das Sie durch die Gründung der Gesellschaft zur Förderung der Wissenschaft des Judentums erworben haben«.²

Durch Leo Baeck erhielt Dr. Lucas dann im Jahre 1941 den Ruf an die Berliner Hochschule für die Wissenschaft des Judentums. Diese Lehrtätigkeit fand allerdings schon bald ein erzwungenes Ende: 1943 wurde Dr. Lucas mit seiner Frau nach Theresienstadt deportiert. Augenzeugen berichten von seiner dortigen seelsorgerlichen Tätigkeit, die er bis zu seinem Tode noch im selben Jahr ausübte. Seine Frau wurde nach Auschwitz verschleppt und dort ermordet.

Das Gedächtnis des Rabbiners von Glogau und Lehrers der Berliner Hochschule für die Wissenschaft des Judentums wird stiftungsgemäß durch einen Preis geehrt, der jährlich in zwei Gestalten zu verleihen ist. Einerseits in Gestalt des Dr. Leopold-Lucas-Nachwuchswissenschaftlerpreises, der für hervorragende Leistungen junger Wissenschaftler

three respective faculties for outstanding achievements by young academics in the fields cultivated by Dr. Lucas himself – philosophy, history and theology –, and on the other hand in the form of the Dr. Leopold Lucas Memorial Prize, which is awarded by the Faculty of Protestant Theology for an outstanding and internationally significant contribution to scholarship and to intercultural understanding for the advancement of tolerance and humanitarianism.

On the recommendation of the Faculty of Philosophy and History, the Faculty of Catholic Theology and the Faculty of Protestant Theology, the Dr. Leopold Lucas Young Academics Prize is awarded this year to Mike Stange, Stefan Lang, Oliver Dyma and Jens Adam.

Mr. Mike Stange is awarded the prize for his doctoral thesis in philosophy entitled »Antinomy and Freedom. Towards a Founding of Logic on the Basis of Fichte's »Foundations of the Entire Science of Knowledge«.

Mr. Stefan Lang is awarded the prize for his doctoral thesis in history on »Ostracism and Coexistence. Jewish Policy and Jewish Life in Württemberg and the »Land zu Schwaben« (1492–1650)«.

Mr. Oliver Dyma is awarded the prize for his doctoral thesis in theology on »Pilgrimage to the Second Temple. An Examination of its Development in the Pre-Hasmonean Period«.

Mr. Jens Adam is awarded the prize for his doc-

auf den von Dr. Lucas selbst gepflegten Gebieten Philosophie, Geschichte und Theologie auf Vorschlag der drei betroffenen Fakultäten vom Rektor vergeben wird, andererseits in Gestalt des Dr. Leopold-Lucas-Gedächtnispreises, den die Evangelisch-theologische Fakultät für einen herausragenden international wirksamen Beitrag zur Wissenschaft sowie zur Verständigung zwischen den Kulturen zur Förderung von Toleranz und Humanität vergibt.

Der Dr. Leopold-Lucas-Nachwuchswissenschaftlerpreis wird in diesem Jahr auf Vorschlag der Fakultät für Philosophie und Geschichte, der Katholisch-theologischen Fakultät sowie der Evangelisch-theologischen Fakultät an die Herren Mike Stange, Stefan Lang, Oliver Dyma und Jens Adam vergeben.

Herrn Mike Stange wird der Preis verliehen für seine philosophische Dissertation über das Thema *Antinomie und Freiheit. Zum Projekt einer Begründung der Logik im Anschluss an Fichtes ›Grundlage der gesamten Wissenschaftslehre‹*.

Herr Stefan Lang erhält den Preis für seine geschichtswissenschaftliche Dissertation *Ausgrenzung und Koexistenz. Judenpolitik und jüdisches Leben in Württemberg und im ›Land zu Schwaben‹ (1492–1650)*.

Herr Oliver Dyma erhält den Preis für seine theologische Dissertation *Die Wallfahrt zum Zweiten Tempel. Untersuchungen zu ihrer Entwicklung in vorhasmonäischer Zeit*.

Herrn Jens Adam wird der Preis verliehen für

toral thesis in theology on »Paul and the Reconciliation of All. A Study of Pauline Universalism in the Epistle to the Romans«.

These prizes reflect the academic disciplines in which Dr. Leopold Lucas himself worked: philosophy, history and theology. The interconnectedness of philosophy and history, and of both with theology, is demonstrated particularly clearly in the person and oeuvre of the 2008 prize-winner. This award is made in recognition of Dieter Henrich and his oeuvre in its entirety, the volume, breadth, depth and international impact of which – quite independently of each individual piece of work – demand nothing other than awe and admiration.

Dieter Henrich was born in 1927 in that same town of Marburg in which, 55 years earlier, Rabbi Lucas had taken his first breath. Dieter Henrich studied at the universities of Marburg, Frankfurt and Heidelberg, where he gained a doctorate at the age of 23 with a thesis on the »Unity of Max Weber's Science of Knowledge«³ and, five years later, completed his post-doctoral »Habilitation«. In 1960, Henrich was appointed as a full professor at the Free University in Berlin. He was subsequently offered professorships in Bochum, in Würzburg and in Göttingen, before finally accepting a professorship in Heidelberg. Guest professorships at Yale University, the University of Michigan, Columbia University,

seine theologische Dissertation *Paulus und die Ver-söhnung Aller. Eine Studie zum paulinischen Heils-universalismus nach dem Römerbrief*.

Diese Preise sind mit den Wissenschaftsgebieten verbunden, auf denen Rabbiner Dr. Leopold Lucas selbst gearbeitet hat: Philosophie, Geschichte und Theologie. Wie Philosophie und Geschichte miteinander und beide mit Theologie verbunden sind, das wird in ganz besonderer Weise an Person und Werk des Preisträgers des Jahres 2008 deutlich. Die Auszeichnung von Dieter Henrich bezieht sich auf dessen Gesamtwerk, dessen Fülle, Breite und Tiefe sowie internationale Ausstrahlung, ganz unabhängig von allen Einzelbeiträgen, nichts anderes gebieten kann als Ehrfurcht und Bewunderung.

Dieter Henrich wurde 1927 in eben jenem Marburg geboren, in dem 55 Jahre zuvor der spätere Rabbiner Lucas das Licht der Welt erblickt hatte. Dieter Henrich studierte in Marburg, Frankfurt und Heidelberg, wo er im Alter von 23 Jahren promoviert wurde mit einer Arbeit über die »Einheit der Wissenschaftslehre Max Webers«³. Fünf Jahre später folgte die Habilitation ebenfalls in Heidelberg. 1960 wurde Henrich zum ordentlichen Professor an der Freien Universität in Berlin berufen. Es folgten Rufe nach Bochum und Würzburg, nach Göttingen und schließlich der erfolgreiche Ruf nach Heidelberg. Gastprofessuren an der Yale Universität, der University of Michigan, der Columbia-Universität

Harvard University and later at the University of Tokyo, along with further offers of professorships – at Columbia University, for example – and membership of the Heidelberg Academy of Sciences and Humanities, the Center for Advanced Study in the Behavioral Sciences in Palo Alto, the Bavarian Academy of Sciences and Humanities, and the American Academy of Arts and Sciences, witness to an academic standing which can scarcely be overestimated. Henrich was a member of the steering committee of the International Federation of Philosophical Societies and president of the International Hegel Association. In 1981, he eventually accepted a professorship at the University of Munich. Of his numerous other distinctions I shall mention only the Hegel Prize awarded by the city of Stuttgart, the International Kant Prize and – last but certainly not least – the Hölderlin Prize awarded by the town and university of Tübingen. Dieter Henrich has received three honorary doctorates – from the universities of Münster, Marburg and Jena.

Henrich's oeuvre includes 34 monographs alone, and a great number of scientific articles. His work can be read outside Germany in many languages – English and French, Italian and Spanish, Polish, Korean and Japanese –, a fact which again demonstrates the huge impact of his work and his unparalleled standing in the international scientific community.

und der Harvard Universität, später an der Universität Tokyo, weitere Rufe etwa an die Columbia-Universität ebenso wie die Mitgliedschaften in der Heidelberger Akademie der Wissenschaften, im Center for Advanced Study in the Behavioral Sciences in Palo Alto, in der Bayerischen Akademie der Wissenschaften und in der American Academy of Arts and Sciences zeugen von einer kaum zu überschätzenden akademischen Anerkennung. Henrich wirkte im Comité directeur der Internationalen Gesellschaft für Philosophie und als Präsident der Internationalen Hegel-Vereinigung. 1981 folgte er schließlich einem Ruf an die Universität München. Von den zahlreichen weiteren Auszeichnungen nenne ich nur noch den Hegel-Preis der Stadt Stuttgart, den Internationalen Kant-Preis und – natürlich nicht zuletzt – den Hölderlin-Preis der Stadt und Universität Tübingen. Dreimal wurde Dieter Henrich die Ehrdoktorwürde verliehen – in Münster, Marburg und Jena.

Henrichs Werk umfasst allein 34 Monographien sowie wissenschaftliche Aufsätze in großer Zahl. Lesen kann man Henrich über Deutschland hinaus in vielen Sprachen – Englisch und Französisch, Italienisch und Spanisch, Polnisch, Koreanisch und Japanisch, woran erneut exemplarisch die enorme Ausstrahlung seines Schaffens sowie die beispiellose Anerkennung durch die internationale Scientific Community deutlich wird.

A laudatory speech which attempted to do justice to this oeuvre in any way at all would itself fill an entire book. My words of appreciation must therefore simply touch on some examples. I will confine myself to four strands in Henrich's work which seem to me particularly significant to today's occasion.

The first two strands are provided directly by Dieter Henrich himself. In his famous volume 510 of the »edition suhrkamp« series, which was reprinted time and again over decades, Henrich names his agenda »Hegel im Kontext« (Hegel in Context)⁴. This demand – and the intention which he himself pursues – is understood by Henrich in two ways: to understand Hegel »firstly in the context of his own work«, but then also in the »context of his time«⁵. This agenda goes far beyond a simple attempt at a historical categorisation. Rather, as Henrich writes, the aim is to »envision the conditions under which his work was produced clearly enough for his motives to become clear also«⁶. Henrich has in mind a kind of genetic understanding which would enable us to see Hegel's »thought not only as a complete system of statements..., but as an answer to specific questions in an often very complex constellation of problems«⁷. Henrich's innovative approach sets out to retrace Hegel's own path to the insights and realisations which are essential to our understanding of his work.

Eine Laudatio auf dieses Werk mit dem Anspruch, ihm auch nur ansatzweise gerecht zu werden, müsste selbst ein ganzes Buch umfassen. Meine Würdigung kann deshalb nur exemplarisch sein. Ich beschränke mich auf vier Linien, die mir für den heutigen Anlass besonders bedeutsam erscheinen.

Die ersten beiden Linien lasse ich mir ganz unmittelbar von Dieter Henrich selbst geben. In der berühmten Nr. 510 der *edition suhrkamp*, die jahrzehntelang immer wieder neu aufgelegt wurde, beschreibt Henrich sein Programm »Hegel im Kontext«⁴. Diese Forderung und von ihm selbst verfolgte Intention versteht Henrich in einem zweifachen Sinne, Hegel »zunächst im Kontext seines eigenen Werkes« zu verstehen, sodann aber auch im »Kontext seiner Zeit«⁵. In diesem Programm steckt weit mehr als der Versuch bloß etwa einer historischen Einordnung. Es soll vielmehr »gelingen«, wie Henrich schreibt, »die Bedingungen, unter denen sein Werk entstand, so zu vergegenwärtigen, dass seine Motive deutlich werden«⁶. Es geht um eine Art genetisches Verstehen, dass uns fähig machen soll, Hegels »Denken nicht nur wie ein fertig vorliegendes System von Aussagen zu sehen..., sondern als eine Antwort auf bestimmte Fragestellungen in einer meist sehr komplexen Konstellation von Problemen«⁷. Henrichs innovative Erschließung will mit Hegel selbst noch einmal diejenigen Einsichten und Erkenntnisse nachvollziehen, durch die uns

Crucial to the second strand, though, is a further discovery which makes it necessary to extend the context in question even beyond Hegel's own path. Because, Henrich argues, the development of Hegel's thought cannot »be considered in isolation, for the reason that it took place in proximity to and in daily contact with eminent friends«. Thus, »without detailed knowledge of their paths, Hegel's path cannot be adequately understood«⁸. Anyone wishing to understand Hegel must also be willing to engage with Hegel's companions, and in particular with his early friendships with Hölderlin and Schelling, whom Hegel had met at Tübingen Seminary, and with whom he shared a long-lasting friendship.

The challenge set by the slim volume »Hegel im Kontext« is met impressively by Henrich himself in a series of significant publications: firstly in »Konstellationen. Probleme und Debatten am Ursprung der idealistischen Philosophie (1789–1795)« (Constellations. Problems and Debates at the Origin of Idealist Philosophy)⁹, published in 1991; in his excellent study of 1992, »Der Grund im Bewusstsein. Untersuchungen zu Hölderlins Denken in Jena (1794–1795)« (The Ground in Consciousness. An Investigation of Hölderlin's Thought in Jena)¹⁰; in the volume »Carl Immanuel Diez. Briefwechsel und

dieses Werk überhaupt erst transparent werden kann.

Entscheidend für die zweite Linie wird nun aber eine weitere Entdeckung, die dazu zwingt, den zu erschließenden Kontext auch über Hegels eigenen Weg hinaus auszuspannen. Denn die Entwicklung des Hegelschen Denkens lasse sich bezeichnender Weise »gar nicht isoliert betrachten, da sie sich in der Nähe bedeutender Freunde und im täglichen Umgang mit ihnen vollzog«. Deshalb gilt: »Ohne deren Weg genau zu kennen, lässt sich der Weg Hegels nicht angemessen verstehen«⁸. Wer Hegel verstehen will, muss sich auch auf Hegels Gesprächspartner einlassen, besonders auf die frühen Freundschaften mit Hölderlin und Schelling, denen Hegel im Evangelischen Stift begegnet war und mit denen ihn eine langanhaltende Freundschaft verband.

Was der kleine Band »Hegel im Kontext« einfordert, wurde dann von Henrich selbst in einer Reihe von gewichtigen Publikationen auf eindrückliche Weise eingelöst – an erster Stelle mit den 1991 erschienenen »Konstellationen. Probleme und Debatten am Ursprung der idealistischen Philosophie (1789–1795)«⁹, mit der großartigen Studie »Der Grund im Bewusstsein. Untersuchungen zu Hölderlins Denken in Jena (1794–1795)«¹⁰ von 1992 sowie dem Band »Carl Immanuel Diez. Briefwechsel und Kantische Schriften. Wissensbegründung in der Glaubenskrise. Tübingen–Jena (1790–1792)«¹¹, ver-

Kantische Schriften. Wissensbegründung in der Glaubenskrisen. Tübingen – Jena (1790–1792)» (Carl Immanuel Diez. *Letters and Kantian Writings. The Founding of Knowledge in the Crisis of Faith*)¹¹, published in 1997 – and here I would like to add, for those less well acquainted with Tübingen, that Carl Immanuel Diez was a tutor at Tübingen Seminary and was viewed there as a »Kantian enraged«, or the »most radical Kantian«, who could see nothing more in Tübingen theology than »transcendental illusion« and »empty chimera«¹² –; and finally in the two 2004 volumes »Grundlegung aus dem Ich. Untersuchungen zur Vorgeschichte des Idealismus. Tübingen–Jena 1790–1794« (*Grounding in the Self. An Investigation into the Prehistory of Idealism*)¹³.

As impressive as Henrich's historical-philosophical studies are, not least in terms of material – the Hölderlin volume spans 855 pages, the Diez volume more than 1,000 pages, the last two together more than 1,700 pages –, it is nevertheless equally important not to lose sight of the actual crux of Henrich's analytical approach, which is concerned not with volume of material, but with a fundamental change in methodology. This methodology relates particularly to the concept of »constellations«, coined by Henrich, which can be applied just as fruitfully to Tübingen, Jena or Frankfurt in the 18th century as it can, for example, to Marburg or other locations in the 20th century. Henrich also speaks similarly of

öffentlich im Jahre 1997 – wobei ich für mit Tübingen weniger Vertraute hinzufüge, dass Carl Immanuel Diez Repetent im Tübinger Stift war und dort als »Kantischer enragé« galt oder eben als der »radikalste Kantianer«, der in der Tübinger Theologie nur noch »transzendentalen Schein« und »leere Hirngespinnste« erkennen konnte¹² – und schließlich den beiden Bänden von 2004 »Grundlegung aus dem Ich. Untersuchungen zur Vorgeschichte des Idealismus. Tübingen–Jena 1790–1794«¹³.

So eindrücklich die historisch-philosophischen Untersuchungen Henrichs nicht zuletzt in materialer Hinsicht auch sind – der Band zu Hölderlin umfasst 855 Seiten, der zu Diez mehr als 1000 Seiten, die zuletzt genannten beiden Bände zusammen mehr als 1700 Seiten –, so wichtig ist es doch, dahinter und darin die eigentliche Pointe von Henrichs Erschließungsprogramm nicht aus den Augen zu verlieren. Dabei geht es nicht um die Fülle des Materials, sondern um eine insgesamt veränderte Methodologie. Diese Methodologie verbindet sich in hervorgehobener Weise mit dem von Henrich geprägten Begriff der Konstellation, der sich ebenso fruchtbar auf Tübingen, Jena oder Frankfurt im 18.

»force fields« in which all philosophical works first develop. He incisively concludes from this »that research on the history of philosophy which focuses only on the works of a single individual within such a force field simply cannot do justice to the tasks necessary to an understanding of the theoretical processes of the period, nor, therefore, to those necessary to an understanding of the works of the single individuals themselves«. Although such works always remain »the achievements of individuals«¹⁴, these achievements can only be understood against the background of their context, without which they could not have been produced.

Even these two strands alone – a philosophical-historical-contextual reconstruction on the one hand, and a constellation-based methodology on the other – represent more than a veritable life's work for a philosopher, and one worthy of amazement and acknowledgement, admiration and praise. And yet it is necessary to consider Henrich's work from a third perspective if we are also to appreciate what he has achieved in terms of systematic philosophy. This shows itself in book titles such as »Bewusstes Leben« (Conscious Life)¹⁵ and »Selbstverhältnisse« (Self-Relations)¹⁶, and in numerous studies on the subject of self-consciousness, but perhaps most clearly in

Jahrhundert anwenden lässt wie etwa auf Marburg oder andere Orte im 20. Jahrhundert. In ähnlicher Weise spricht Henrich auch von »Kraftfeldern«, in denen sich philosophische Werke aller erst entwickeln. Prägnant zieht er daraus die Konsequenz, »dass die philosophiegeschichtlichen Forschungen, die sich innerhalb jenes Kraftfeldes nur an den Werken einer einzelnen Person orientieren, den Aufgaben einer Verständigung über die theoretischen Prozesse dieser Periode und somit auch über die Werke der einzelnen Personen selbst gar nicht gewachsen sein können«. Solche Werke bleiben zwar »immer Leistungen von einzelnen«¹⁴, aber diese Leistungen erschließen sich eben erst vor dem Hintergrund der Zusammenhänge, ohne die sie nicht hätten entstehen können.

In diesen beiden Linien einer philosophisch-historisch-kontextuellen Rekonstruktion zum einen und einer konstellativen Methodologie zum anderen begegnet uns bereits weit mehr als das, was staunend und anerkennend, wertschätzend und preisend als veritables Lebenswerk eines Philosophen bezeichnet werden darf. Und doch ist es notwendig, noch eine dritte Perspektive einzunehmen, um auch Henrichs philosophisch-systematische Leistung sichtbar zu machen. Sie scheint auf in Buchtiteln wie »Bewusstes Leben«¹⁵ und »Selbstverhältnisse«¹⁶ sowie in zahlreichen Studien zum Selbstbewusstsein, am klarsten vielleicht aber doch in Henrichs vor kurzer

Henrich's recently-published book »Denken und Selbstsein« (Thought and Being Self)¹⁷, which begins with the words,

*Humans do not simply live, they necessarily lead their lives in the knowledge of themselves. Their self-consciousness is therefore elementary and immediate in relation to everything that defines them as human.*¹⁸

These statements on the »elementary« significance of human self-consciousness, which at first glance appear plausible, prove at second glance to be provocative and extremely bold. Was it not, after all, one of the fundamental insights of the last 50, 100 or even 150 years, that this haughty self-consciousness certainly cannot be anything ultimate, nor promise any certainty, but remains a chimera which can be attributed to our great human self-deceptions regarding our biological nature, our drives and our neurological determination? Is this reference to the alleged »elementary« significance of self-consciousness anything more than an expression of exactly the kind of Old European thought that has long since been dismissed offhand by systems theory and deconstructionism as merely »quaint«?

Henrich's interpretation of subjectivity directly addresses such forms of »deconstructionist dismissal« from the outset. Henrich assumes both Nietzsche's critique of the concept of the subject and Heideg-

Zeit erschienenem Buch »Denken und Selbstsein«¹⁷. Dieses Buch beginnt mit den Sätzen:

*Menschen leben nicht nur, sie haben ihr Leben aus dem Wissen von sich selbst heraus zu führen. Darum ist ihr Selbstbewusstsein gegenüber allem, was sie als Menschen ausmacht, elementar und unmittelbar.*¹⁸

Diese Aussagen über die »elementare« Bedeutung des menschlichen Selbstbewusstseins erscheinen auf den ersten Blick ebenso plausibel, wie sie sich dem zweiten Blick als herausfordernd und höchst riskant erweisen. War es denn nicht eine Grunderkenntnis der letzten 50, 100 oder sogar 150 Jahre, dass dieses stolze Selbstbewusstsein gerade kein Letztes sein und dass es keine Gewissheit versprechen kann, sondern eine Chimäre bleibt, die sich auf die großen Selbsttäuschungen des Menschen über seine biologische Natur, seine Triebe und seine neurologische Determination zurückführen lässt? Ist die Berufung auf die angeblich »elementare« Bedeutung des Selbstbewusstseins mehr als ein Ausdruck desjenigen alteuropäischen Denkens, das sich von Systemtheorie und Dekonstruktivismus längst hämisch als lediglich »altfränkisch« überführen lassen musste?

Henrichs Auslegung von Subjektivität wird von Anfang an in direkter Auseinandersetzung mit solchen Formen der »destruierenden Abweisung« entwickelt. Henrich setzt Nietzsches Kritik des

ger's »genealogical deconstruction« of metaphysics. However, in an »environment which already recognises and favours the concept of deconstruction as a literary genre«, he considers the necessary critical stimuli provided by this critique of the subject to have long since lost their liberatory power.¹⁹ Nevertheless, Henrich argues that even if the self-consciousness of the subject is to be considered »elementary«, the subject must – indeed should – by no means be viewed as a »self-potent ground«.²⁰ Equally, he argues, an »awareness of all the anonymous forces« which »sneakily create« the subject need not be disallowed either.²¹ For Henrich, »self-certainty and uncertainty about what we actually are«²² go hand in hand. It is this premise alone which enables the development of an understanding of self-consciousness which can critically and reflectively assimilate the legitimate objections to all naïve equations of this self-consciousness with self-potency or self-transparency.

The implications of this are explored and described from numerous perspectives in Henrich's work. Today I would especially like to highlight the lines of connection which Henrich draws to the great questions in the history of philosophy: not only to morality, sociality and freedom, but also to art and aesthetics, and to metaphysics and faith. Henrich has

Subjektbegriffes ebenso voraus wie Heideggers »genealogische Destruktion« der Metaphysik. Aber die notwendigen kritischen Impulse dieser Kritik am Subjekt haben für ihn in einer »Umgebung, die den Gestus der Destruktion bereits als literarisches Genre kennt und begünstigt«, ihre Kraft der Befreiung längst verloren.¹⁹ Festzuhalten bleibe demgegenüber, dass das Subjekt auch dann, wenn sein Selbstbewusstsein als »elementar« gelten soll, gerade nicht als ein »selbstmächtiger Grund« angesehen werden muss oder angesehen werden darf.²⁰ Ebenso wenig müsse die »Einsicht in alle anonymen Mächte«, welche das Subjekt »hinterrücks konstituieren«, ausgeblendet werden.²¹ »Selbstgewissheit und die Ungewissheit darüber, was eigentlich wir sind«²², sollen bei Henrich zusammen gedacht werden. Erst diese Voraussetzung erlaubt es, ein Verständnis von Selbstbewusstsein zu entfalten, das die berechtigten Einwände gegen jede naive Form der Voraussetzung dieses Selbstbewusstseins als Selbstmächtigkeit und Selbsttransparenz kritisch-reflexiv in sich aufzunehmen vermag.

Was dies im Einzelnen bedeutet, wird in Henrichs Werk in zahlreichen Verästelungen untersucht und dargestellt. Eigens hervorheben möchte ich heute die Verbindungslinien, die Henrich dabei zu den großen Themen der gesamten Philosophiegeschichte zieht: zu Sittlichkeit, Sozialität und Freiheit, aber eben auch zu Kunst und Ästhetik sowie zu

addressed all these questions in individual works, not only in seminal studies but also in topical essays, on an »Ethik zum nuklearen Frieden« (An Ethic for Nuclear Peace)²³, for example, or the »Theorie der Kunst« (Theory of Art)²⁴. Henrich's resolute insistence in these works on a right to metaphysics has been seen by some contemporaries as particularly outmoded, or even objectionable. Henrich does not, however, understand metaphysics in the sense of an »otherworld« or »supraworld« which is separated from this visible world by a »real partition« of whatever kind. He speaks instead of »last thoughts«, in which »a life [is] summarised and at the same time set in relation to the entirety of everything that is«. ²⁵ This kind of enquiry, Henrich believes, is indissolubly linked to human self-consciousness. For subjects cannot create themselves. We must therefore »attribute to them a ground from which they originate and in which they continuously exist in their knowledge of themselves – but a ground about which we – within the limits of the kind of knowledge which the subjects possess and which originates from them – can gain no insight«²⁶. It is thus intrinsic to being a subject that doing so requires more than can be achieved with the assistance of the »means of object cognition«²⁷. »Our life has a different ›meaning‹ to that which it is able to give itself.«²⁸

Metaphysik und Glaube. Alle diese Themen hat Heinrich in eigenen Arbeiten behandelt, in grundlegenden Darstellungen ebenso wie in aktuellen Essays, zur »Ethik zum nuklearen Frieden«²³ beispielsweise oder zur »Theorie der Kunst«²⁴. Als besonders unzeitgemäß oder sogar anstößig erschien manchen Zeitgenossen dabei Heinrichs entschiedenes Festhalten am Recht auch der Metaphysik. Heinrich versteht Metaphysik freilich nicht im Sinne einer »Hinterwelt« oder einer »Überwelt«, die von dieser sichtbaren Welt durch eine wie auch immer »reale Abtrennung« geschieden ist. Lieber spricht er von »letzten Gedanken«, in denen »ein Leben in einer Summe zusammengefasst und zugleich auf das Ganze dessen, was ist, bezogen« wird.²⁵ Ein solches Fragen, so Heinrichs Überzeugung, ist mit dem menschlichen Selbstbewusstsein unauflöslich verbunden. Denn Subjekte können sich nicht selbst konstituieren. Deshalb muss man ihnen »einen Grund zuordnen, aus dem sie hervorgehen und von dem her sie auch durchgängig in ihrem Wissen von sich bestehen – aber einen solchen Grund, von dem wir innerhalb der Art von Wissen, das den Subjekten eignet und das von ihnen auch ausgeht, keine Erkenntnis gewinnen können«²⁶. Es gehört daher zum Subjektsein, dass es mehr voraussetzt, als was sich mit Hilfe der »Mittel der Objekterkenntnis«²⁷ erreichen lässt. »Unser Leben hat einen anderen ›Sinn‹ als den, den es sich selbst zu geben vermag.«²⁸

This brings me to the fourth and final strand of thought in Henrich's work, which I would like to address very briefly, at least. I am referring to the contribution his work has made to humanitarianism and to the preservation of humanitarianism, for each individual human being, but also for society and for all people throughout the world.

After my words today it goes without saying that Henrich is in no way inclined to praise his own work in this way. Yet some passages in his work – in his »Essays zur Theorie der Kunst« (Essays on the Theory of Art), for example – demonstrate that he is nevertheless aware of this significance of the understanding of subjectivity and self-consciousness which he has developed. The term »subjectivity«, these texts clarify, indicates a »constitutive connection« between the founding of philosophy and the »development of humanitarianism«. ²⁹ Anyone who consistently disallows human self-consciousness as at least one of the constitutive references in our understanding of what it means to be human will ultimately be able to do little more towards the preservation of the dignity of each individual human being.

Inasmuch as Dieter Henrich's oeuvre as a whole is no less than a scientific attempt to prove the meaning and viability of a constitutive reference to self-consciousness, it seems to me more than justified to acknowledge this oeuvre as a unique

Damit bin ich bereits an der Grenze zu der vierten und letzten Linie in Henrichs Werk, auf die ich zumindest in aller Kürze noch eingehen möchte. Gemeint ist der Beitrag seines Schaffens zur Humanität und zur Bewahrung von Humanität, für jeden einzelnen Menschen, aber auch für die Gesellschaft sowie für alle Menschen im globalen Horizont.

Nach dem Gesagten versteht es sich von selbst, dass Henrich an keiner Stelle in die Versuchung gerät, sein Werk in dieser Weise anzupreisen. Dass er gleichwohl um diese Bedeutung des von ihm entwickelten Verständnisses von Subjektivität und Selbstbewusstsein weiß, ist eher an verborgener Stelle nachzulesen, etwa in seinen »Essays zur Theorie der Kunst«. Der Ausdruck Subjektivität, so wird dort klargestellt, verweist auf eine »konstitutive Verbindung« zwischen der Begründung von Philosophie und der »Ausbildung von Humanität«. ²⁹ Wer programmatisch darauf verzichtet, das menschliche Selbstbewusstsein als zumindest einen der konstitutiven Bezüge für das Verständnis von Menschsein zuzulassen, der wird am Ende auch nur wenig mehr tun können für die Bewahrung der Würde jedes einzelnen Menschen.

Sofern Dieter Henrichs gesamtes Werk nichts anderes ist als die wissenschaftliche Bemühung darum, den Sinn und die Tragfähigkeit eines konstitutiven Bezugs auf das Selbstbewusstsein zu bewahren, scheint es mir mehr als berechtigt, dieses

contribution to the preservation of humanitarianism.

Allow me at this point to return to the beginning and quote Dr. Leopold Lucas once more:

And then they recall the past which has departed and a distant eternity and the memory of their own suffering and the memory of the suffering of others cuts into their hearts and matures their thoughts and leads them to the gates of divine teaching.

If such statements by the Glogau rabbi are not simply to be dismissed as sentimentalism or rejected as well meant but hopelessly idealistic, then we need a scientific theory which will provide us with a new understanding of the significance – the lasting significance – of the subject and its memory, not least in view of the many challenges and many atrocities with which the 20th century, and indeed even the young 21st century, confront us.

Mr. Henrich, the University of Tübingen's Faculty of Protestant Theology is proud to award you the 2008 Dr. Leopold Lucas Memorial Prize!

It awards you this prize in recognition of – your scientific oeuvre in its entirety, and, in particular, your seminal contribution to the systematic-historical study of the philosophy of German idealism,

Gesamtwerk als einen einzigartigen Beitrag zur Bewahrung von Humanität zu würdigen.

Lassen Sie mich an dieser Stelle noch einmal zum Anfang zurückkehren und erneut Dr. Leopold Lucas zitieren:

Und dann gedenken sie der erstorbenen Vergangenheit und der fernen Ewigkeit und das Andenken an das eigene und das Andenken an fremdes Leid ritzt das Herz und reift die Gedanken und führt zu den Pforten der göttlichen Lehre.

Wenn solche Aussagen des Glogauer Rabbiners nicht einfach als Gefühlsduselei abgetan oder als zwar gut gemeint, aber eben hoffnungslos idealistisch verworfen werden sollen, dann brauchen wir eine wissenschaftliche Theorie, die uns die Bedeutung – die bleibende Bedeutung – des gedenkenden Subjektes neu verständlich macht, auch angesichts aller Herausforderungen und aller Greuel, mit denen uns das 20. Jahrhundert und eben auch schon das in dieser Hinsicht keineswegs neue 21. Jahrhundert konfrontieren.

Sehr verehrter Herr Henrich, die Evangelisch-theologische Fakultät der Universität Tübingen ist stolz, Ihnen den Dr. Leopold-Lucas-Gedächtnispreis 2008 verleihen zu dürfen!

Sie verleiht Ihnen diesen Preis in Würdigung – Ihres wissenschaftlichen Gesamtwerks und insbesondere Ihres wegweisenden Beitrags zur syste-

- your efforts over decades towards the recovery of a viable understanding of being self and of subjectivity as a basis for sociality, morality and freedom, and
- your commitment – in connection with the demonstration of the irreducible significance of human self-consciousness – to the preservation of humanitarianism, for each individual human being and for the peaceful coexistence of all people throughout the world.

matisch-historischen Erschließung der Philosophie des Deutschen Idealismus,

– Ihrer jahrzehntelangen Bemühung um die Wiedergewinnung eines tragfähigen Verständnisses von Selbstsein und Subjektivität als Grundlage von Sozialität, Sittlichkeit und Freiheit, sowie

– Ihres mit der Demonstration der unhintergehbaren Bedeutung des menschlichen Selbstbewusstseins verbundenen Einsatzes für die Wahrung von Humanität, für jeden einzelnen Menschen ebenso wie für das Zusammenleben aller Menschen im globalen Horizont.

Notes

1 Quoted in E. Dettmering, ed., *Rabbiner Dr. Leopold Lucas. Marburg 1872–1943 Theresienstadt. Versuch einer Würdigung (Marburger Stadtschriften zur Geschichte und Kultur 21)*, Marburg 1987, pp. 27–34, p. 32.

2 This letter is also documented in *ibid.*, p. 35f.

3 Tübingen, 1952.

4 D. Henrich, *Hegel im Kontext*, Frankfurt am Main 1967, also published in 1971 in the «edition suhrkamp» series (this edition quoted in the following).

5 *Ibid.*, p. 7.

6 *Ibid.*, p. 7f.

7 *Ibid.*, p. 41.

8 *Ibid.*, p. 42.

9 Stuttgart, 1991.

10 Stuttgart, 1992.

11 D. Henrich, ed., Stuttgart 1997.

12 Henrich, *Hegel*, op. cit., p. 57f.

13 Frankfurt am Main 2004.

14 Henrich, *Konstellationen*, op. cit., p. 12.

15 D. Henrich, *Bewusstes Leben. Untersuchungen zum Verhältnis von Subjektivität und Metaphysik*, Stuttgart 1999.

16 D. Henrich, *Selbstverhältnisse. Gedanken und Auslegungen zu den Grundlagen der klassischen deutschen Philosophie*, Stuttgart 1982.

17 D. Henrich, *Denken und Selbstsein. Vorlesungen über Subjektivität*, Frankfurt am Main 2007.

18 *Ibid.*, p. 9.

19 *Ibid.*, p. 16f.

20 *Ibid.*, p. 18.

21 *Ibid.*, p. 19.

22 *Ibid.*, p. 21f.

23 Frankfurt am Main 1990.

24 D. Henrich, *Fixpunkte. Abhandlungen und Essays zur Theorie der Kunst*, Frankfurt am Main 2003.

Anmerkungen

- 1 Zitiert nach: *E. Dettmering* (Hg.), *Rabbiner Dr. Leopold Lucas. Marburg 1872–1943 Theresienstadt. Versuch einer Würdigung* (Marburger Stadtschriften zur Geschichte und Kultur 21), Marburg 1987, 27–34, 32.
- 2 Auch dieser Brief ist dokumentiert in ebd., 35f.
- 3 Tübingen 1952.
- 4 *D. Henrich*, *Hegel im Kontext*, Frankfurt am Main 1967, als edition suhrkamp-Ausgabe 1971 (danach im Folgenden zitiert).
- 5 Ebd., 7.
- 6 Ebd., 7f.
- 7 Ebd., 41.
- 8 Ebd., 42.
- 9 Stuttgart 1991.
- 10 Stuttgart 1992.
- 11 Hg. von *D. Henrich*, Stuttgart 1997.
- 12 *Henrich*, *Hegel*, aaO., 57f.
- 13 Frankfurt am Main 2004.
- 14 *Henrich*, *Konstellationen*, aaO., 12.
- 15 *D. Henrich*, *Bewusstes Leben. Untersuchungen zum Verhältnis von Subjektivität und Metaphysik*, Stuttgart 1999.
- 16 *D. Henrich*, *Selbstverhältnisse. Gedanken und Auslegungen zu den Grundlagen der klassischen deutschen Philosophie*, Stuttgart 1982.
- 17 *D. Henrich*, *Denken und Selbstsein. Vorlesungen über Subjektivität*, Frankfurt am Main 2007.
- 18 Ebd., 9.
- 19 Ebd., 16f.
- 20 Ebd., 18.
- 21 Ebd., 19.
- 22 Ebd., 21f.
- 23 Frankfurt am Main 1990.
- 24 *D. Henrich*, *Fixpunkte. Abhandlungen und Essays zur Theorie der Kunst*, Frankfurt am Main 2003.

25 D. Henrich, »Bewusstes Leben und Metaphysik«, in: idem, *Bewusstes Leben*, op. cit., pp. 194–216, p. 194f.

26 Henrich, *Denken*, op. cit., p. 88.

27 *Ibid.*, p. 90.

28 *Ibid.*, p. 91.

29 Henrich, *Fixpunkte*, op. cit., p. 14.

25 *D. Henrich*, *Bewusstes Leben und Metaphysik*. In: ders., *Bewusstes Leben* aaO., 194–216, 194f.

26 *Henrich*, *Denken*, aaO., 88.

27 Ebd., 90.

28 Ebd., 91.

29 *Henrich*, *Fixpunkte*, aaO., 14.