

Die Rezeption in der angelsächsischen Theologie

Gregor Etzelmüller

„More than most theologians, Jüngel works with the conviction that the life of church and society is governed by words and ideas, and that it is the task of theology to clarify and refine Christian speech and knowledge so that the truth of the gospel may truly be grasped. North American Christian culture – profoundly anti-intellectual, pragmatic, indifferent to the classics of Christian history – is unlikely to make a home for such a theology. But it is worth asking whether a culture of this kind can continue to prove itself a place of deep and deeply formative Christian meaning without the resources offered by a thinker like Jüngel operating in the classic mode.“¹

Wer sich in der angelsächsischen Theologie für Eberhard Jüngels Theologie interessiert, der tut dies, weil er in Jüngels Werk eine heilsame Alternative zur eigenen Tradition erkennt. Jüngel verstehe Theologie als „the rigorous exposition and creative explication of the gospel of the life, death and resurrection of Jesus Christ. It is Jüngel’s abiding faithfulness to this task – indeed, the joyful duty of the theologian – that sets him far apart from most other theologians and scholars of religion of his generation“².

Die Fremdheit, die der Theologie Jüngels im angelsächsischen Raum apostrophiert wird, spiegelt sich auch in der Jüngel-Rezeption selbst. Von Anfang an war die Rezeption immer auch von einer kritischen Haltung Jüngel gegenüber gekennzeichnet. Man lobt seinen Christozentrismus, um ihm zugleich vorzuwerfen: „He says little of providence; his theology of the Spirit is underdeveloped“³.

Weil die angelsächsische Rezeption Jüngels Theologie vor allem als Kritik an der eigenen Tradition rezipiert, fehlen Arbeiten, die Jüngels Theologie konstruktiv mit amerikanischen Theorieansätzen (etwa Pragmatismus und Prozessphilosophie) ins Gespräch bringen. Dieser Aufgabe hat sich eigentlich nur Ingolf

¹ JOHN B. WEBSTER, *Who God Is, Who We Are: An Introduction to Eberhard Jüngel* (II), in: CCen 112 (1995), 1217–1220, hier 1220.

² R. DAVID NELSON, Preface, in: DERS. (Hg.), *Indicative of Grace – Imperative of Freedom*, London 2014, xvi–xvii, hier xvi.

³ WEBSTER, *Who God Is* (s. Anm. 1), 1219; vgl. DERS., *Eberhard Jüngel. An Introduction to His Theology*, Cambridge 2011, 76.

U. Dalferth angenommen, der dabei freilich eingestanden hat, dass sein Lehrer „verwundert sein dürfte, was [er] aus [dessen] Theologie herauslese“⁴.

1. Das Verdienst John Websters

Sieht man von wenigen Aufsätzen ab, beginnt die eigentliche angelsächsische Jüngel-Rezeption mit John Webster (1955–2016). Er hat nicht nur die bis heute maßgebliche Einführung in Jüngels Theologie geschrieben⁵, sondern auch Texte von Jüngel übersetzt und herausgegeben⁶, zahlreiche Aufsätze zu Jüngel verfasst⁷ und schließlich die englische Festschrift zu dessen 60. Geburtstag⁸ editiert.

Webster hat auch inhaltlich die entscheidenden Spuren der angelsächsischen Jüngel-Rezeption gebahnt. Jüngels Theologie wird als Alternative zu einem (gerade auch den angelsächsischen Raum bestimmenden) metaphysischen bzw. subjektivitätstheoretisch begründeten Theismus entfaltet.

„Modernity, [Jüngel] believes, is largely predicated upon the failure of philosophy (and of dependent theistic theologies) to grasp the real character of God’s relation to the world. From the early modern period onward, and especially since Descartes, the idea of God has been expounded in terms of absolute subjectivity; God is a transcendental ‚I‘ defined in terms of his otherness from humanity.“⁹

Der Gedanke Gottes als eines absoluten Subjektes verkenne aber Gottes Weltbezogenheit, bereite dem Protestantismus den Weg und verzeichne schließlich auch den Menschen, da dieser – als Ebenbild des absoluten Subjektes gedacht – nun als sich selbst verwirklichen müssendes Subjekt verstanden werde. Jüngels Theologie wird als Gegengift gegen diesen Theismus empfohlen. Sie biete als nicht-theistische Theologie eine Christologie, in der „Jesus defines what it is for

⁴ INGOLF U. DALFERTH, *Radikale Theologie*, Leipzig ²2012, 7.

⁵ WEBSTER, *Jüngel* (s. Anm. 3).

⁶ Vgl. EBERHARD JÜNGEL, *Theological Essays I*, London ²1989; DERS., *Theological Essays II*, London 1995; DERS., *God’s Being is in Becoming. The Trinitarian Being of God in the Theology of Karl Barth*, London 2001.

⁷ Vgl. JOHN B. WEBSTER, *Eberhard Jüngel on the Language of Faith*, in: *Modern Theology* 1 (1985), 252–276; DERS., *Justification, Analogy and Action. Passivity and Activity in Jüngel’s Anthropology*, in: DERS. (Hg.), *The Possibilities of Theology. Studies in the Theology of Eberhard Jüngel in his 60th Year*, Edinburgh 1994, 106–142; DERS., *Jesus in the Theology of Eberhard Jüngel*, in: *CTJ* 32 (1997), 43–71; DERS., *The Immensity and Ubiquity of God*, in: INGOLF U. DALFERTH/JOHANNES FISCHER/HANS-PETER GROSSHANS (Hg.), *Denkwürdiges Geheimnis. Beiträge zur Gotteslehre*, Tübingen 2004, 539–556; DERS., *God, Theology, Universities*, in: R. DAVID NELSON (Hg.), *Indicative of Grace – Imperative of Freedom*, London 2014, 241–254.

⁸ WEBSTER, *Possibilities of Theology* (s. Anm. 7).

⁹ WEBSTER, *Who God Is* (s. Anm. 1), 1217.

God to be God“; und eine Wahrnehmung der Menschheit als „liberated by grace from self-assertion in order to live a life, in correspondence to God“¹⁰.

Auch die entscheidende Anfrage, die angelsächsische Theologen immer wieder an Jüngels Theologie stellen, wurde bereits von Webster formuliert. Der Verdacht einer doketischen Christologie steht im Raum: Jüngels „Jesus can so lack historical extension that he threatens to collapse into his own prophetic word, almost becoming simply the occasion for the enunciation of certain truths.“¹¹ Die von Jüngel geerbte Skepsis der deutschsprachigen neutestamentlichen Wissenschaft bezüglich des historischen Jesus hat die angelsächsische Theologie nicht überzeugt. Aufgrund dieses christologischen Defizits seien aber auch Jüngels Schöpfungslehre und seine Pneumatologie tendenziell doketisch.¹² Anstatt von Gottes gegenwärtigem Handeln in seiner Vorsehung und durch seinen Geist zu reden, löse Jüngel die Geschichte in eine Ansammlung einzelner Sprechakte auf.¹³

2. Die Rezeption zwischen 1994 und 2013

In den 90er Jahren etabliert sich die angelsächsische Jüngel-Rezeption als ein eigenes Diskursfeld. Regelmäßig erscheinen Dissertationen zur Theologie Jüngels¹⁴, und in der von Webster herausgegebenen Festschrift zu Jüngels 60. Ge-

¹⁰ Ebd.

¹¹ A. a. O., 1220; vgl. WEBSTER, Jesus (s. Anm. 7), 46, wo Jüngels Desinteresse am Leben Jesu auf den Einfluss von dessen Lehrern, Rudolf Bultmann und Ernst Fuchs, zurückgeführt wird, 49, 59 f., 69 f.; CHRISTOPHER R. J. HOLMES, Disclosure without Reservation. Re-evaluating Divine Hiddenness, in: NZSTh 48 (2006), 367–379, hier 376 f.; vgl. R. DAVID NELSON, The Interruptive Word. Eberhard Jüngel on the Sacramental Structure of God's Relation to the World, London 2013, 87–111, 114; IVOR J. DAVIDSON, The Crucified One, in: R. DAVID NELSON (Hg.), Indicative of Grace – Imperative of Freedom, London 2014, 29–49, hier 43.

¹² Vgl. WEBSTER, Who God Is (s. Anm. 1), 1219.

¹³ Vgl. WEBSTER, Jesus (s. Anm. 7), 70.

¹⁴ Vgl. STEVEN D. PAULSON, Analogy and Proclamation: The Struggle over God's Hiddenness in the Theology of Martin Luther and Eberhard Jüngel (unveröffentlichte Dissertation), Chicago 1992; PHILIP A. ROLNICK, Analogical Possibilities. How Words Refer to God, Atlanta 1993, darin 189–240 zu Jüngels christologischer Analogiebildung; ROLAND DANIEL ZIMANY, Vehicle for God. The Metaphorical Theology of Eberhard Jüngel, Atlanta 1994; MARK C. MATTES, Toward Divine Relationality. Eberhard Jüngel's New Trinitarian, Postmetaphysical Approach (unveröffentlichte Dissertation), Chicago 1995; ARNOLD V. NEUFELDT-FAST, Eberhard Jüngel's Theological Anthropology in Light of His Christology (unveröffentlichte Dissertation), Toronto 1996; PAUL DEHART, Beyond the Necessary God. Trinitarian Faith and Philosophy in the Thought of Eberhard Jüngel, Atlanta 1999; GRAHAM J. WATTS, Revelation and the Spirit. A Comparative Study of the Relationship between the Doctrine of Revelation and Pneumatology in the Theology of Eberhard Jüngel and of Wolfhart Pannenberg, Eugene 2005; CHRISTOPHER R. J. HOLMES, Revisiting the Doctrine of the Divine Attribute. In Dialogue with Karl Barth, Eberhard Jüngel, and Wolf Krötke, New York 2006; PIOTR J. MALYSZ, Trinity, Freedom, and Love. An Engagement with the Theology of Eberhard Jüngel, London 2012; NELSON, The

burtstag setzen sich namhafte englischsprachige Theologen (u. a. Colin Gunton, David F. Ford und Geoffrey Wainwright) mit Jüngel auseinander.

2.1 Eine neue Generation von Jüngel-Forschern

R. David Nelson führt das Anliegen Websters, seines Lehrers, die Theologie Jüngels im englischen Sprachraum lebendig zu erhalten, weiter. Zum 80. Geburtstag Jüngels hat er sowohl eine zweite englischsprachige Festschrift herausgegeben als auch eine Sonderausgabe der *Collected Works of Eberhard Jüngel* mitinitiiert.

In seiner viel beachteten Dissertation *The Interruptive Word* rekonstruiert Nelson Jüngels Darstellung der Weltbezogenheit Gottes. Obwohl Jüngel sachangemessen zwischen Christus und Kirche unterscheidet, lehrt er keine „absolute difference between Christ and the church“, aber – so betont Nelson und erweist sich damit als ein typischer angelsächsischer Jüngel-Leser: „the hegemony of the concept of interruptive word-event in Jüngel’s theology of sacrament yields a problematic account of the diachronic continuities of the church.“¹⁵

Neben Nelson prägen heute insbesondere Paul DeHart und Christopher R. J. Holmes den englischsprachigen Jüngel-Diskurs. In einer luziden Interpretation von vier frühen Aufsätzen Jüngels arbeitet DeHart die religionskritische Pointe der Theologie Jüngels heraus:

„Theology is the critique of faith; it thinks the event of faith in such a way as to elucidate the foundational role of God’s act, and this means the concrete history of Jesus, his death and resurrection. Otherwise, faith might become so absorbed in its present existential reality as to turn the word ‚God‘ into a mere cipher for the actual grounding of faith within the structure of human existence itself.“¹⁶

Seine kritische Haltung bewahrt DeHart aber auch gegenüber Jüngels Anti-Cartesianismus. Dieser verspiele die Ambiguität Descartes und damit den Sachverhalt, „that the transcendence implied by the Cartesian infinite need not to be the negation of the immanence of incarnation but rather its ground of possibility.“¹⁷

Holmes hat sich in seiner Dissertation mit der Lehre von den göttlichen Eigenschaften bei Karl Barth, Jüngel und Wolf Krötke auseinandergesetzt: „What marks off Jüngel’s work is his rigorous attempt to articulate a doctrine of God’s

Interruptive Word (s. Anm. 11). In diesem Zeitraum erscheinen auch englischsprachige Dissertationen zu Barth, die aber nicht dem angelsächsischen Raum zuzurechnen sind: etwa die Arbeit des indischen Theologen JOSEPH PALAKEEL, *The Use of Analogy in Theological Discourse. An Investigation in Ecumenical Perspective*, Roma 1995, und die in Lund angenommene Dissertation von ROLAND SPJUTH, *Creation, Contingency and Divine Presence in the Theologies of Thomas F. Torrance and Eberhard Jüngel*, Lund 1995.

¹⁵ NELSON, *The Interruptive Word* (s. Anm. 11), 168.

¹⁶ DEHART, *God* (s. Anm. 14), 26 f.

¹⁷ PAUL J. DEHART, *The Ambiguous Infinite. Jüngel, Marion, and the God of Descartes*, in: JR 82 (2002), 75–96, hier 96.

attributes and therewith God's glory on the basis of the cross. While Barth and Krötke resonate with Luther's sense that God is revealed *sub contrario*, it is Jüngel who presses Luther's christological insights to their limit as he develops the doctrine¹⁸.

Die Lehre von den Eigenschaften Gottes müsse nach Jüngel konsequent durch das Feuer des Todes Gottes am Kreuz geläutert werden. Ausgehend von dieser Einsicht hat Holmes eine neue Debatte um Gottes Verborgenheit angestoßen.

2.2 Die Diskussion um den *deus absconditus*

Nach Holmes ist Jüngels Kritik an der klassischen lutherischen Gestalt der Lehre vom *deus absconditus* zwar zu begrüßen, sie geht ihm aber nicht weit genug:

„The self-disclosure of God in the man Jesus bespeaks God to be an agent who does not exist in a relation of reserve but of self-giving toward the world, as Jüngel rightly insists. However, it is a self-giving which assumes that a fully human creature – Jesus of Nazareth – does not conceal God, but rather, is place of God's self-giving in the fulfillment of his promises made to his people Israel. Why not, then, abandon hiddenness language?“¹⁹

Diesem Vorschlag hat Daryl Ellis massiv widersprochen: Gottes Verborgenheit sei nach Jüngel und sachangemessen Gottes Wesen, nämlich seine Nicht-Notwendigkeit. Diese werde aber am Kreuz derart offenbart, dass der Gott, der nicht notwendigerweise Teil dieser Welt sei, gerade deshalb frei sei, sich der Welt zuzuwenden.

„For Jüngel, divine hiddenness is intimately bound up with the trinitarian becoming of God that seeks to establish relations with his creatures without thereby destroying the dignity and integrity of humans as *creatures*. God's hiddenness in Jüngel's theology is a matter of precisely articulating the unique grace and miracle of the trinitarian life of love *vis-à-vis* human creatures.“²⁰

In der Festschrift zu Jüngels 80. Geburtstag findet sich sogar eine Verteidigung der Rede vom *deus absconditus* als eines mich verklagenden Gottes. Stephen D. Paulson will „honour Professor Jüngel with an exploration of why Luther took a different path than the theologians of Barth's Trinitarian revival on [the] matter of God's hiddenness“²¹. Nicht die Theodizee, sondern die Frage, ob Gott mich verurteilen werde, sei die Anfechtung des Glaubens, auf die der Glau-

¹⁸ DEHART, *God* (s. Anm. 14), 225.

¹⁹ HOLMES, *Disclosure* (s. Anm. 11), 375 f.

²⁰ DARYL ELLIS, *God's Hiddenness as Trinitarian Grace and Miracle. A Response to Christopher R. J. Holmes's Critique of Eberhard Jüngel's Conception of Divine Hiddenness*, in: *NZSTh* 52 (2010), 82–101, hier 98 f.

²¹ STEPHEN D. PAULSON, *Luther's Dangerous Account of Divine Hiddenness*, in: R. DAVID NELSON (Hg.), *Indicative of Grace – Imperative of Freedom*, London 2014, 203–217, hier 204.

be allein im Wort die alles verändernde Antwort finde. Weil das Wort aber alles verändere, müsse man auch sagen, dass außerhalb des Wortes nur Tod und Verdammnis herrsche. „Thus, a preacher’s declaration of God’s promise makes a new world by which the dead rise – there is no other way, no escape. God speaks and it is finally a promise, not only a possibility, that is made“²².

2.3 *How to Read Karl Barth*

Auch Jüngels Barth-Forschungen fanden in den USA Aufnahme. Indirekt haben sie in den 90er Jahren zu einem der wichtigsten Neuansätze innerhalb der internationalen Barth-Forschung beigetragen. Durch Jüngels Widerspruch gegen Hans Urs von Balthasars Barth-Deutung, nach der Barth gleichsam zwei Bekehrungen durchlaufen hat, sah sich Bruce McCormack ermutigt, eine komplette Neurekonstruktion der Entwicklung der Barth’schen Theologie von 1909 bis 1936 vorzulegen. Doch Jüngels Analyse erschien McCormack „not without problems of its own“; gegen Jüngel wollte er zeigen: „Barth’s doctrine of revelation was never simply ‚undialectical‘; not even in the Church Dogmatics.“²³

In der systematischen Auswertung seiner These, dass Barth erst in *KD II/2* zur inneren Konsistenz seiner Dogmatik durchdringe, weshalb es sachlich geboten sei, den Akt der Erwählung dem Sein Gottes vorzuordnen, hat McCormack sich dann wiederum auch auf Jüngel als Gewährsmann berufen.²⁴ Die Übereinstimmung zwischen beiden Ansätzen scheinen auch die Herausgeber der Festschrift zum 70. Geburtstag gesehen zu haben; zumindest ist McCormack der einzige Amerikaner, der zu dieser einen Beitrag beisteuern durfte.²⁵

3. *Indicative of Grace – Imperative of Freedom.* Die aktuelle Rezeption

Mit der Festschrift zu Eberhard Jüngels 80. Geburtstag beginnt eine neue Phase der angelsächsischen Jüngel-Rezeption. Nachdem noch die Dissertationen der 90er Jahre das Ziel verfolgten, Jüngels Werk in den englischsprachigen Diskurs einzuführen, heißt es nun einleitend programmatisch: „Eberhard Jüngel

²² A. a. O., 217.

²³ BRUCE L. MCCORMACK, *Karl Barth’s Critically Realistic Dialectical Theology. Its Genesis and Development 1909–1936*, Oxford 1995, 7.

²⁴ BRUCE L. MCCORMACK, *God Is His Decision. The Jüngel-Gollwitzer „Debate“ Revisited*, in: DERS./KIMLYN J. BENDER (Hg.), *Theology as Conversation. The Significance of Dialogue in Historical and Contemporary Theology*, Grand Rapids 2009, 48–66.

²⁵ BRUCE L. MCCORMACK, *Participation in God, Yes, Deification, No: Two Modern Protestant Responses to An Ancient Question*, in: INGOLF U. DALFERTH/JOHANNES FISCHER/HANS-PETER GROSSHANS (Hg.), *Denkwürdiges Geheimnis. Beiträge zur Gotteslehre*, Tübingen 2004, 347–374.

needs no formal introduction and will not receive one here.“²⁶ Mit André Bir-mel , Hans-Anton Drewes und Roland Spjuth sind auch kontinentaleuropäische Theologen in der Festschrift vertreten.

Jüngels zwischen 1983 und 2003 erschienene Arbeiten zur Pneumatologie wahrnehmend zeichnet sich eine Neubewertung von dessen Lehre des Heiligen Geistes ab.²⁷ Nach Kathryn L. Reinhard adoptiert Jüngel die Pneumatologie Augustins – und schaffe so die Grundlage seiner staurozentrischen Theologie: „Jüngel’s acceptance of an Augustinian pneumatology is what allows him to describe a God who can die.“²⁸ Zugleich weitet sich der Diskurs: Man stellt sich neuen Herausforderungen, etwa dem interreligiösen Kontext²⁹ und dem Verhältnis von Bildung und Theologie.³⁰

Einen Neuanatz stellt die 2015 in Edinburgh eingereichte Dissertation von Deborah L. Casewell dar, in der Jüngels Werk zunächst konsequent historisiert wird:

„Jüngel’s understanding of the cross and the death of God was formulated in a specific theological environment in Germany created by the legacy of the Second World War and the situation of the Cold War, where there was a strong focus on reconciling God, death, and suffering, and where there was a stronger stress on atheism as a protest against the presence of evil.“³¹

Diese Historisierung erfolgt aber in konstruktiver Absicht. Explizit stellt die Arbeit die Frage: „Who is Jüngel for us today?“³². Mit der gesamten angelsächsischen Jüngel-Rezeption versteht Casewell Jüngel als Widerpart gegenüber dem angelsächsischen Projekt einer analytischen Theologie. Diese kennzeichne eine Tendenz, „to reduce God to a logical puzzle, and thereby, in Jüngel’s term, be in control of God through logic rather than let God be in control of us through love“³³. Dabei komme es aber darauf an, „Jüngel’s emphasis on passivity as the proper mode of conduct for humanity as revealed on the cross by the example

²⁶ NELSON, Preface (s. Anm. 2), xvi.

²⁷ DAVID W. CONGDON, The Spirit of Freedom: Eberhard Jüngel’s Theology of the Third Article, in: R. DAVID NELSON (Hg.), *Indicative of Grace – Imperative of Freedom*, London 2014, 13–27.

²⁸ KATHRYN L. REINHARD, The Staurocentric Logic of Eberhard Jüngel. Pneumatology and Ecclesiology, in: *International Journal of Systematic Theology* 19 (2017), 287–305, hier 296.

²⁹ WERNER G. JEANROND, Love and Death: Christian Eschatology in an Interreligious Context, in: R. DAVID NELSON (Hg.), *Indicative of Grace – Imperative of Freedom*, London 2014, 131–141.

³⁰ MARKUS THANE, Eberhard Jüngel on the Compability of Education and Theology, in: R. DAVID NELSON (Hg.), *Indicative of Grace – Imperative of Freedom*, London 2014, 231–239.

³¹ DEBORAH L. CASEWELL, *Wisdom or Foolishness? A Critical Examination of Eberhard Jüngel’s Theology of the Cross* (unveröffentlichte Dissertation), Edinburgh 2015, 10 f.

³² A. a. O., 190.

³³ A. a. O., 191.

of Christ“ durch dessen trinitätstheologisch reflektiertes Konzept der „mutuality of love“ zu korrigieren.³⁴

Es gibt in der englischsprachigen Theologie bis in die Gegenwart hinein eine lebendige Auseinandersetzung mit Eberhard Jüngel. Wenn diese auch im deutschen Sprachraum als Ruf zu einer biblisch kontrollierten und christologisch konzentrierten kritischen Reflexion des Glaubens und dadurch zum Widerstand gegen jede Form einer „domestication of God“³⁵ wahrgenommen würde, würde das nicht nur „the Grand Old Man of Tübingen“³⁶ freuen.

³⁴ A. a. O., 192.

³⁵ DAVIDSON, *The Crucified One* (s. Anm. II), 42.

³⁶ NELSON, *The Interruptive Word* (s. Anm. II), xii.