

**Aix-Marseille Université
Eberhard Karls Universität Tübingen
Université franco-allemande / Deutsch-französische Hochschule**

**Master Aire Interculturelle Franco-Allemande
M.A. Interculturelle Deutsch-Französische Studien**

Die Macht der Sprache

—

Der Sicherheitsdiskurs im deutschen und französischen Wahlkampf 2017 im Vergleich

Betreuerinnen:

**Prof. Dr. Nicole Colin-Umlauf, Aix-Marseille Université
Prof. Dr. Dorothee Kimmich, Eberhard Karls Universität Tübingen**

München im Juli 2018

**Katharina Schmid
Grammelsbrunn 6
84178 Kröning**

**Telefon: 0176/54816463
Mail: katha_s@gmx.net**

**Numéro étudiant Aix-Marseille Université: 15027295
Matrikelnummer Eberhard Karls Universität Tübingen: 4023339
Matrikelnummer DFH: A04D-04-15-0066**

Inhalt

i.	Eidesstattliche Erklärung.....	1
ii.	Abkürzungsverzeichnis.....	2
iii.	Abstract.....	3
1.	Einleitung	4
2.	Kontextualisierung	9
2.1	Sprache in der Politik.....	9
2.2	Der Sicherheitsbegriff im Wandel.....	17
3.	Theorie	23
3.1	Diskursanalyse.....	23
3.2	Politische Kommunikation im Wahlkampf.....	29
3.3	Warum vergleichen?.....	37
3.4	Methodisches Vorgehen.....	39
4.	Empirie: Der Diskurs zur inneren Sicherheit bzw. <i>sécurité intérieure</i> im deutschen und im französischen Wahlkampf 2017	41
4.1	Deutschland	42
4.1.1	Objektive und subjektive Sicherheit in Deutschland.....	42
4.1.2	<i>Innere Sicherheit</i> in den Wahlprogrammen von AfD und <i>Union</i>	45
4.1.2.1	<i>Alternative für Deutschland</i>	45
4.1.2.2	<i>Union</i>	52
4.1.3	<i>Innere Sicherheit</i> in den TV-Debatten.....	57
4.1.4	Die Narrative der <i>Alternative für Deutschland</i> und der <i>Union</i> im Vergleich.....	68
4.2	Frankreich	70
4.2.1	Objektive und subjektive Sicherheit in Frankreich.....	70

4.2.2	<i>Sécurité intérieure</i> in den Wahlprogrammen von FN und LR.....	73
4.2.2.1	<i>Front National</i>	74
4.2.2.2	<i>Les Républicains</i>	80
4.2.3	<i>Sécurité intérieure</i> in der TV-Debatte.....	91
4.2.4	Die Narrative von <i>Front National</i> und <i>Les Républicains</i> im Vergleich.....	100
5.	Vergleich	102
5.1	Die Sicherheitsnarrative von AfD und FN während des Wahlkampfes 2017 im Vergleich.....	102
5.2	Die Sicherheitsnarrative von <i>Union</i> und LR während des Wahlkampfes 2017 im Vergleich.....	107
5.3	Der Sicherheitsdiskurs: Einflüsse von FN und AfD auf LR und <i>Union</i>	113
6.	Fazit und Ausblick	116
7.	Literaturverzeichnis	121
iv.	Anhang.....	130
	a) Protokoll „Wahl 2017: Schlussrunde der Spitzenkandidaten“.....	130
	b) Protokoll „Hart aber Fair: Der Bürgercheck zur Wahl“.....	137
	c) Protokoll „Présidentielle : Le grand débat du 20 mars 2017“.....	148

i. Eidesstattliche Erklärung

Hiermit versichere ich, dass ich die Arbeit selbständig verfasst, keine anderen als die angegebenen Hilfsmittel und Quellen benutzt, alle wörtlich oder sinngemäß aus anderen Werken übernommenen Aussagen als solche gekennzeichnet habe und dass die Arbeit weder vollständig noch in wesentlichen Teilen Gegenstand eines anderen Prüfungsverfahrens gewesen ist und dass die Arbeit weder vollständig noch in wesentlichen Teilen bereits veröffentlicht wurde sowie dass das in Dateiform eingereichte Exemplar mit den eingereichten gebundenen Exemplaren übereinstimmt.

Katharina Schmid
München, Juli 2018

ii. Abkürzungsverzeichnis

AfD	Alternative für Deutschland
BAMF	Bundesamt für Migration und Flüchtlinge
CDU	Christlich Demokratische Union
CSU	Christlich-Soziale Union
CVS	Cadre de vie et sécurité
FN	Front National
Insee	Institut national de la statistique et des études économiques
IS	Islamischer Staat
LR	Les Républicains
ONDRP	Observatoire national de la délinquance et des réponses pénales
PS	Parti Socialiste

Titel, Fremdwörter, Eigennamen, für sich stehende Begriffe und bewusste Hervorhebungen sind im Text *kursiv* gedruckt.

iii. Abstract

Le langage de la politique. Le langage en politique. De nos jours, ce sujet est traité de manière de plus en plus excessive dans les médias et dans les sciences. Surtout, nous observons la croissance de l'intérêt d'expliquer pourquoi et comment certaines visions de la réalité se font accepter par la société et d'autres pas. Vue sous l'angle constructiviste, toute réalité est en vérité d'abord une construction linguistique. Sans paroles, les hommes n'auraient pas d'idée du monde. En conséquence, ce sont ces idées et ces paroles qui font du monde une conception concrète. À partir de ce constat, ce travail essaie d'analyser comment le discours sur la sécurité intérieure pendant les campagnes électorales en 2017 en France et en Allemagne a été influencé par les partis d'extrême droite et du centre-droite, l'*Alternative für Deutschland* et le *Front National* ainsi que *Les Républicains* et l'*Union* de CDU et CSU. Par cette approche, cette étude essaie de travailler dans la tradition de Michel Foucault et selon sa conception de l'analyse du discours. En recourant à une analyse interprétative du contenu des programmes électoraux des partis indiqués et de ses représentants au cours des débats télévisés, la rhétorique et le contenu autour du sujet de la sécurité sont analysés.

Au bout du compte, nous allons pouvoir montrer que tous les quatre partis soutiennent un discours similaire qui montre une vision du monde dans lequel la sécurité en France et en Allemagne n'est plus assurée. À cause de différentes raisons, cette situation aurait de forts besoins d'une meilleure maîtrise des défis sécuritaires surtout par des mesures prises pour une meilleure gestion des tâches en politique sécuritaire. Tous les partis revendiquent un État fort en décrivant les insécurités déterminant la vie actuelle des citoyens. Par des moyens rhétoriques, ils construisent une réalité qui situe les deux pays dans un environnement de plus en plus dangereux ; seule l'*Union* en Allemagne dessine une autre image de la réalité, mais elle aussi, finit par des revendications similaires à ceux des trois autres partis. Nous allons voir, que c'est surtout en France que *Les Républicains* ont repris les contenus et le langage du FN et que cette situation se distingue, elle aussi, de la situation en Allemagne, où en 2017, l'influence de l'AfD sur l'*Union* reste encore plus faible. De plus, nous allons voir comme résultat de l'analyse que le cadrage que donnent les partis aux questions de la sécurité est très similaire. En somme, leurs narratives montrent qu'une augmentation de la sécurité intérieure serait nécessaire pour une vie tranquille des citoyens ; la seule question à débattre pour les partis reste celle de savoir comment cette plus grande sécurité doit être réalisée ou plutôt pourrait être réalisée. Il en suit comme résultat de ce discours qu'on peut voir un effet de sécurisation dans la politique sécuritaire en France et en Allemagne.

1. Einleitung

„Worte können sein wie winzige Arsendosen:
sie werden unbemerkt verschluckt, sie scheinen keine Wirkung zu tun,
und nach einiger Zeit ist die Giftwirkung doch da.“¹

Victor Klemperer

Dieses Zitat aus *Lingua Tertii Imperii*, Victor Klemperers Werk zur Sprache des Dritten Reichs, verdeutlicht die Macht von Sprache metaphorisch und macht gleichzeitig neugierig auf die Frage nach dem Warum. Warum können Worte, kann Sprache diese Wirkung haben? Die Wirkung von Sprache, genauer von politischer Sprache, ist auch das Thema dieser Arbeit. Sie nimmt die jüngsten Ausprägungen politischer Sprache zum Anlass, ausgewählte Diskursstrukturen genauer zu analysieren. Die Thematik der politischen Sprache nimmt heute bedeutend mehr Raum in der öffentlichen Debatte ein, als dies noch vor wenigen Jahren der Fall war. Parteien, nicht nur populistische, haben es beispielsweise taktisch klug verstanden, durch Sprache Ereignisse zu kreieren und dadurch Aufmerksamkeit zu generieren; bestimmte Themen rückten aufgrund einer geschickten sprachlichen Umsetzung ins Rampenlicht der öffentlichen Bühne. All das verlangt nach Erklärung und danach, die Strukturen und Strategien dahinter zu erkennen und zu verstehen. Von diesem Interesse nach Erkenntnis und Verständnis ist auch die vorliegende Arbeit geleitet; sie soll einen Beitrag leisten in der Debatte um Sprache in der Politik und einen verantwortungsbewussten Umgang damit.

Das Themenfeld Sprache in der Politik bzw. Sprache der Politik bietet der Wissenschaft ein breites Feld an Forschungsmöglichkeiten. Die theoretischen Ansätze, anhand derer über Sprache und Politik geforscht wird, sind dabei genauso vielfältig wie die praktischen Herangehensweisen. Ein eigener, verhältnismäßig junger Forschungszweig der Sprachwissenschaften, die Politolinguistik, widmete sich dem Feld Sprache in der Politik als einer der ersten Wissenschaftszweige. Den Begriff *Politolinguistik* prägte dabei der Germanist Armin Burkhardt, der diese Bezeichnung 1996 für jene Teildisziplin der Sprachwissenschaften einführte, die an der Grenze zur Politikwissenschaft zu verorten ist.²

¹ Victor Klemperer: LTI. Notizbuch eines Philologen. Stuttgart: Philipp Reclam 1947/2007. S. 26.

² Vgl. Armin Burkhardt: Politolinguistik. Versuch einer Ortsbestimmung. In: Josef Klein, Hajo Diekmannshenke (Hrsg.): Sprachstrategien und Dialogblockaden. Linguistische und politikwissenschaftliche Studien zur politischen Kommunikation. Berlin: De Gruyter 1996 (Reihe Sprache, Politik, Öffentlichkeit 7). S. 75-100.

Andere Wissenschaften zogen nach. So beschäftigen sich neben Linguisten und Linguistinnen heute auch Forschende der Kommunikationswissenschaften, der Soziologie, der Geschichtswissenschaft und nicht zuletzt der Politologie mit Fragen der Verwendung und Wirkung bestimmter sprachlicher Muster in Politik, Öffentlichkeit und Gesellschaft.

Die vorliegende Arbeit reiht sich mit ihrem Ansatz, sprachliche Muster in der Debatte um die innere Sicherheit und deren Funktion im politischen Diskurs erkennbar zu machen, in eine ganze Reihe von Arbeiten ein, die in jüngster Zeit zu diesem Thema veröffentlicht wurden. Warum diese verstärkte Aufmerksamkeit für Sprache und deren Wirkung, im Besonderen hinsichtlich der Debatte um Sicherheit? Antwort darauf gibt dieses Zitat: „Der unaufhaltsame Aufstieg des Sicherheitsbegriffs zur politischen Leitkategorie unserer Zeit verändert nicht nur den politischen Diskurs, sondern geht mit tiefgreifenden Veränderungen nationaler und internationaler Gesellschaftsstrukturen einher. Die wissenschaftliche Beschreibung und Erklärung dieser Entwicklung ist bisher aber rudimentär und selektiv geblieben[.]“³ Mit dem Aufstieg des Sicherheitsbegriffs zur politischen Leitkategorie kann auch der Aufstieg der Rechtspopulisten in Europa verbunden werden und eine damit einhergehende Veränderung der Gesellschaft und des in dieser Gesellschaft Sagbaren. Die Sprache der Rechtspopulisten hat nicht nur Einfluss genommen auf ihre Konkurrenzparteien, sondern auch auf Medien, Gesellschaft und Öffentlichkeit.

Das Thema dieser Arbeit ist folglich in zweierlei Hinsicht relevant. Erstens soll die Arbeit einen Beitrag leisten, um die von Daase als rudimentär beschriebene wissenschaftliche Beschreibung und Erklärung dieser Entwicklung weiter auszubauen. Zweitens liegt in der beobachtbaren Veränderung von öffentlichen Diskursen besonders in Bezug auf Fragen zu Sicherheit und Migration, begründet auch im Erfolg rechtspopulistischer Parteien in ganz Europa, eine hohe Aktualität. Eine Nationen-übergreifende, vergleichende Analyse der Diskurse in Frankreich und Deutschland birgt eine weitere Möglichkeit, Erklärungsansätze für bestimmte Entwicklungen zu finden. Deutschland und Frankreich galten lange Zeit als Motor der europäischen Integration⁴ und nehmen, auch wenn diese Funktion heute bisweilen in Frage gestellt wird, noch immer eine Vorreiterrolle in und für Europa ein. Diese Vorreiterrolle greift auf verschiedenen Ebenen und betrifft auch Fragen der Sicherheit, wobei die beiden Länder durch ihre jeweiligen nationalen Diskurse den gesamteuropäischen Diskurs

³ Christopher Daase: Sicherheitskultur – Ein Konzept zur interdisziplinären Erforschung politischen und sozialen Wandels. In: Michael Brzoska et al. (Hrsg.): S+F Sicherheit und Frieden. 2/2011. Online: https://www.sicherheit-und-frieden.nomos.de/fileadmin/suf/doc/Aufsatz_SuF_11_02.pdf. S. 59.

⁴ Vgl. Alexandra Jonas: Deutsch-französischer Motor. In: Martin Große Hüttmann, Hans-Georg Wehling (Hrsg.): Das Europalexikon, 2., aktual. Aufl. Bonn: Dietz 2013. Online: <http://www.bpb.de/nachschlagen/lexika/das-europalexikon/176782/deutsch-franzoesischer-motor>.

zum Thema Sicherheit beeinflussen können. Zu analysieren, ob und inwieweit sich die Sicherheitsdiskurse in Deutschland und Frankreich während des Wahljahres 2017 überschneiden haben, wird Aufschluss geben darüber, ob eine gemeinsame Richtung in der Entwicklung der Behandlung von sicherheitspolitischen Themen zu erkennen ist und wohin diese führt.

Folgende Forschungsfragen sollen in der Arbeit daher geklärt werden:

Wie wurde der Begriff der *inneren Sicherheit* bzw. *sécurité intérieure* im deutschen und im französischen Wahlkampf 2017 von den Parteien des rechten politischen Spektrums aufgenommen und behandelt? Inwieweit finden Inhalte und damit verknüpfte sprachliche Bilder der Rechts-außen-Parteien *Front National* (FN) und *Alternative für Deutschland* (AfD) Wiederhall in der Sprache der Mitte-rechts-Parteien *Christlich Demokratische Union* (CDU) / *Christlich-Soziale Union* (CSU) (im Folgenden *Union* genannt) und *Les Républicains* (LR)? Wie wird von Vertretern und Vertreterinnen der vier Parteien mit dem Themenfeld *innere Sicherheit* bzw. *sécurité intérieure* schriftlich in den Wahlprogrammen bzw. mündlich in TV-Debatten umgegangen?

Als Forschungsgrundlage dienen wissenschaftliche Publikationen, die sich mit dem Thema Sprache und Politik bzw. Sprache in der Politik befassen. In einem interdisziplinären Ansatz zwischen Politik-, Kommunikations- und Sprachwissenschaften soll auf Basis von Wahlprogrammen und Fernsehauftritten eine interpretative Inhaltsanalyse durchgeführt werden, orientiert an den theoretischen Überlegungen unter anderem Michel Foucaults zur Diskursanalyse. Ziel dabei ist es, grundlegende Erzählverläufe und deren sprachliche Umsetzung in der Rhetorik der genannten Parteien zu erkennen und zu vergleichen sowie auf gegenseitige Einflüsse zu untersuchen. Interessant ist, dass die Diskursanalyse als Methode politikwissenschaftlicher Forschung erst ab Mitte der 2000er Jahre Verwendung fand, mittlerweile aber zahlreiche Veröffentlichungen zur Politikinhaltsanalyse vorliegen, die der konstruktivistischen Funktion von Sprache und Diskurs eine Bedeutung zumessen. Allerdings gibt es noch immer erst wenige diskursanalytische Arbeiten, die die theoretische Auseinandersetzung zum Themenkomplex *Sicherheit als Konstruktion* für die Analyse von Sicherheitspolitik im Inneren nutzbar machen.⁵

Mit dieser Arbeit liegt ein neuer Versuch vor, eine diskursanalytische Vorgehensweise und die konstruktivistische Sicht auf Sprache in einem politikwissenschaftlichen Forschungsinteresse zusammenzuführen. Um dem Leser und der Leserin eine Einführung in

⁵ Vgl. Constance Baban: Der innenpolitische Sicherheitsdiskurs in Deutschland. Zur diskursiven Konstruktion des sicherheitspolitischen Wandels 2001-2009. Wiesbaden: Springer VS 2013. S. 26-28.

das breite Thema Sprache (in) der Politik zu bieten, wird deshalb in einem ersten Punkt eine Kontextualisierung des Themenfeldes vorgenommen. Neben der politikwissenschaftlichen Perspektive auf das Thema soll hier auch aus anderen Blickwinkeln betrachtet werden, inwieweit Sprache den Menschen in seiner Wahrnehmung, seinem Denken und schließlich auch in seinem sprachlichen und praktischen Handeln beeinflusst. Der Ansatz der Linguisten und Kognitionsforscher George Lakoff und Elisabeth Wehling steht hier im Mittelpunkt. Anschließend wird überblicksartig auf den Begriff der Sicherheit im zeitlichen Wandel eingegangen. Die großen Linien in der sicherheitspolitischen Debatte in Westeuropa sollen aufgezeigt und damit die anschließende Analyse und Zielsetzung der Arbeit besser verstanden werden. Mit theoretischen Überlegungen zur Diskursanalyse allgemein, im Besonderen aber zur Foucault'schen Diskursanalyse, der politischen Kommunikation im Wahlkampf und den Vorteilen des vergleichenden Ansatzes enden die Grundlegungen für den empirischen Teil der Arbeit.

Dieser beschäftigt sich in vergleichender Perspektive mit den Wahlkämpfen in Deutschland und in Frankreich im Jahr 2017. Es wird zuerst ein Überblick über die objektive Sicherheitslage im jeweiligen Land und die gefühlte, subjektive Sicherheit der darin lebenden Menschen gegeben. Anschließend werden die Aussagen zur inneren Sicherheit in den Wahlprogrammen der jeweils am äußeren rechten Rand des Parteienspektrums zu verortenden rechtspopulistischen bzw. rechtsextremen Parteien *Alternative für Deutschland* und *Front National* auf inhaltlicher und sprachlicher Ebene analysiert. Daran schließt sich jeweils die Analyse der Wahlprogramme Mitte-rechts-Parteien *Union* sowie *Les Républicains* an. Anhand einer Untersuchung des Inhalts sowie dessen sprachlicher Umsetzung wird so ein Ausschnitt aus dem schriftlichen Diskurs zu innerer Sicherheit generiert. Um den mündlichen Umgang einzelner Stellvertreter der genannten Parteien mit dem Themenkomplex Sicherheit im Wahlkampf zu beleuchten, wird im Anschluss eine Analyse ausgewählter TV-Debatten aus dem deutschen und dem französischen Fernsehen erfolgen.

Als abschließende Punkte sollen anknüpfend an die Analysen Vergleiche zwischen den Narrativen der Rechts-außen- und Mitte-rechts-Parteien gezogen werden, um dann den französischen Diskursausschnitt zur inneren Sicherheit mit dem deutschen zu vergleichen. Zudem sollen mögliche gegenseitige Einflussnahmen hinsichtlich der Narrative der einzelnen Parteien betrachtet werden. Aus diesem Forschungsinteresse ergibt sich die Auswahl der Parteien für die empirische Analyse; deren auf der politischen Links-Rechts-Skala auszumachende Nachbarschaft und ideologische Nähe sowie die länderübergreifende Verwandtschaft haben zu dieser Auswahl geführt. Der Untersuchungszeitraum beschränkt

sich aufgrund des Forschungsinteresses, welche Sprachstrategien besonders in Zeiten von Wahlkämpfen beobachtbar sind, auf den deutschen sowie den französischen Wahlkampf im Jahr 2017. Innerhalb dieses Zeitraumes kann die Arbeit zudem lediglich punktuell analysierend tätig werden, da eine breitere Analyse aller vorhandenen Text- und Sprachkorpora den vorgegebenen Rahmen strapazieren würde.

Aufgrund dieses Rahmens kann folglich kein Anspruch auf eine umfassende Diskursanalyse gestellt werden. Dazu müsste, da sich Diskurse über die Zeit entwickeln, ein weiter gefasster Zeitraum gewählt werden, und zweitens die Sprache aller Beteiligten am Diskurs, also auch die Rhetorik der anderen, hier nicht betrachteten Parteien, der Medien etc., untersucht werden. Mit der beispielhaften Analyse sollte dennoch ein klares Bild entstehen, das Hinweise darauf gibt, wie der rechtskonservative Sprachduktus den gesamtgesellschaftlichen und -politischen Diskurs beeinflusst.

Mit einem abschließenden Vergleich der Untersuchungsergebnisse zum sicherheitspolitischen Diskurs der jeweiligen Parteien während des Wahlkampfes 2017 in Deutschland und in Frankreich endet diese Arbeit. Dabei werden jeweils die Parteien, welche derselben Parteienfamilie angehören, miteinander verglichen, bevor ein gesamtanalytischer deutsch-französischer Vergleich gezogen wird.

2. Kontextualisierung

Aufgrund der Komplexität des Themenfeldes Sprache und Politik bzw. Sprache in der Politik soll eine Kontextualisierung ein grundlegendes Verständnis für wichtige Zusammenhänge geben, welche das Themenfeld beeinflussen. Dabei wird disziplinübergreifend auf für die folgende Analysearbeit wichtige Einflussparameter Bezug genommen. In einem ersten Schritt erfolgt eine Verortung des Themengebietes allgemein, bevor in einem zweiten Schritt insbesondere die Entwicklung des Sicherheitsbegriffs über die vergangenen Jahrzehnte betrachtet werden soll.

2.1 Sprache in der Politik

„In der Politik ist es manchmal wie in der Grammatik:
ein Fehler, den alle begehen, wird schließlich als Regel anerkannt.“

André Malraux

Sprache in der Politik, Sprache der Politik. Diese Thematik hat in den letzten Jahren großes Interesse erfahren. Nicht nur in den Wissenschaften, auch von einer breiten Öffentlichkeit. Mit dem Aufstieg rechtspopulistischer Parteien in ganz Europa gewannen bewusste sprachliche Tabubrüche an Häufigkeit. Die mediale und damit öffentliche Aufmerksamkeit war den Akteuren im Wettbewerb um öffentliche Beachtung damit gesichert. Doch dürfte es jenen Politikern und Politikerinnen, die sprachliche Tabus bewusst gebrochen haben, nicht nur um die Aufmerksamkeit der Öffentlichkeit gegangen sein. Hinter dem Vorgehen steckt eine weitere Absicht, die jedem, der sich mit dem Thema beschäftigt, bewusst sein dürfte: die Sagbarkeit bestimmter Dinge im öffentlichen Diskurs zu erreichen bzw. zu verändern, einen Diskurs nach und nach zu prägen und damit das Denken der Menschen langfristig zu beeinflussen.⁶

Diverse Medien haben sich mit diesem keinesfalls neuen, aber aktuell viel beachteten

⁶ Vgl. George Lakoff, Elisabeth Wehling: Auf leisen Sohlen ins Gehirn. Politische Sprache und ihre heimliche Macht. Heidelberg: Carl Auer-Verlag 2008.

Phänomen beschäftigt. Die deutsche Wochenzeitung *Die Zeit* veranstaltete im September 2017 ein eigenes Wissenschaftsforum zum Thema *Sprache, Macht und Politik*.⁷ Die *Süddeutsche Zeitung* sprach mit Elisabeth Wehling unter dem Titel „Wie Sprache bestimmt, wen man wählt“.⁸ In der *Welt* plädierte die Journalistin Friederike Haupt für eine Sprache der Mäßigung: „Politiker sollten zu denen sprechen, die zuhören; in einem Ton, den auch jene ertragen, die normalerweise gute Laune haben und die nicht gewillt sind, sich rund um die Uhr mit Wut und Gegenwut zu beschäftigen.“⁹ In Frankreich setzt sich der Linguist Alain Bentolila in der Zeitung *L'express* öffentlich mit populistischen Vereinfachungen auseinander.¹⁰ In der Tageszeitung *Le Monde* wurden die Reden von Staatspräsident Emmanuel Macron und Premierminister Édouard Philippe auf ihren Stil durchleuchtet.¹¹ Diese ausgewählten Beispiele und viele weitere mehr zeigen eines deutlich: Die politische Sprache hat das Interesse der Öffentlichkeit nicht nur wieder erreicht, sie stellt aktuell sogar die Grundthematik einer breiten Debatte über den politischen und strategischen Gebrauch von Sprache dar.

Schon 1991 hielt der Politologe Wolfgang Bergsdorf in einem Essay fest, dass sich jede Politik, die keine Gewalt anwende, des Symbolwerts der Sprache bedienen müsse, um ihre Ziele zu erläutern, die konkurrierenden Ziele zu kritisieren und für den eigenen Handlungsvorschlag Zustimmungsbereitschaft zu erzeugen.¹² Zwei Namen, die in der aktuellen Debatte immer wieder auftauchen, beschäftigt man sich mit journalistischen und wissenschaftlichen Artikeln zum Thema Sprache (in) der Politik, sind George Lakoff und Elisabeth Wehling, er ein US-amerikanischer Linguist und Hirnforscher, sie eine deutsche Sprach- und Kognitionswissenschaftlerin. Beide forschen gemeinsam an der Universität Berkeley in Kalifornien. Mit Veröffentlichungen wie „Auf leisen Sohlen ins Gehirn. Politische Sprache und ihre heimliche Macht“¹³ oder „Politisches Framing. Wie eine Nation

⁷ Zeit Forum Wissenschaft: Sprache. Macht. Politik. Online: <http://www.zeit.de/2017/40/zeitforum-wissenschaft>, 28.09.2017.

⁸ Detlef Esslinger: Wie Sprache bestimmt, wen man wählt. Online: <http://www.sueddeutsche.de/politik/sprache-und-politik-wie-sprache-bestimmt-wen-man-waehlt-1.3315629>, 30.12.2016.

⁹ Friederike Haupt: Warum wir eine Sprache der Mäßigung brauchen. Online: <http://www.faz.net/aktuell/politik/inland/politik-braucht-eine-sprache-der-maessigung-14281846.html>, 15.06.2016.

¹⁰ L'express: Langage populiste : analyse d'une communication dévoyée. Online : https://www.lexpress.fr/actualite/la-tentation-du-populisme_1546449.html, 26.05.2014.

¹¹ Audrey Travère: Les mots qui pèsent et ceux qui manquent : analyse des discours de Macron et de Philippe. Online: http://www.lemonde.fr/les-decodeurs/article/2017/07/05/les-mots-qui-pesent-et-ceux-qui-manquent-l-analyse-des-discours-de-macron-et-de-philippe_5156350_4355770.html, 05.07.2017.

¹² Vgl. Wolfgang Bergsdorf: Zur Entwicklung der Sprache der amtlichen Politik in der Bundesrepublik Deutschland. In: Frank Liedtke, Martin Wengeler, Karin Böke (Hrsg.): Begriffe besetzen. Strategien des Sprachgebrauchs in der Politik. Opladen: Westdeutscher Verlag 1991. S. 19.

¹³ Lakoff, Wehling: Auf leisen Sohlen ins Gehirn.

sich ihr Denken einredet – und daraus Politik macht“¹⁴ haben sie gemeinsam oder einzeln die Ergebnisse ihrer Forschung einem breiten, nicht explizit wissenschaftlich geprägten Publikum zugänglich gemacht.

Um ein grundlegendes Verständnis für die Inhalte der vorliegenden Arbeit zu schaffen, soll in der Folge in aller Kürze und dennoch ausreichender Tiefe auf Lakoffs und Wehlings Forschung eingegangen werden. So findet sich die Grundlage ihrer linguistischen Analysen in der Kognitionsforschung: Alles Denken ist physisch. Denn die Beschaffenheit des menschlichen Gehirns wird von den Erfahrungen eines Menschen in der Welt geformt. Eine objektive Wahrheit existiert demnach nicht; Wahrheit, abseits von Fakten, ist lediglich eine gedankliche, eine von individuellen Erfahrungen geprägte Wahrnehmung.¹⁵ Anders gesagt: „Es gibt [...] keine wirklich objektive Welt, keine objektiven Situationen, sondern Menschen handeln und denken in konstruierten Welten, die sich je nach Konzeptualisierungsmuster und emotionalem Bewertungssystem erheblich von der Welt anderer unterscheiden können. Normative, emotional geprägte Referenzrahmen bestimmen unsere Wahrnehmungen, Einschätzungen, Bewertungen, Reaktionen und Handlungen.“¹⁶

Wendet man sich nun basierend auf diesem Grundverständnis des physischen Denkprozesses der Bedeutung desselben für die Sprache zu und betrachtet man dabei nach Lakoff und Wehling explizit die Bedeutung von Metaphern in unserem alltäglichen und dem politischen Sprachgebrauch, so ist Folgendes festzuhalten. Grundsätzlich gilt, dass Metaphern, also Sprachbilder, welche direkt erfahrbare Ideen auf abstrakte Ideen übertragen (Metapher im Griechischen: „anderswohin tragen“), gewisse Aspekte verstecken bzw. hervorheben. Man spricht hier vom selektiven Charakter von Metaphern. Hinzu kommt, dass die kulturellen Unterschiede, die in einzelnen verwendeten Metaphern erkennbar werden, auch physische Unterschiede im Gehirn bedeuten.¹⁷ Wird, um nun zur Implikation all dessen auf die Sprache in der Politik und damit den übergeordneten Untersuchungsgegenstand dieser Arbeit zu kommen, in der politischen Debatte eine bestimmte Metapher über einen längeren Zeitraum benutzt und durch Medien verbreitet, wird das, was eigentlich Metapher ist, zum allgemeinen Verständnis der Situation, oder wie Lakoff und Wehling treffend dazu sagen, zum sogenannten *common sense*. Es etabliert sich also das Verständnis einer Sache, welches bestimmte Punkte hervorhebt und andere ausblendet. Die verwendete Metapher schafft eine politische Realität im Kopf des Hörers – und dieser bemerkt das nicht einmal, das Ganze

¹⁴ Elisabeth Wehling: Politisches Framing. Wie eine Nation sich ihr Denken einredet – und daraus Politik macht. Bonn: Herbert von Halem Verlag 2016.

¹⁵ Vgl. Lakoff, Wehling: Auf leisen Sohlen ins Gehirn, S. 17-21.

¹⁶ Monika Schwarz-Friesel: Sprache und Emotion. Tübingen/Basel: A. Francke Verlag 2013. S. 86.

¹⁷ Vgl. Lakoff, Wehling: Auf leisen Sohlen ins Gehirn, S. 27-28.

passiert im Unbewussten.¹⁸ Die Überzeugung, Vernunft und rationales Denken würden auf bewusstem Denken basieren, muss also als Mythos gelten, denn bewusstes Denken, so Lakoff und Wehling, gibt es kaum. Denken ist immer kulturell geprägt, Denken ist immer buchstäblich.

Hier kommt nun die Rolle gedanklicher *Frames* ins Spiel, also gedanklicher Deutungsrahmen, die Wissen strukturieren und ihm Sinn zuordnen. Es wird in dieser Arbeit auf eine Definition von *Framing* zurückgegriffen, die der Kommunikationswissenschaftler Robert Entman schon 1993 entwickelt hat: „Framing essentially involves *selection* and *salience*. To frame is to *select some aspects of apperceived reality and make them more salient in a communicating text, in such a way as to promote a particular problem definition, causal interpretation, moral evaluation, and/or treatment recommendation* for the item described [Anm. d. Autorin: Hervorhebungen im Original].“¹⁹ Unter anderem nach Entman machen *Frames* also nur auf bestimmte Aspekte der beschriebenen Realität aufmerksam, was natürlich gleichzeitig bedingt, dass *Frames*, ähnlich wie Metaphern, Aufmerksamkeit von anderen Aspekten der Realität abziehen. Aus dieser allen *Frames* immanenten Eigenschaft folgert Entman, dass Politiker und Politikerinnen, die öffentliche Aufmerksamkeit suchen, gezwungen sind, untereinander und auch mit Journalisten und Journalistinnen um das Schaffen neuer *Frames* zu konkurrieren. Denn wenn ein Begriff einmal in Verwendung einer breiten Öffentlichkeit ist, riskieren der oder die Sprechende einen Glaubwürdigkeitsverlust, sobald er oder sie einen anderen Begriff anstatt des Üblichen anwendet oder dieser Begriff wird nicht verstanden. Daher hat die Macht von *Frames* einen großen Anteil an der Macht von Sprache allgemein. Entman zieht aus seiner Untersuchung unter anderem die Feststellung, dass das *Framing* von Begriffen auch Einfluss auf das Wahlverhalten der Menschen nehme.²⁰ Hinsichtlich der Untersuchung der Wahlprogramme, wie sie in Punkt 4.1.2.1 und 4.1.2.2 sowie 4.2.2.1 und 4.2.2.2 dieser Arbeit vorgenommen werden, ist dies eine bedeutsame Feststellung. Es kann mit Schmid-Petri zudem festgehalten werden, dass *Frames* von Akteuren in Diskursen strategisch eingesetzt werden, dass zwischen den verschiedenen Akteuren eine Art von *Frame*-Wettbewerb um die Definition bestimmter Sachverhalte herrscht und *Frames* über die Zeit stabil bleiben.²¹

Nach den Forschungsergebnissen von Lakoff und Wehling übertrumpfen diese

¹⁸ Vgl. ebd., S. 31.

¹⁹ Robert Entman: Framing: Toward Clarification of a Fractured Paradigm. In: Journal of Communication 43/4, 1993. S. 52.

²⁰ Vgl. ebd., S. 54-56.

²¹ Vgl. Hannah Schmid-Petri: Das Framing von Issues in Medien und Politik. Eine Analyse systemspezifischer Besonderheiten. Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften 2012. S. 78, 243.

gedanklichen Deutungsrahmen, die durch die Sprache im Gehirn entstehen, sogar Fakten. Demnach seien *surface frames* von *deep seated frames* zu unterscheiden, also oberflächliche von tiefwurzelnden Deutungsrahmen. Das Interessante dabei: Informationen, die den *deep seated frames* eines Menschen widersprechen, nimmt er – und dafür entscheidet er sich unbewusst – nicht einmal wahr.²²

Ein weiterer Aspekt, dessen Erwähnung hier notwendig erscheint, ist jener, der besagt, dass auch wenn eine Idee sprachlich negiert wird, sie dennoch im Gehirn aktiviert wird. Der *Frame* wird aktiviert, der Zusammenhang zwischen A und B gefestigt, die Synapse gestärkt. Hinsichtlich der politischen Sprache, und nicht nur dieser, ist diese Erkenntnis bahnbrechend.²³ Sie bedeutet, dass politische Konkurrenten, sobald sie sich auf den Sprachgebrauch des Gegners einlassen, dessen politische Überzeugung, dessen politisches Programm ungewollt unterstützen, auch wenn sie negierend oder ablehnend darüber sprechen. Lakoff verdeutlicht das anschaulich am Beispiel der Republikaner und Demokraten in den USA. Erstere hätten es durch gezieltes strategisches Vorgehen über Jahrzehnte geschafft, die politische Sprache der USA durch konservative sprachliche Konzepte und Metaphern zu prägen. Daher sei es nun Aufgabe der Demokraten, einen eigenen Sprachgebrauch, eigene Sprachbilder in die Politik zu importieren, um ein progressives Weltbild in den Köpfen der Wähler und Wählerinnen zu aktivieren. Bisher seien die Demokraten daran gescheitert, sie benutzten vielmehr die Sprache der Republikaner – laut Lakoff Grund ihrer Schwäche gegenüber dem politischen Gegner.²⁴

Sprache bestimmt also nach Lakoff und Wehling die Wahrnehmung der Wirklichkeit und wird damit zur Grundlage politischen Handelns.²⁵ Anhand eines Beispiels, der Metapher vom *Krieg gegen den Terror*, soll diese Erkenntnis einmal konkreter veranschaulicht werden. Die Metapher des *war on terror* wurde nur wenige Stunden nach den Anschlägen auf das World Trade Center in New York und das Pentagon in Arlington am 11. September 2001 von der Regierung Bush ausgerufen. Es war die Geburtsstunde einer Metapher, die zuvor in den Köpfen der Menschen nicht existiert hatte. Der Terrorismus setzte sich durch dieses sprachliche Bild als die Pest des 21. Jahrhunderts in den Köpfen eines Großteils der Weltbevölkerung fest.²⁶ Die westliche Welt befand sich plötzlich im Krieg. Der Begriff *Krieg* aktiviert das Gefühl von Angst und Bedrohung. Angst wiederum aktiviert in den Menschen

²² Vgl. Lakoff, Wehling: *Auf leisen Sohlen ins Gehirn*, S. 70-73.

²³ Vgl. ebd., S. 77-78.

²⁴ Vgl. ebd., S. 64.

²⁵ Vgl. ebd., S. 115.

²⁶ Vgl. ebd., S. 116, 128.

nach Analysen von Lakoff die konservative Weltsicht, das Strenger-Vater-Modell.²⁷ Oder wie der österreichisch-amerikanische Soziologe Paul Lazarsfeld und seine Kollegen es ausdrücken: „A person thinks, politically, as he is, socially.“²⁸ Als Politiker oder Politikerin Angst zu schüren bedeutet also auch, die Offenheit der Menschen für eine konservative moralische Politik zu fördern. Einen Hinweis, dass der eben besprochene *Frame* in der westlichen Welt Eingang gefunden hat und besonders nach 9/11 immer tiefer verankert wurde, liefert die Tatsache, dass eine von den konservativen politischen Kräften geprägte Innenpolitik fast nur noch unter dem Namen der *nationalen Sicherheit* stattfindet.²⁹

Deutlich wird durch diese Betrachtungen, dass Worte keine allgemein gültige Bedeutung haben. Jeder kann, je nach individuellem Hintergrund, bei ein und demselben Wort etwas anderes denken. Die Bedeutung von Worten ist nie objektiv, sie entsteht durch ein eigenes konzeptuelles System, durch die Beschaffenheit unseres Gehirns. Genauso wenig ist Sprache wertneutral. Vielmehr überträgt sie dahinterstehende Ideen im Sinne einer gewissen Weltsicht.³⁰ Zusammenfassend lässt sich so mit dem Germanisten und Politologen Thorsten Eitz sagen, dass es im durch Interessen gelenkten Sprachgebrauch Ziel einer jeden Gruppierung ist, ihre eigene Bezeichnung und damit ihre Sicht der Dinge zur dominanten Sicht zu machen:³¹ „[E]s geht in der politischen Kommunikation grundsätzlich darum, wer über die Definitionshoheit zentraler politischer Orientierungsvokabeln verfügt.“³² Oder, um erneut auf Elisabeth Wehling zurückzugreifen: „Wer es in politischen Debatten versäumt, Fakten in solchen Frames begreifbar zu machen, die seiner Weltsicht entsprechen, der kriert ein ideologisches Vakuum: Die eigene politische Interpretation der Faktenlage wird

²⁷ Unter dem Strenger-Vater-Modell ist eine Übertragung des Verständnisses von moralischer Autorität in der Familie auf die Politik zu verstehen. Die Metapher der Nation als Familie wird bemüht. George Lakoff und Elisabeth Wehling untersuchen dazu die konservative und progressive politische Debatte in den USA, welche sich durch ein konservatives und progressives Familienmodell, also der Strenger-Vater-Moral gegenüber der Fürsorgliche-Eltern-Moral unterscheidet. Dies wiederum hat direkte Implikationen auf die Vorstellung von moralisch guter und richtiger Politik. Es existiert also nicht die eine Moral, sondern lediglich unterschiedliche Metaphern von Moral, welche gegensätzliche Weltsichten widerspiegeln. Ein Großteil der Menschen wendet beide Konzepte an, das konservative und das progressive. Die Sprache der öffentlichen politischen Debatte aktiviert jedoch immer nur eine Metapher im Gehirn und blendet die anderen aus. Die Progressiven müssten also in einer Sprache sprechen, die das progressive Weltbild aktiviert und entsprechende Metaphern und dazu sprachliche Konzepte verwenden. Indem Parteien aber ‚nach rechts rücken‘, passen sie sich dem konservativen Duktus an, übernehmen die Werte der Konservativen und propagieren damit auch die konservative Weltanschauung. Vgl. hierzu ebd., S. 35-69.

²⁸ Paul Lazarsfeld et al 1944. S. 27. In: Harald Schoen: Wahlsoziologie. In: Viktoria Kaina, Andrea Römmele (Hrsg.): Politische Soziologie. Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften 2009. S. 183.

²⁹ Vgl. ebd., S. 131.

³⁰ Vgl. ebd., S. 163-165, 176.

³¹ Vgl. Thorsten Eitz: Das Problem des Wortinhalts. In: Bundeszentrale für politische Bildung. Dossier: Sprache und Politik. Online: <http://www.bpb.de/politik/grundfragen/sprache-und-politik/42710/wortinhalt>, 15.07.2010.

³² Thorsten Eitz: Begriffe besetzen oder das Ringen um Wörter. In: Bundeszentrale für politische Bildung. Dossier: Sprache und Politik. Online: <http://www.bpb.de/politik/grundfragen/sprache-und-politik/42715/begriffe-besetzen>, 15.07.2010.

sprachlich nicht umgesetzt – und gerät damit zunehmend in Vergessenheit oder wird gar nicht erst verdeutlicht. Und wer darüber hinaus die Frames seiner politischen Gegner benutzt, propagiert deren Weltsicht, und zwar höchst effektiv. Denn sprachliche Wiederholung von Frames stärkt diese in unseren Köpfen und lässt sie zunehmend zum gesellschaftlichen und politischen common sense werden.“³³ Sprache ist also als sozialkonstruktivistisch zu verstehen. Durch bestimmte Ausprägungen und eine Weitergabe von Mensch zu Mensch konstruiert sie eine Version der sozialen Wirklichkeit, die sich in der Wahrnehmung durchsetzt.

Viele Menschen greifen bei ihrer Interpretation der politischen Wirklichkeit auf einfache Hilfsmittel zurück. Sie orientieren sich an Menschen aus ihrem sozialen Umfeld, übernehmen deren politische Positionen oder richten sich an den Standpunkten von Politikern oder Parteien aus, die sie sympathisch finden, oder beurteilen politische Probleme auf der Basis ihrer Bedeutung für bestimmte Gruppen. Kognition und Emotion greifen bei der Beurteilung politischer Sachverhalte ineinander. In dem Prozess der Urteilsbildung verfügt die Politik über verschiedene Möglichkeiten, den Einstellungsraum der Bürger und Bürgerinnen vorzustrukturieren und *Frames* zu setzen.³⁴ Die Vorstellung vom rational-entscheidenden Menschen, der sich für politische Fragen interessiert, sich die zur Lösung politischer Probleme erforderlichen Informationen beschafft und seine politischen Entscheidungen auf eine sorgfältige Auswertung dieser Informationen stützt, muss also in Frage gestellt werden.³⁵ Dies entspricht wiederum den Ergebnissen Lakoffs und Wehlings.

Aus den aufgezeigten Gründen ist Sprache ein für die Politik unverzichtbares Mittel der Machtausübung. Mit Girth könnte man sagen: Politik ist sprachliches Handeln. Sprachliches Handeln, das eine informativ-persuasive Funktion übernimmt und eng mit der Frage nach Macht, nach Deutungs- und Verwendungshoheit von Sachlagen und Wörtern verknüpft ist. Der Sprachwissenschaftler macht vier Grundfunktionen politischen Sprachhandelns fest.³⁶ Zwei davon sollen hier näher betrachtet werden, die persuasive sowie die integrative Funktion. Unter persuasivem Sprachhandeln ist demnach der Versuch zu verstehen, mit sprachlichen Mitteln die Meinungen und Einstellungen der Adressaten zu beeinflussen, idealerweise durch überzeugendes Argumentieren. Weiter bedeutet dies nach Girth, dass „[...] politische Diskussionen für die Öffentlichkeit inszeniert [werden und...]

³³ Wehling: Politisches Framing, S. 191.

³⁴ Vgl. Oscar W. Gabriel: Politische Kultur. In: Viktoria Kaina, Andrea Römmele (Hrsg.): Politische Soziologie. Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften 2009. S. 39-40.

³⁵ Vgl. ebd., S. 36.

³⁶ Vgl. Heiko Girth: Einstieg: Sprache und Politik. In: Bundeszentrale für politische Bildung. Dossier: Sprache und Politik. Online: <http://www.bpb.de/politik/grundfragen/sprache-und-politik/42678/einstieg>, 15.07.2010.

davon ausgegangen werden [muss], dass politische Akteure strategische Maximen verfolgen und beispielsweise Informationen verschweigen und falsche Informationen verbreiten, um damit den politischen Diskurs in eine bestimmte Richtung zu lenken.³⁷ Als zweite Funktion, die hier kurz angesprochen werden soll, ist die integrative Funktion politischer Sprache zu nennen, also sprachliches Handeln, das dazu dient, kollektive Einstellungen und Überzeugungen öffentlich zu bekunden und damit eine gemeinsame Wertehaltung kund zu tun. Diese Funktion findet sich typischerweise in Parteiprogrammen.³⁸

Schließlich soll noch auf einen weiteren Punkt eingegangen werden: die Bedeutung der politischen Kultur eines Landes für die politische Kommunikation, die dort stattfindet. Sie lässt sich nach Pfetsch definieren als „[...] der Ausdruck der politischen und historischen kollektiven Erfahrungen, die Individuen im Laufe ihres Lebens durch Lernprozesse internalisiert haben und die sich in entsprechenden Rollen und Rollenerwartungen manifestieren.“³⁹ Die politische Kultur begründet den Rahmen, innerhalb dessen alle politische Kommunikation in einem Land stattfindet. Sie prägt die politische Rhetorik, die Symbole, auf welche Bezug genommen wird, die Art und Weise, wie um Unterstützung geworben, Rechte beansprucht und Bedürfnisse eingeklagt werden sowie die Darstellungsmuster politischer Themen und Konflikte. Damit kann die politische Kultur als Schlüssel zum Verständnis der Konstruktion und Enkodierung politischer Botschaften dienen.⁴⁰ Gurevitch und Blumler halten fest: „Es ist klar, dass sich die Sprache der Politik von Gesellschaft zu Gesellschaft unterscheidet, und zwar nicht nur in ihrem Wortschatz, sondern auch in den Bedeutungen, die Wörter tragen. Der Wortschatz der demokratischen Politik ist offenkundig ein anderer als derjenige in undemokratischen Regimen. Aber auch zwischen verschiedenen demokratischen Systemen variiert das politische Vokabular, da diese in verschiedenen politischen Kulturen verwurzelt sind und über ein unterschiedliches historisches Erbe und unterschiedliche Traditionen verfügen.“⁴¹

Abschließend sei ein Zitat des Politologen Martin Greiffenhagen bemüht, der

³⁷ Heiko Girnth: Ziele der Sprachverwendung. In: Bundeszentrale für politische Bildung. Dossier: Sprache und Politik. Online: <http://www.bpb.de/politik/grundfragen/sprache-und-politik/42691/ziele-der-sprachverwendung>, 15.07.2010.

³⁸ Vgl. ebd.

³⁹ Barbara Pfetsch: Politische Kommunikationskultur – ein theoretisches Konzept zur vergleichenden Analyse politischer Kommunikationssysteme. In: Esser, Frank, Barbara Pfetsch (Hrsg.): Politische Kommunikation im internationalen Vergleich. Grundlagen, Anwendungen, Perspektiven. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag 2003. S. 398.

⁴⁰ Vgl. Michael Gurevitch, Jay G. Blumler: Der Stand der vergleichenden politischen Kommunikationsforschung: Ein eigenständiges Feld formiert sich. In: Frank Esser, Barbara Pfetsch (Hrsg.): Politische Kommunikation im internationalen Vergleich. Grundlagen, Anwendungen, Perspektiven. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag 2003. S. 383-384.

⁴¹ Ebd., S. 384.

schon 1980 in seinem Buch „Kampf um Wörter“ auf den Punkt bringt, was bis heute gilt: „Wer die Dinge benennt, beherrscht sie. Definitionen schaffen 'Realitäten'. Wer definiert, greift aus der Fülle möglicher Aspekte einen heraus, natürlich denjenigen, der ihm wichtig erscheint.“⁴² Das heißt auch, dass eine jede öffentliche Äußerung zur gesellschaftlichen Sinnstiftung beiträgt und selbst Teil gesamtgesellschaftlicher Einstellungen und Überzeugungen ist.⁴³ Jede öffentliche Äußerung leistet damit ihren Beitrag zu einem Diskurs, der sich in einem bestimmten sozialen Raum zu einer bestimmten Zeit durchsetzt.

2.2 Der Sicherheitsbegriff im Wandel

„Wer die Freiheit aufgibt, um Sicherheit zu gewinnen,
wird am Ende beides verlieren.“

Benjamin Franklin

Wer definiert, greift aus der Fülle möglicher Aspekte einen heraus. Die Politik der inneren Sicherheit, wie sie heute in der westlichen Welt betrieben wird, macht genau das. Aus einer Fülle von Aspekten, aus denen sich dieses Politikfeld zusammensetzt, wurden vereinzelte besonders in den Fokus gerückt. Wie oben bereits angedeutet, veränderte der Terroranschlag vom 11. September 2001 die innenpolitischen Sicherheitsdebatten in den meisten Ländern der westlichen Welt. Das Ereignis gilt bis heute als Zäsur im sicherheitspolitischen Diskurs. Die Rufe nach einem starken Staat wurden danach immer lauter.⁴⁴ Baban benennt mehrere Tendenzen, die sich seit 9/11 in den Ländern der westlichen Welt hinsichtlich des sicherheitspolitischen Diskurses erkennen lassen, darunter eine Verschärfung der Sicherheitsgesetze. Ihre These dazu: Der Wandel in der Sicherheitspolitik wird sprachlich realisiert. Konkret heißt das, die Bedrohung und konkrete Gefahr für den Einzelnen bzw. die Einzelne durch den Terrorismus ist eher unspezifisch, sie verstärkt aber auf Seiten der Bevölkerung den Wunsch nach absoluter Sicherheit und bietet damit auf Seiten

⁴² Ekkehard Felder: Diskursanalyse von politischer Sprache. In: Bundeszentrale für politische Bildung. Dossier: Sprache und Politik. Online: <http://www.bpb.de/politik/grundfragen/sprache-und-politik/42740/diskursanalyse>, 15.10.2010.

⁴³ Vgl. Baban: Der innenpolitische Sicherheitsdiskurs in Deutschland, S. 40.

⁴⁴ Vgl. ebd., S. 14-15.

der Politik Spielraum für symbolische Politik und Maßnahmen der Versicherheitlichung.⁴⁵

Absolute Sicherheit jedoch kann vom Staat unmöglich gewährleistet werden. Es kann aber durch Symbolpolitik suggeriert werden, der absoluten Sicherheit immer näher zu kommen. Nach Baban ist „[i]n der öffentlichen Darstellung [...] Sicherheitspolitik im Allgemeinen und innere Sicherheitspolitik im Konkreten mehr als andere Politikbereiche auf Kommunikation – dies bedeutet, auf die sprachliche Realisierung und Vermittlung von Politik – angewiesen.“⁴⁶ Denn, um zurückzukommen auf den oben zitierten Greiffenhagen, mittels Sprache wird politische Herrschaft ausgeübt und Sicherheitspolitik ist wegen ihrer abstrakten Bezugsgröße noch mehr als andere Politiken auf sprachliche Mittel angewiesen.

Mit 9/11 hat eine Neugewichtung von Freiheit und Sicherheit in der westlichen Welt stattgefunden. Dadurch, dass das Ereignis als Angriff auf die Werte der westlichen Gesellschaft gedeutet worden sei, sei auch die Notwendigkeit von Policy-Interventionen zur Erhöhung der Sicherheit konstruiert worden. Als Grund wurde das Policy-Narrativ der Gefährdung der offenen Gesellschaft des Westens durch den Terrorismus bemüht. Durch diese diskursive Entwicklung in den Folgejahren auf den Terroranschlag von 9/11 habe sich das diskursstrukturierende Konzept des Grundrechts auf Sicherheit normalisiert, so Baban.⁴⁷ Als weitere einschneidende Erlebnisse für die französische und deutsche Bevölkerung müssen die Anschläge in Frankreich und Deutschland aufgeführt werden. Dazu zählen der Anschlag auf die Redaktion des Satiremagazins *Charlie Hebdo* am 7. Januar 2015 sowie der Anschlag im Konzertgebäude *Bataclan* am 13. November 2015 in Paris. Genauso der Anschlag in Nizza, bei dem am französischen Nationalfeiertag, dem 14. Juli 2016, der Attentäter einen LKW in die feiernde Menschenmenge lenkte. In Deutschland hatten etwa das Sprengstoffattentat am 24. Juli 2016 in Ansbach und vor allem der Anschlag auf den Weihnachtsmarkt auf dem Berliner Breitscheidplatz vom 16. Dezember 2016 eine nachhaltige Schockwirkung auf die Gesellschaft. 9/11 fungiert also, unterstützt durch weitere Anschläge der jüngeren Geschichte, als Startpunkt für einen neuen Diskursstrang in der Sicherheitspolitik, da es als zentrales Ereignis gewertet werden muss, das den Sicherheitsdiskurs in der westlichen Welt seither prägt.

⁴⁵ Vgl. ebd., S. 15-17.

Die Theorie der Versicherheitlichung (securization) geht davon aus, dass Bedrohungen durch Sprache konstruiert werden. Sie geht zurück auf die sogenannte Kopenhagener Schule und kann als Teil der Sprachphilosophie eingeordnet werden. Besonders interessant für die vorliegende Arbeit ist hierbei das Sprachaktmodell, entwickelt von Barry Buzan, Ole Waever und Jaap de Wilde. Es wird angenommen, dass keine Problematik von Natur aus eine Bedrohung sei, sondern erst durch einen herrschenden Diskurs zum Sicherheitsproblem werde, also durch sogenannte Sprachakte konstruiert wird. Vgl. hierzu Thierry Balzacq (Hrsg.): *Securitization Theory. How security problems emerge and dissolve*, Oxon: Routledge 2011.

⁴⁶ Vgl. Baban: *Der innenpolitische Sicherheitsdiskurs in Deutschland*, S. 17.

⁴⁷ Vgl. ebd., S. 130.

Im Namen der Sicherheit wurde in der Folge durch den politisch ausgerufenen *war on terror* eine Kultur der Angst erzeugt, Bürgerrechte wurden eingeschränkt. Die amerikanische Regierung konstruierte anhand von immer wieder verwendeten und von den Medien übernommenen Begriffen wie der *Achse des Bösen*, *Schurkenstaaten* oder dem *weltweiten Terrorismus* Feindbilder, die nicht nur außenpolitische, sondern auch zahlreiche innenpolitische Maßnahmen legitimierten, welche von Kritikern und Kritikerinnen als Bedrohung der Demokratie angesehen wurden und mit einer massiven Einschränkung von Rechten einhergingen. Die Rechte der Exekutive wurden auf Kosten der Bürgerrechte gestärkt.⁴⁸ Geis' These: Anreize, starke Bedrohungsstrukturen zu schaffen, seien in allen zeitgenössischen demokratischen Staaten angelegt, da die Sorge für die Sicherheit der Bürger und Bürgerinnen jener Legitimationsgrund sei, der am ehesten anerkannt werde, wenn es um die Stärkung staatlicher Kompetenzen gehe. Die klassische Spannung zwischen Sicherheit und Freiheit, wie sie schon bei den frühen Staatstheoretikern Thomas Hobbes und John Locke vorkommt, werde tendenziell in Richtung Sicherheit aufgelöst.⁴⁹

Jüngere Entwicklungen bestätigen diese These. Das Ziel, absolute Sicherheit zu erreichen prägt nicht nur den Diskurs sondern auch die jüngere Gesetzgebung. Eine Verschärfung der Sicherheitsgesetze ist etwa in Deutschland durch mehrere Anti-Terror-Gesetze nach 9/11 bis 2016 – aus sprachlicher Sicht ist hier die Benennung besonders interessant – zu beobachten. Auch in Frankreich wurden mehrere Sicherheitsgesetze seit 9/11 verabschiedet, das jüngste davon das Anti-Terror-Gesetz von November 2017, das den zwei Jahre andauernden Ausnahmezustand nach der Geiselnahme im *Bataclan* aufhob. Dabei ist die Stärkung des Sicherheitsstaates auf starke Bedrohungsstrukturen angewiesen, um sich selbst erfolgreich legitimieren zu können. Geis hält fest, dass „so große Anreize für demokratische Exekutivinstanzen [bestehen würden], Bedrohungsängste der Bevölkerung eher zu schüren als zu relativieren“.⁵⁰ So lasse sich die Betonung diffuser Ängste vor Anderen anhand der Immigrationsgesetzgebung in europäischen Staaten sowie anhand der nationalstaatlichen Sicherheitsgesetze nach den Terroranschlägen von 2001 illustrieren. Anders als etwa in US-amerikanischen Bedrohungsszenarien, in denen sowohl nicht-staatliche Akteure wie Terroristen und Immigranten als auch Staaten als Gefahrenquelle gesehen werden, würden in den Staaten der Europäischen Union eher individualisierende Konzeptionen von Bedrohungen bestehen: unerwünschte Migranten, Terroristen und das

⁴⁸ Vgl. Anna Geis: *Andere, Fremde, Feinde: Bedrohungsstrukturen in der Demokratie*. In: André Brodocz, Marcus Llanque, Gary S. Schaal (Hrsg.): *Bedrohungen der Demokratie*. Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften 2008. S. 170-172.

⁴⁹ Vgl. Glæßer 2003, Morgan 2005. In: Ebd., S. 174.

⁵⁰ Geis: *Andere, Fremde, Feinde: Bedrohungsstrukturen in der Demokratie*, S. 174.

organisierte Verbrechen.⁵¹

Der Politikwissenschaftler Christopher Daase hält fest, dass trotz seiner Allgegenwart die Bedeutung des Sicherheitsbegriffs vager denn je sei. Und er erkennt: Wer die Deutungshoheit über den Begriff *Sicherheit* erlangt, bestimmt, welche Gefahren wahrgenommen werden, welche Themen Priorität in der sicherheitspolitischen Debatte erhalten und welche Strategien als angemessen angesehen werden. Aus diesem Grund sei der Streit um den Sicherheitsbegriff und seine allmähliche Erweiterung ein gutes Beispiel dafür, wie mit Worten gehandelt und mit Sprache Politik betrieben werde.⁵² Nehme man das Diktum ernst, dass Sicherheit nichts sei als die Abwesenheit von Unsicherheit, so erkenne man, dass Sicherheit sehr unterschiedlich konzeptionalisiert werden könne: sei es als Abwehr von Bedrohungen, als Verringerung von Verwundbarkeit oder als Reduzierung von Risiken. Mit jedem Schritt werde dabei die Gefahr weniger konkret und die Anforderung an die Sicherheitspolitik im Sinne einer Daseinsvorsorge komplexer.⁵³ Daase stellt weiter fest, dass „[...] heute nicht nur nukleare Proliferation, organisierte Kriminalität und internationaler Terrorismus, sondern auch Drogenhandel, Migration und viele andere Probleme als internationale Sicherheitsrisiken bezeichnet [werden].“⁵⁴ Risiken bezögen sich nicht wie Bedrohungen auf territorial begrenzte Räume oder wie Verwundbarkeit auf kollektive Güter, sondern auf gesellschaftliche Funktionszusammenhänge. Folglich müsse sich, damit Risiken begegnet werden könne, die Sicherheitspolitik ändern. Sie könne nicht länger reaktiv sein, wie im Falle von Bedrohungen, sondern sie müsse proaktiv werden und den Risiken begegnen. Ziel müsse es nämlich sein, im Vorfeld ein Risiko zu identifizieren und es zu entschärfen, bevor es zu einer akuten Bedrohung angewachsen sei. Das Problem bestehe allerdings darin zu bestimmen, wann ein Risiko so groß sei, dass sicherheitspolitische Maßnahmen ergriffen werden müssten. Denn Risikoanalysen könnten Ungewissheit nie ganz ausräumen, so dass für politische Interpretation und Manipulation ein großer Spielraum bleibe. Tatsache aber sei, dass Risiken eine Sicherheitspolitik erforderten, die aktiver und offensiver als eine Politik sei, die auf Sicherheitsbedrohungen antworte, sowie eine, die über die Reduzierung eigener Verwundbarkeit hinausgehe und die Ursache der Gefahr angreife.

Die schrittweise Erweiterung des Sicherheitsbegriffs in den vergangenen Jahrzehnten zeige, wie politische Veränderungen Reaktionen in der politischen Begrifflichkeit nach sich

⁵¹ Vgl. ebd., S. 174-176.

⁵² Vgl. Christopher Daase: Der erweiterte Sicherheitsbegriff, Working Paper I/2010. Online: <http://www.sicherheitskultur.org/fileadmin/files/WorkingPapers/01-Daase.pdf>. S. 1.

⁵³ Vgl. ebd., S. 15.

⁵⁴ Ebd., S. 16-17.

ziehen würden und wie begriffliche Neuerungen politische Konsequenzen zur Folge hätten.⁵⁵ Es sei zwar zweifellos legitim und sogar existenziell notwendig, Bedrohungen und Gefahren öffentlich zu benennen, um alle potenziell Betroffenen auf diese Bedrohungen und Gefahren hinzuweisen und sie ihnen plausibel zu machen. Vieles hänge jedoch davon ab, welche Rahmung und welches Narrativ zur Beschreibung der vermuteten Gefahren gewählt werde.⁵⁶

Eine Folge des Wandels des Sicherheitsbegriffs sei, dass sich das Verständnis der Grundrechte eines jeden Bürgers und einer jeden Bürgerin verändert habe. Während diese einst als Garanten der individuellen Freiheitsrechte verstanden worden seien, hätten sich im Laufe der Zeit der Bürger und die Bürgerin immer stärker hin zum bzw. zur Schutzbefohlenen entwickelt, dessen und deren Sicherheit der Staat gewähren muss.⁵⁷

Schon Ende der 1970er Jahre hat Michel Foucault erkannt, dass die Konsequenzen der Verquickung von Freiheit und Sicherheit eine politische Kultur der Gefahr provoziere, eine Ausweitung von Kontrollapparaten und die Entstehung eines Interventionismus, welche eine selbstzerstörende Mechanik freiheitlich ausgerichteter Systeme zur Folge hätten.⁵⁸ Während Sicherheit aus der Perspektive des Individuums die Abwesenheit der Gefährdung von Leib und Leben sei, ist Sicherheit in der politischen Diskussion zu einem vielschichtigen Begriff geworden, der nicht nur die physische Sicherheit einer Person umfasst, sondern verschiedene Aspekte innerhalb der Gemeinschaft einschließt, etwa die soziale Sicherheit, die ökologische und ökonomische Sicherheit oder auch die Rechtssicherheit. Dem Staat falle die Aufgabe zu, die Sicherheit zu wahren und die Bürger und Bürgerinnen vor Gefahren zu schützen. Innerhalb dieser Logik braucht der Staat ein Gewaltmonopol.⁵⁹ Dege bestätigt andere Autoren und Autorinnen, indem sie erkennt, dass 9/11 Auswirkungen auf eine Vielzahl von Diskursen in der westlichen Welt und besonders auf den Sicherheitsdiskurs hatte. So sei eine Verschiebung der Diskussion und Definition von Sicherheitspolitik von der Konzentration auf die Sicherung der Staatsgrenzen und damit der äußeren Sicherheit zu einer Sicherheitspolitik des Inneren erkennbar gewesen. Der Diskurs der neuen Bedrohung durch den internationalen Terrorismus passte sich der bereits in vielen Teilen ausgemachten unspezifischen Bedrohungslage und der sich daraus ergebenden Notwendigkeit der Generalprävention an. Die sich herausbildende Gefahr rührte nicht von der konkreten Bedrohung durch einen Anschlag her, sondern von einer allgemeinen diffusen Bedrohungslage durch einen

⁵⁵ Vgl. ebd., S.18.

⁵⁶ Vgl. Campbell 1992, Schlichte 2006. In: Geis: Andere, Fremde, Feinde: Bedrohungskonstruktionen in der Demokratie, S. 183.

⁵⁷ Vgl. Carmen Dege: Die Lüge und das Politische. Freiheit und Sicherheit in der Präventionsgesellschaft. Gießen: Psychosozial-Verlag 2010. S. 24-25.

⁵⁸ Vgl. Foucault 1979. In: Ebd., S. 25.

⁵⁹ Vgl. ebd., S. 31-33.

allgegenwärtigen islamistischen Terror, der die westliche Welt als Ganzes und damit die Demokratie im Allgemeinen bedrohte.⁶⁰

Um erneut auf Foucault Bezug zu nehmen, sei erwähnt, dass er bereits im Winter 1977 auf eine Entwicklung aufmerksam machte, die als folgenreich bezeichnet werden kann. Er beobachtete in modernen Staaten wie Frankreich und Deutschland, dass der Staatsvertrag immer mehr zum Sicherheitsvertrag umgebaut wurde und nicht mehr als Gewährleister von Rechten und Freiheiten gesehen wurde, sondern vielmehr als Grundlage einer Absicherungsgesellschaft galt, die sich durch ein spezielles Verhältnis von Sicherheit und Angst auszeichnet. Regierende und Regierte hätten gleichermaßen Angst vor möglichen Gefahren, wobei die wachsende Angst mit einem wachsenden Sicherheitsbedürfnis konkurriere und sich beides gegenseitig aufschaukle.⁶¹ Diese Entwicklung führe zu einer Gefahrenwahrnehmung, die einen Wechsel vom liberalen in den autoritären Modus begünstige.⁶²

⁶⁰ Vgl. ebd., S. 47-48.

⁶¹ Vgl. Foucault 2003. In: Ebd., S. 53-54.

⁶² Vgl. ebd., S. 75.

3. Theorie

Der nun folgende Teil beschäftigt sich mit den theoretischen Grundlagen, die für die anschließende empirische Untersuchung von Bedeutung sind. Es wird zuerst auf die Diskursanalyse als zugrundeliegende methodisch-theoretische Untersuchungsform eingegangen. Anschließend sollen die Besonderheiten der politischen Kommunikation in Zeiten des Wahlkampfes erläutert werden. Zudem werden in einem kurzen Abriss die Vorteile einer komparativen Arbeit auf dem untersuchten Gebiet beschrieben, bevor das methodische Vorgehen aufgezeigt wird.

3.1 Diskursanalyse

Die Diskursanalyse ist in der Politikwissenschaft bisher eher vernachlässigt worden. Eine geringe Interdisziplinarität zwischen Politologie und Linguistik sowie eine weitgehende Ablehnung postpositivistischer, hermeneutischer und sozialkonstruktivistischer Theorien und Methoden haben die Anwendung der Diskursanalyse in politologischen Studien nicht etwa gefördert. Auch das mag mit Grund dafür sein, warum in der Politikwissenschaft eine große Disparität der diskursanalytischen Herangehensweisen gegeben ist und sich bisher kein übergreifender Diskursbegriff durchsetzen konnte. Die Diskursanalyse muss sich in diesem Wissenschaftszweig erst noch etablieren, um ihn bereichern zu können.⁶³ Mit der vorliegenden Arbeit soll ein Schritt in diese Richtung unternommen werden. Nicht nur laut Baban können diskursorientierte Herangehensweisen in der Policy-Analyse als eine Chance gesehen werden, den klassischen und dominierenden Fokus auf Problem und Lösung sinnvoll um die Komplexe Macht und Wissen zu erweitern. Folgt man Maarten A. Hajer wird der Gebrauch der Sprache selbst zum Objekt der politikwissenschaftlichen Analyse. So finden sich bei Hajer beispielsweise sogenannte *story lines*, also Erzählverläufe als zentrales Element seiner Diskursanalyse. Die Analyse spezifischer, sich in einem Politikfeld durchsetzender Narrative, die für die Konstruktion von Politikinhalt relevant sind, steht damit bei ihm im Vordergrund.⁶⁴

„Kein Wunder, dass der „Diskurs nicht bloß das (ist), was die Kämpfe oder die Systeme der Beherrschung in Sprache übersetzt; er ist dasjenige, worum und womit man

⁶³ Vgl. Baban: Der innenpolitische Sicherheitsdiskurs in Deutschland, S. 61-62.

⁶⁴ Vgl. ebd., S. 64-66.

kämpft; er ist die Macht, derer man sich zu bemächtigen sucht!“⁶⁵ Mit diesem Zitat aus Wodaks Werk „Sprache und Ideologie“ sei in die nähere Betrachtung der Diskursanalyse eingestiegen. Handelt es sich dabei um Methode oder Theorie? Wie wird eine bestimmte Form des Wissens als Wissen etabliert? Warum kommen alternative Erklärungsansätze nicht zum Zug? Auf diese und weitere Fragen soll in diesem Kapitel eine Antwort gefunden werden. Insgesamt ist festzustellen, dass der Diskursbegriff in den vergangenen Jahren eine stark wachsende, fast schon inflationäre Verwendung auch in wissenschaftlichen Arbeiten gefunden hat. Diese Entwicklung sollte dem Leser und der Leserin bewusst sein. Auch deshalb sollte ein kritischer Blick auf den Diskursbegriff und die Diskursanalyse als solche zu Beginn dieser Arbeit nicht fehlen. Um ein Bewusstsein für diese Tatsache zu schaffen, sei folgendes Gedankenspiel zitiert: „Diskurstheoretisch gesehen wären in einer vordiskursiven Welt (die es nicht geben kann, die man in einem Gedankenmodell aber einmal andenken kann) die Sachverhalte der Welt noch ohne sozialen Sinn, hätten die Worte keine Bedeutung und wären die Dinge und die Worte noch ohne Beziehung zueinander, das heißt die Welt wäre noch nicht semantisiert, nicht klassifiziert, die Dinge und die Worte, aber auch die Akteure wären nicht relationiert. Radikal diskurstheoretisch formuliert, wäre die Welt nicht erfahrbar, sie wäre unstrukturiert und unverständlich, denn nicht nur der semantische Sinn von Konzepten, sondern fundamentaler auch der soziale Sinn von Beziehungen, Wertungen, Klassifikationen sind Resultat diskursiver Praxis.“⁶⁶

Das Bewusstsein für die realitätskonstruierende Funktion von Sprache hielt mit dem sogenannten *linguistic turn* in den Sozialwissenschaften im Allgemeinen sowie dem *discursive turn* in den Politikwissenschaften im Speziellen in den 1970er Jahren Einzug. Sprache wurde plötzlich nicht mehr als wirklichkeitsabbildendes Mittel gesehen. Der Sprache kam nun eine wirklichkeitstragende und wirklichkeitsproduzierende Rolle zu. Ganz zu Recht fragt aber der Historiker Achim Landwehr, woran man denn nun erkennen könne, dass es sich um einen Diskurs und nicht etwa um eine unhintergehbare Naturnotwendigkeit handle. Landwehr findet darauf selbst die Antwort: Es müssen sich Regeln beschreiben lassen, die die Inklusion und Exklusion gewisser Inhalte in oder aus einem Diskurs aufzeigen. Fragen, die sich daher jeder Diskursanalytiker und jede Diskursanalytikerin stellen muss, seien zuerst, welche diskursiv produzierten Wirklichkeiten sich in einem bestimmten Raum und zu einer bestimmten Zeit beobachten lassen. Welche Alternativen durch den herrschenden Diskurs

⁶⁵ Michel Foucault 1977, S. 8. In: Ruth Wodak: Sprache und Ideologie. In: Gertraud Diem-Wille, Rudolf Wimmer (Hrsg.): Sprache und Macht – Sprache und Politik. Wien: Österreichischer Bundesverlag 1989. S. 80.

⁶⁶ Rainer Diaz-Bone: Die interpretative Analytik als methodologische Position. In: Foucault: Diskursanalyse der Politik. Eine Einführung. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften 2006. S. 73.

möglicherweise ausgeschlossen werden. Welche Wirkung die Etablierung von Diskursen hat und nach welchen Regeln sie organisiert ist. Eine Gemeinsamkeit aber liegt nach Landwehr allen Diskurstheoretikern, egal welcher Theorieschule sie angehören, zugrunde: die Frage, wie und von wem legitime Definitionen der gesellschaftlichen Wirklichkeit durchgesetzt werden. Diese Frage erscheint besonders interessant und wichtig zu beantworten, weil Diskurs und Macht untrennbar miteinander verbunden sind, weil Diskurse definieren, was in einem Themenfeld als Wahrheit angesehen wird. Diskurse funktionieren also, ähnlich wie sprachliche Metaphern, nur durch permanente Einhegungen und Ausgrenzungen. Hinzu kommt die Notwendigkeit, über die eigene Art und Weise der Beobachtung zu reflektieren, da Diskursanalysen als reflexive Diskurse über Diskurse gesehen werden müssen. Der bzw. die Forschende sieht sich daher einem Ideologieproblem gegenüber; er bzw. sie schaut sprichwörtlich durch eine ideologische Brille auf ein Problem.⁶⁷ Kontinuierlicher Selbstverdacht ist daher, auch für diese Arbeit, notwendig.

Mit den oben genannten *turns* haben drei Möglichkeiten der Diskursanalyse in dem Forschungsfeld Einzug gehalten. Die Habermas'sche Diskurstheorie, der Diskursbegriff der *Policy-* und *Governance-*Forschung sowie die politische Diskursanalyse im Anschluss an die französische Schule des Strukturalismus.⁶⁸ Für diese Arbeit ist vor allem Letztere von Bedeutung. Einführend soll beispielhaft zu einigen Vertretern dieser Strömung Bezug genommen und deren Sichtweisen exemplarisch dargelegt werden. So begreift etwa Roland Barthes die strukturalistische Tätigkeit als ein zweistufiges Analyseverfahren, das einen gegebenen Forschungsgegenstand in einem ersten Schritt in seine kleinsten Elemente zerlegt und im zweiten Schritt sodann die Formationsregeln findet, nach denen diese kleinsten Elemente miteinander verknüpft sind. Nach Barthes eröffnen die so neu entdeckten Ordnungsgruppen die Option, die unbewusst wirksame Struktur des analysierten Gegenstandsbereichs zu rekonstruieren.⁶⁹ Jacques Derrida etwa schlägt die Dekonstruktion als Verfahren vor. Hierbei soll in einem ersten Schritt der gewohnte erkenntnistheoretische Standpunkt des Philosophen aufgegeben werden, um philosophische Texte auf eine neue Weise zu lesen. Derrida nimmt mit seinem Standpunkt eine skeptische Perspektive zur bisherigen Philosophie ein.⁷⁰

Folgt man dem Ansatz Michel Foucaults, so gilt es mit einer Diskursanalyse

⁶⁷ Vgl. Achim Landwehr: Diskursgeschichte als Geschichte des Politischen. In: Foucault: Diskursanalyse der Politik. Eine Einführung. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften 2006. S. 76, 106-112.

⁶⁸ Vgl. Brigitte Kerchner: Diskursanalyse in der Politikwissenschaft. Ein Forschungsüberblick. In: Foucault: Diskursanalyse der Politik. Eine Einführung. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften 2006. S. 34-44.

⁶⁹ Vgl. ebd., S. 44-45.

⁷⁰ Vgl. ebd., S. 45.

herauszufinden, wie bestimmte Arten des Redens und Denkens über die Wirklichkeit spezifische Möglichkeiten des Handelns und der Welt und damit spezifische Versionen der Welt verunmöglichen oder zulassen.⁷¹ Eine der wichtigsten Fragen der politischen Diskursanalyse ist daher nach Ernesto Laclau und Chantal Mouffe, die als Vertreter des Poststrukturalismus Gesellschaften als diskursiv strukturiert definieren, die Frage danach, wie sich in gesellschaftlichen und kulturellen Deutungskämpfen gültige Definitionen von Wirklichkeit durchsetzen. Folglich hat der Diskurs – ist er derjenige, der regelt, welche Wahrnehmung der Wirklichkeit als gültig akzeptiert wird – eine wirksame politische Dimension, übt also Macht aus, indem er definiert, was in einem bestimmten Wissensfeld als Wahrheit anerkannt wird.⁷² Um einen Diskurs überhaupt zu erkennen, sei Foucaults Definition desselben zurate gezogen: „Diskurs wird man eine Menge von Aussagen nennen, insoweit sie zur selben diskursiven Formation gehören.“⁷³

In seinem Werk „Archäologie des Wissens“ (1969) wird deutlich, dass sich Foucault für die Art interessierte, in der sich aus der Vielfalt aller individuellen und spontanen Äußerungen – er bezeichnet sie als *énonciations* – mit der Zeit Aussagen – sogenannte *énoncés* – herauskristallisieren, die als wahr akzeptiert werden. Die Funktionsweise des Diskurses ist nach Foucault durch vier Merkmale gekennzeichnet: durch das Auftauchen einer Aussage an einem bestimmten Ort zu einem bestimmten Zeitpunkt, durch die Position des Subjekts, das diese Aussage trifft, durch die Beziehung zwischen den Aussagen und durch die Wiederholung und Beständigkeit, welche den Aussagen ihre materielle Existenz verleiht. Daneben nimmt bei Foucault Historizität eine wichtige Rolle ein. Ihm nach bestimmt die bereits gesagte Sprache, was man danach sagen kann. Diese Feststellung verdeutlicht die sich in Zeit und Raum erstreckende Machtwirkung von Diskursen.⁷⁴ Baban fasst treffend zusammen: „Es lässt sich deshalb schlussfolgern, dass Foucault mit seinen Arbeiten nicht das Ziel verfolgte, aufzuzeigen, was aus seiner Perspektive wahr oder falsch ist. Vielmehr beabsichtigte er herauszustellen, wie die Durchsetzung bestimmter Wahrheiten, die in der Gesellschaft Akzeptanz erlangen, dadurch Macht ermöglichen, dass sie andere Wahrheiten aus dem Feld des Wahren, dem von der Gesellschaft als wahr Angenommenen, ausgrenzen. Auf dieser Folie ermöglicht es die Diskursanalyse zu erfassen, wie sich über den Diskurs

⁷¹ Vgl. Brigitte Kerchner, Silke Schneider: „Endlich Ordnung in der Werkzeugkiste“. Zum Potenzial der Foucaultschen Diskursanalyse für die Politikwissenschaft – Einleitung. In: Foucault: Diskursanalyse der Politik. Eine Einführung. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften 2006. S. 18.

⁷² Vgl. ebd., S. 23.

⁷³ Michel Foucault [1969] 1981, S. 170. In: Sonja Palfner: Werkzeug Aussage – Ein politikwissenschaftlicher Versuch. In: Foucault: Diskursanalyse der Politik. Eine Einführung. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften 2006. S. 213.

⁷⁴ Vgl. Kerchner: Diskursanalyse in der Politikwissenschaft, S. 48-49.

bestimmte Wahrheiten als dominant durchsetzen; wobei der Diskurs, samt der Wahrheiten, die er konstituiert, dadurch Machtwirkungen vollzieht, dass er für die Menschen sinnstiftend ist.⁷⁵

Nach Wolf-Dieter Narr basiert die Qualität der Foucault'schen Diskursanalyse auf drei Punkten: sie sei Teil seines Versuchs, soziale Wirklichkeit von außen wahrzunehmen und nicht zu beurteilen oder gar abzuurteilen, sondern sie im immanenten Nachvollzug zu verstehen; Foucault deute nicht, sondern erforsche die sprachliche Oberfläche ohne Hintergedanken und ohne vorab einzuordnen, wodurch er die Diskurslinien finde; und er enge die Wirklichkeit nicht vorab durch gesetzte Prämissen ein.⁷⁶

Trotz dieser Überlegungen hinterlässt die Diskursanalyse weitere Fragen. So bleibt es uneindeutig, ob sie als Theorie oder Methode einzustufen ist, auch herrscht in der wissenschaftlichen Literatur keine Übereinkunft darüber, wie sie forschungspraktisch konkret umzusetzen ist. Es existieren, wie oben erwähnt, verschiedene Schulen und damit eine Disparität in der Vorgehensweise.⁷⁷ Diese nichtgeklärten Fragen stehen der Diskursanalyse Foucaults jedoch mitnichten konträr gegenüber. Vielmehr wollte sich der französische Philosoph und Begründer der Diskursanalyse in keinerlei Kategorien einordnen lassen. Genauso wenig ist ein Set von Techniken und Methoden auszumachen, das Foucault für die Diskursanalyse vorgelegt hätte. Eine verbindliche Methodik existiert also nicht, jedoch unterliege, so die These von Diaz-Bone, der Foucault'schen Position eine methodische Position, nämlich die der interpretativen Analytik, die Diaz-Bone wiederum als fortgeschrittene Form des französischen Strukturalismus einordnet.⁷⁸

Bezieht man in diese Überlegungen Max Weber mit ein, so muss hinzugefügt werden, dass jede Erkenntnis eines Individuums konstruierend ist und jede erkannte Wirklichkeit von vorgefassten Ordnungsmustern des Erkennens abhängig ist. Jedoch interessiert sich die Diskursanalyse kaum für den lediglich individuell möglichen Akt des Erkennens von Sinnzusammenhängen, sondern dafür, wie auf breiterer Ebene, nämlich auf der von Gesellschaften, Wirklichkeiten mit Bedeutung aufgeladen und dann in Form von Wissensbeständen akzeptiert werden.⁷⁹

„Das Subjekt macht den Diskurs nicht, eher ist das Umgekehrte der Fall. Der Diskurs ist überindividuell. Alle Menschen stricken zwar am Diskurs mit, aber kein einzelner und

⁷⁵ Baban: Der innenpolitische Sicherheitsdiskurs in Deutschland, S. 52.

⁷⁶ Vgl. Wolf-Dieter Narr: Vom Foucault lernen – Erkennen heißt erfahren riskant experimentieren. In: Foucault: Diskursanalyse in der Politik. Eine Einführung. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften 2006. S. 355-357.

⁷⁷ Vgl. Kerchner: Diskursanalyse in der Politikwissenschaft, S. 51.

⁷⁸ Vgl. Diaz-Bone: Die interpretative Analytik als methodologische Position, S. 68-70.

⁷⁹ Vgl. Kerchner, Schneider: „Endlich Ordnung in der Werkzeugkiste“, S. 22.

keine einzelne Gruppe bestimmt den Diskurs oder hat genau das gewollt, was letztlich dabei herauskommt.“⁸⁰ Auch wenn das Individuum oder eine einzelne Gruppe den Diskurs nicht bestimmen und lenken kann, trägt jede öffentliche Äußerung beispielsweise von Politikern bzw. Politikerinnen zur gesellschaftlichen Sinnstiftung bei und ist somit Teil der gesamtgesellschaftlichen Einstellungen und Überzeugungen. Denn auch wenn ein Akteur bzw. eine Akteurin nur bedingt Einfluss auf einen Diskurs nehmen kann, ist je nach Amt und Stellung eine gezielte Einflussnahme möglich. Als Teil einer Partei nimmt ein Politiker bzw. eine Politikerin eine spezifische Diskursposition ein und beteiligt sich damit auch am Kampf um die diskursive Hegemonie, ein Machtkampf um die wahre Deutung von Wirklichkeit.⁸¹

So erfüllen *Policy*-Narrative der Sicherheitspolitik eine konstruktive Funktion, weil sie eine für die Sicherheitspolitik relevante Bedrohungs- und Problemsituation schaffen, die bestimmte Herangehensweisen zur Lösung dieser Probleme nahe legt. Deshalb sind diese Narrative zentral, um sicherheitspolitischen Wandel oder Stillstand auch diskursiv zu realisieren.⁸² Dennoch muss darauf hingewiesen werden, dass Diskurse nicht in einem abgeschotteten Raum stattfinden, sondern vom vergangenen und herrschenden Diskurs beeinflusst werden und zugleich wieder auf ihn zurückwirken. Das bedeutet auch, dass die strategische Dimension von politischen Diskursen zwar eine große Rolle spielt, aber nicht alles ist. Diskurse entwickeln eine Eigendynamik, nicht alles ist planbar und sie bleiben letztlich theoretische Konstrukte.⁸³ Und dennoch bleibt mit Pierre Bourdieu festzuhalten, dass Diskurse für die Konstitution eines politischen Feldes eine wichtige Rolle spielen. Geht man mit Bourdieu, so geht es in der politischen Auseinandersetzung erst auf zweiter Stufe um Fragen der Gestalt- und Machbarkeit. Vorrang haben vielmehr Fragen gültiger Wahrnehmungsweisen und die Durchsetzung legitimer Definitionen von Wirklichkeit. Als Macht der Benennung bezeichnet Bourdieu den Fakt, dass Dinge dadurch entstehen würden, dass ihnen ein Name gegeben wird. Wem also die Macht der Nomenklatur zufällt, der verfügt über ein erhebliches Potential zu Fixierung bedeutungshaltiger Knotenpunkte im politischen Feld.⁸⁴

⁸⁰ Jäger/Jäger 2010, S.14. In: Baban: Der innenpolitische Sicherheitsdiskurs in Deutschland, S. 75.

⁸¹ Vgl. ebd., S. 76-78.

⁸² Vgl. ebd., S. 40, 83.

⁸³ Vgl. ebd., S. 45-48, 103.

⁸⁴ Vgl. Landwehr: Diskursgeschichte als Geschichte des Politischen, S. 118-119.

3.2 Politische Kommunikation im Wahlkampf

Wahlkampfzeiten sind in vielerlei Hinsicht außerordentliche Zeiten. Auch was die politische Kommunikation der Parteien betrifft. Die politikwissenschaftliche Parteienforschung wurde ab den 1990er Jahren allem voran durch Rational-Choice-Ansätze geprägt und es entstanden mehrere Modelle, um das Verhalten von Parteien im politischen Wettbewerb, also auch und vor allem im Wahlkampf, zu erklären. Etwa das bereits in den 1950er Jahren von Anthony Downs entwickelte *Median Voter Model* oder das Modell, welches Parteien in ein Schema des *policy-*, *office-* oder *vote-seeking* einordnet. Es wird von dem norwegischen Politologen Kaare Strøm und seinem österreichischen Kollegen Wolfgang C. Müller in ihrem Werk „Policy, Office, or Votes? How political parties in Western Europe make hard decisions“ diskutiert und erläutert. In diesem Modell zum Parteienverhalten wird angenommen, dass Parteien auf ein überschaubares und gut definiertes Set an Strategien zurückgreifen, um ihre Ziele zu erreichen. Demnach positionieren sich Parteien zwischen den Extrempunkten des *office-seeking*, des *policy-seeking* und des *vote-seeking*. Sie legen also den Schwerpunkt ihrer Bemühungen darauf, nach Ämtern zu streben, ihre Politikinhalte auf die Agenda zu setzen oder Wählerstimmen zu maximieren. Dabei ist darauf hinzuweisen, dass die Basis eines erfolgreichen *office-* bzw. *policy-seeking* meist auch ein erfolgreiches *vote-seeking* bildet: Wer viele Wählerstimmen generieren kann, hat durch die Besetzung von Ämtern erhöhte Chancen, die von ihm präferierten Politikinhalte durchzusetzen.⁸⁵ Logische Folgerung daraus ist auch, dass Parteien besonders im Wahlkampf Strategien des *vote-seekings* heranziehen. Nachfolgend soll daher vor allem auf diesen Punkt eingegangen werden. Parteien streben nach Macht, die sie nur bekommen, wenn sie möglichst viele Wähler und Wählerinnen von sich überzeugen können. Erst die ihnen durch Wählerstimmen verliehene Macht ermöglicht es den Parteien, etwa Regierungsposten oder Parlamentssitze zu besetzen. Dies wiederum erhöht die Möglichkeit der Partei, Aufmerksamkeit für ihre politischen Ziele und Inhalte zu erhalten.⁸⁶

Politische Kommunikation im Wahlkampf nahm auch in den USA schon mit Beginn der 1960er Jahre eine gesonderte Rolle in der Erforschung der politischen Kommunikation ein. Hinzu kam ab Anfang der 1990er Jahre die vergleichende Wahlkampfkommunikationsforschung. Doch mit den veränderten Kommunikationsmöglichkeiten über Fernsehen und Internet veränderten sich auch die

⁸⁵ Vgl. Wolfgang C. Müller, Kaare Strøm: Political Parties and Hard Choices. In: Wolfgang Müller, C., Kaare Strøm (Hrsg.): Policy, Office, or Votes? How political parties in Western Europe make hard decisions. Cambridge: University Press 1999. S. 5-9.

⁸⁶ Vgl. ebd., S. 8-9.

Umstände, unter denen Wahlkämpfe heute stattfinden. Diese sollen zuerst betrachtet werden, bevor auf ihre Auswirkungen auf die Wahlkämpfe eingegangen wird. So ist länderübergreifend zu beobachten, wie die Parteienbindung schwächer wird, wie sich immer weniger Menschen an Wahlen beteiligen, die Politikverdrossenheit zunimmt. Diese Entwicklung führt dazu, dass Wählende nicht mehr wie einst als Stammwähler einer bestimmten Partei ihre Stimme schenken. Vielmehr treffen verhältnismäßig mehr Wähler und Wählerinnen als das früher der Fall war heute sogenannte *rational-choice*-Entscheidungen in ihrem Wahlverhalten. Die Stimmabgabe ist mehr eine Meinungskundgabe denn die Demonstration einer ideologischen Parteizugehörigkeit. Für die Parteien bedeutet das einerseits einen Verlust an Stammwählern. Andererseits haben sie durch diese Entwicklung auch erhöhte Chancen, durch ihren Wahlkampf neue Wähler für sich zu gewinnen.⁸⁷

Zum veränderten Verhalten der Wählenden kommen die Veränderungen in der Medienlandschaft. Auch an sie haben sich die Parteien in ihrer Kampagnenführung angepasst. So ist generell eine Ausdifferenzierung des Mediensystems festzustellen. Nicht mehr nur die klassischen Kanäle wie Print und Radio müssen bespielt werden. Mit dem Fernsehen und dem Internet nahmen Medien Einfluss auf die Wahlkämpfe, die eine gänzlich andere Wahlkampfführung erforderten. Der Siegeszug des Fernsehens, gerne auch als *Talkshowisierung* der Politik bezeichnet, hat also auch den Wahlkampf verändert. Generell ist festzuhalten, dass der Bürger und die Bürgerin das politische Spektakel im Wahlkampf, das auf verschiedenen Bühnen ausgetragen wird, quasi als Zuschauer verfolgen. Welche Auswirkungen haben diese Entwicklungen nun auf die moderne Wahlkampfführung von Parteien? Um es mit dem deutschen SPD-Politiker Erhard Eppler zu sagen: In Wahlkämpfen haben Abstrakta Konjunktur. Im Ausweichen in abstrakte Ausdrucksweisen sieht Eppler den Versuch von Politikern und Politikerinnen, Verantwortung zu verschleiern und auf Teilwahrheiten zurückzugreifen. Teilbilder der Wirklichkeit auszusprechen ist für Eppler ein Kennzeichen dieser politischen Sprache.⁸⁸ Nach Burkhardt ist öffentliche politische Kommunikation vor allem durch den Versuch gekennzeichnet, das eigene Image zu stabilisieren oder sogar zu erhöhen.⁸⁹

⁸⁷ Vgl. Christina Holtz-Bacha: Kampagnen politischer Kommunikation: Zur Internationalisierung und Konvergenz moderner Medienwahlkämpfe. In: Frank Esser, Barbara Pfetsch (Hrsg.): Politische Kommunikation im internationalen Vergleich. Grundlagen, Anwendungen, Perspektiven. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag 2003. S. 241-243.

⁸⁸ Vgl. Erhard Eppler: Sprache und politische Moral. In: Burkhardt, Armin, Kornelia Pape (Hrsg.): Politik, Sprache und Glaubwürdigkeit. Linguistik des politischen Skandals. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag 2003. S. 15-16.

⁸⁹ Vgl. Armin Burkhardt: Verklärungsarbeit. Sprachliche Techniken der Schuldverschleierung im Rahmen des CDU-Parteispenskandals. In: Burkhardt, Armin, Kornelia Pape (Hrsg.): Politik, Sprache und Glaubwürdigkeit. Linguistik des politischen Skandals. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag 2003. S. 105.

Grundsätzlich aber ist eine Professionalisierung der politischen Kommunikation über die vergangenen Jahrzehnte festzustellen. Parteien arbeiten mit Experten für Marketing, *Public Relations* und Meinungsforschung zusammen, um die Ansprache bei den Bürgern und Bürgerinnen zu verbessern. Dieser grundsätzliche Trend in der politischen Kommunikation hat sich auch und vor allem auf die Kampagnenführung zu Wahlkampfzeiten ausgewirkt. Anstelle oder in Ergänzung zu traditionellen Methoden im Wahlkampf, etwa Veranstaltungen für die treuen Parteianhänger, setzen politische Parteien auf den ausgeklügelten Gebrauch von Massenmedien, um die Wählenden von sich zu überzeugen und ihre Stimme zu gewinnen. Im Zuge der Professionalisierung ist daher auch eine Personalisierung der Politik zu erkennen. Die Sympathie und die Telegenität der Kandidaten und Kandidatinnen wurden wichtiger; im Zentrum stehen oft nicht mehr nur politische Inhalte sondern das Image und Charisma des Kandidaten. Dieses moderne Modell der Kampagnenführung lässt sich auch auf die allgemeine Regierungskommunikation übertragen: Persönlichkeiten stehen im Vordergrund.⁹⁰ Zudem ist festzustellen, dass einem politischen Angebot Bedeutung zugewachsen ist, das von den Regierenden so vage formuliert wird, dass es ihnen einen erheblichen Spielraum lässt. Durch die Omnipräsenz der öffentlichen Meinung ist zudem eine Verlagerung der politischen Debatte in die Öffentlichkeit zu beobachten. Zunehmend wichtig ist für politische Parteien aufgrund dieser Medien- und Öffentlichkeitsausrichtung auch eine andere Strategie geworden, nämlich die, Ereignisse zu kreieren, die Publikum und Medien interessieren und damit Aufmerksamkeit für die eigene Partei generieren.⁹¹ Beispielhaft können hier die geplanten Tabubrüche rechter und rechtspopulistischer Parteien in Europa genannt werden, die in der jüngsten Vergangenheit viele Schlagzeilen in den Medien produziert haben.

All dies hatte seine Auswirkungen auf die Wahlkampfführung, wie sie von Parteien heute betrieben wird. Nach Mancini und Swanson sind Wahlkämpfe durch folgende Charakteristika bestimmt: wie oben bereits genannt eine zunehmende Personalisierung, eine Professionalisierung bzw. Verwissenschaftlichung der Politik. Das heißt, es werden PR- und Werbeprofis eingesetzt, Experten und Expertinnen der Markt- und Meinungsforschung zu Rate gezogen und entsprechend angepasste und ausgearbeitete Methoden im Wahlkampf verwendet. Weiteres Charakteristikum: Massenmedien sind zu Akteuren im politischen Prozess geworden, die eine eigene Stimme und ein strategisches Einflusspotential besitzen.

⁹⁰ Vgl. David L. Swanson: Transnationale politische Kommunikation: Konventionelle Sichtweisen und neue Realitäten. In: Frank Esser, Barbara Pfetsch (Hrsg.): Politische Kommunikation im internationalen Vergleich. Grundlagen, Anwendungen, Perspektiven. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag 2003. S. 60-61.

⁹¹ Vgl. Hans-Peter Kriesi: Strategische politische Kommunikation: Bedingungen und Chancen der Mobilisierung öffentlicher Meinung im internationalen Vergleich. In: Frank Esser, Barbara Pfetsch (Hrsg.): Politische Kommunikation im internationalen Vergleich. Grundlagen, Anwendungen, Perspektiven. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag 2003. S. 208-212.

Der Bürger und die Bürgerin werden mehr und mehr zu Zuschauenden, die ein politisches Spektakel verfolgen; die Parteien entfernen sich mehr und mehr von ihrer Wählerschaft und setzen stattdessen auf Meinungsumfragen. Durch einen Vergleich von Wahlkämpfen in vielen Teilen der Welt entwickelten Mancini und Swanson ein Modell moderner Kampagnen. Als unmittelbare Ursache machten sie, wie schon oben erwähnt, die veränderte Beziehung der Parteien zu ihrer Wählerschaft aus: ein Rückgang der Bindung der Wähler und Wählerinnen an bestimmte Parteien war auszumachen, im selben Zug stellten Mancini und Swanson fest, dass Wählen nicht mehr als ein Bekunden von Solidarität zu sehen war, sondern vielmehr als eine Meinungskundgabe, also eine *rational-choice*-Entscheidung, zu sehen sei. Aus diesen Gründen lösen sich Parteien immer mehr von ihrer ideologischen Basis, sie akkommodieren verschiedenste Meinungen und werden so verwechselbar. Daraus wiederum wird die Notwendigkeit für Parteien geboren, die öffentliche Meinung, soweit ihnen das möglich ist, selbst zu bestimmen, das heißt, die mediale Vermittlung von Politik in ihrem Sinne zu gestalten. Parteien passen sich also an die Medienlogik an. Damit einher geht nach Swanson und Mancini „a style of political reporting that prefers personalities to ideas, simplicity to complexity, confrontation to compromise, and heavy emphasis on the ‚horse race‘ in electoral campaigns“.⁹²

Es lässt sich festhalten, dass Wahlkampfkommunikation in demokratischen Ländern nach ähnlichen Gesetzen verläuft. So ist in westeuropäischen Ländern etwa festzustellen, dass ein ähnlicher journalistischer Umgang mit politischen Ereignissen besteht, etwa Konflikte hervorgehoben werden und eine Tendenz zur Personalisierung gegeben ist, und das Fernsehen einen Siegeszug als Kampagnenkanal genommen hat. Dennoch aber eine nationale Varianz zu beachten ist.⁹³ Was zum Thema der öffentlichen Agenda wird und welche Positionen sich in der öffentlichen Meinung durchsetzen, ist – und das nicht nur in Zeiten des Wahlkampfes – das Resultat eines kollektiven Prozesses des *agenda buildings*. Politische Akteure, Medien und Bürger beeinflussen sich in diesem Prozess gegenseitig. Dabei ist zu beobachten, dass ein ständiger Wettbewerb um Medienaufmerksamkeit, vor allem unter den politischen Akteuren, im Gange ist. Da diese wiederum einer eigenen Selektionslogik folgen, die sich an der Aufmerksamkeit des Publikums orientiert, werden dabei bestimmte Strategien an den Tag gelegt. Dadurch entstehe ein komplexes Interaktionssystem, das von niemandem einseitig instrumentalisiert werden kann, sondern in dem eine symbiotische Konstellation wechselseitiger Abhängigkeit entstehe, in der alle Beteiligten versuchen würden, ihre

⁹² Swanson und Mancini 1996, S. 251. In: Holtz-Bacha: Kampagnen politischer Kommunikation: Zur Internationalisierung und Konvergenz moderner Medienwahlkämpfe, S. 250-251.

⁹³ Vgl. ebd., S. 244-245.

Kontrolle über das Geschehen zu optimieren. Etablierte Akteure wie Politiker und Politikerinnen würden beispielsweise versuchen, sich durch die Produktion von Ereignissen die Aufmerksamkeit der Medien zu sichern.⁹⁴

In einem Exkurs sollen Schlagworte, die in Verbindung mit Fragen des *Agenda-Settings* immer wieder auftauchen, kurz besprochen werden. Für eine Partei, die in dem Thema, das in den Medien mit besonderer Relevanz auftaucht, Kernkompetenz besitzt, steigen die Chancen, gewählt zu werden. Parteien versuchen deshalb, sowohl im *Priming* als auch im *Framing* bestimmter Inhalte tonangebend zu sein. Das heißt, sie versuchen einerseits, bestimmten Themen mehr Bedeutung und Raum als anderen im öffentlichen Diskurs zu verschaffen, quasi zu lenken, worüber die Wählenden nachdenken (*Priming*), und zugleich versuchen sie über das *Framing* der Themen zu kontrollieren, wie die Wählenden darüber nachdenken, also Deutungsmuster und -rahmen zu liefern, innerhalb derer über bestimmte Inhalte nachgedacht wird.⁹⁵ In der Forschung sind sehr unterschiedliche Fassungen des grundlegenden *Frame*-Konzepts zu finden. Jedoch haben die Forschungsansätze alle einen gemeinsamen Kern: „Frames werden als Interpretationsrahmen gesehen, die dazu dienen, Informationen einzuordnen und zu verarbeiten. Frames steigern dadurch die Effizienz von Kommunikationsprozessen. Mit Frames können nicht nur einzelne Elemente eines Themas herausgehoben und andere ignoriert werden; es können auch Ereignisse und deren Folgen in einen Kontext gestellt werden, der bestimmte Schlussfolgerungen nahelegt und andere nicht. Eine solche Rahmung von Ereignissen durch die Frames [...] beeinflusst die Vorstellungen von Rezipienten bzw. Wählenden, aber auch ihre Bewertungen, Schlussfolgerungen und damit letztlich auch ihre Entscheidungen.“⁹⁶ Um ihren Einfluss zu erhöhen, streben Parteien daher danach, diese Interpretationsrahmen zu formen und zu prägen.

Kriesi unterscheidet dabei zwischen einer akteurs- sowie einer themenzentrierten Strategie. Vor allem erstere führe zu einer Politik mit populistischen Zügen, einer zunehmenden Fokussierung auf Führungspersönlichkeiten und einer zunehmenden Bedeutung von Charisma als Ressource zur Durchsetzung in der Politik.⁹⁷ Politische PR wird dadurch zum Steuerungsinstrument. Weil die Politik die Medien für die Verwirklichung ihrer Ziele einsetzen will, müssen politische Akteure, um in der Informationsflut nicht unterzugehen,

⁹⁴ Vgl. Kriesi: Strategische politische Kommunikation: Bedingungen und Chancen der Mobilisierung öffentlicher Meinung im internationalen Vergleichs, S. 211-215.

⁹⁵ Vgl. Gerhard Vowe, Marco Dohle: Politische Kommunikation im Umbruch – Neue Forschung zu Akteuren, Medieninhalten und Wirkungen. In: Politische Vierteljahresschrift, 48. Jg., Heft 2, 2007. S. 347-348.

⁹⁶ Ebd., S. 348.

⁹⁷ Vgl. Kriesi: Strategische politische Kommunikation: Bedingungen und Chancen der Mobilisierung öffentlicher Meinung im internationalen Vergleichs, S. 218.

kontinuierlich Themen anbieten.⁹⁸

Ein weiterer Punkt, auf den hier eingegangen werden soll, ist der des sogenannten *Politainments*. Diese Wortschöpfung zielt ab auf die Verbindung von Politik und Unterhaltung, heute unabdingbar, um im Wettbewerb um Aufmerksamkeit nicht unterzugehen. Eine Beispielrolle des *Politainments* haben Fernseh-Talkshows inne. Die tendenzielle Verlagerung des Ortes der politischen Debatte vom Parlament in das Fernsehen zwang Politiker zur Anpassung an die Unterhaltungskriterien des Fernsehens. Grünewald erkennt ein Omnipräsenzgebot für die politischen Akteure sowie den Zwang für die politischen Akteure, sich dem wachsenden Drang zum Visuellen und zur Bilderproduktion zu unterwerfen. Zudem schreibt er von einer Realitätsverkürzung im Fernsehzeitalter; Inhalte werden kürzer gefasst und oberflächlicher betrachtet.⁹⁹ Politische Akteure spielen auch deshalb eine wichtigere Rolle als noch vor wenigen Jahrzehnten, weil sich der Wahlkampf zu einem Persönlichkeitswahlkampf entwickelt hat: „Der Bürger wird von seiner Demokratie maßlos überfordert. Es ist erstaunlich, dass nicht noch mehr Menschen resignieren und Wahlen künftig kategorisch ignorieren. [...] Die Präsentation von und Fokussierung auf „Kandidaten-Persönlichkeiten“ im Wahlkampf ist also eine Antwort auf die Schwierigkeiten, die ein Wähler in der modernen Demokratie hat. Ein Kandidat bzw. eine Kandidatin, der bzw. die Ehrlichkeit, Vernunft, aber auch Fleiß und Visionen verkörpert, gewinnt das Vertrauen der Öffentlichkeit ungleich leichter als eine relativ komplexe und abstrakte Organisation wie etwa eine Partei, eine Kommunal- oder gar Ministerialverwaltung. Mittelfristig suggeriert die Reputation des Kandidaten bzw. der Kandidatin seine bzw. ihre persönlichen Eigenschaften. Andersherum stärkt die geschickte mediale Darstellung seiner bzw. ihrer persönlichen Eigenschaften die Reputation des Kandidaten bzw. der Kandidatin. Persönlichkeitswahlkampf entspricht den Präferenzen der Wählenden also insofern, als er Komplexität reduziert.“¹⁰⁰

Um zurückzukommen auf die Bedeutung des Fernsehens im heutigen Wahlkampfgeschehen sei Pierre Bourdieu zitiert: „La télévision a une sorte de monopole de

⁹⁸ Vgl. Frank Esser: Gut, dass wir verglichen haben. Bilanz und Bedeutung der komparativen politischen Kommunikationsforschung. In: Frank Esser, Barbara Pfetsch (Hrsg.): Politische Kommunikation im internationalen Vergleich. Grundlagen, Anwendungen, Perspektiven. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag 2003. S. 450-451.

⁹⁹ Vgl. Robert Grünewald: Mediale und kommunikative Rahmenbedingungen der Politik im Wandel. In: Robert Grünewald, Ralf Gülden-zopf, Melanie Piepenschneider (Hrsg.): Politische Kommunikation. Beiträge zur politischen Bildung. Berlin: Band 1. LIT Verlag 2011. S. 15-17.

¹⁰⁰ Christian Schnee: Von Helden, Mythen und Prominenten. Warum das Image in der Politik nicht alles ist – aber fast alles. In: Robert Grünewald, Ralf Gülden-zopf, Melanie Piepenschneider (Hrsg.): Politische Kommunikation. Beiträge zur politischen Bildung. Band 1. Berlin; LIT Verlag 2011. S. 39-40.

fait sur la formation des cerveaux d'une partie très importante de la population.“¹⁰¹ Zudem stellt Guigo hinsichtlich der Beschleunigung der Berichterstattung der Medien fest, dass diese direkte Auswirkungen auf das Verhalten von Politikern und Politikerinnen nimmt, die sich an die Medienlogik anpassen müssen: „Face à cette accélération médiathèque, les politiques sont peu contraints de s'adapter. Ils doivent réagir au plus vite, afin d'éviter que d'autres, en particulier leurs adversaires, imposent leur cadrage de l'événement. [...] Laisser les adversaires imposer leurs messages, c'est risquer de voir les médias reprendre cette argumentation et influencer l'opinion.“¹⁰²

Dazu ist festzustellen, dass die Sprache der Politik, ganz besonders im Wahlkampf, typischerweise auch versucht, die Emotionen der Menschen anzusprechen. So hält die Romanistin Astrid Hönigsperger schon 1991 fest, dass im politischen Kampf, in dem der Wählende von der Richtigkeit bestimmter Argumente überzeugt und gegen die Argumente der politischen Konkurrenten immunisiert werden soll, zwei Dinge von Bedeutung seien. Einerseits solle das Bewusstsein mit konkreten Argumenten überzeugt werden, das Richtige zu tun, also die richtige Partei zu wählen. Und andererseits werde von Politikern und Parteien gezielt die emotionale Ebene angesprochen, um den politischen Einfluss auf die breite Masse auszudehnen. Hintergrund dieser Strategie sei, dass Überzeugung und Gefühl oft Hand in Hand gehen würden.¹⁰³ Daher würde in der Politik und das vor allem zu Wahlkampfzeiten gerne auf das rhetorische Mittel der Metapher zurückgegriffen: „Im Hinblick auf die anzusprechenden Leserschichten hat die Metapher in vielen Fällen aber auch die Funktion der massiven Emotionalisierung: einfache, eher unbedeutende Sachverhalte werden verbal aufgebauscht und so zu verkaufsträchtigen Schlagzeilen gemacht.“¹⁰⁴ Zudem sei es für die Sprache der Politik, insbesondere im Wahlkampf, typisch, dem Wähler unterschwellig Angst zu machen. Hönigsperger belegt diese These anhand der Metapher des vollen Bootes, die bereits in den 1990er Jahren als bildliche Darstellung der Flüchtlings-Thematik genutzt wurde. Der Weg von der Metapher als rhetorische Figur zur Metapher als Stereotyp sei dann nicht mehr weit und greife, wenn „unsere Emotionen, Werturteile und Haltungen nicht mehr eine Reaktion auf persönliche Erfahrungen sind, sondern wenn ein Wort, das uns durch die Sozialisation von der Gesellschaft übermittelt wurde, als Auslöser fungiert.“¹⁰⁵ Die Bedeutung, die Hönigsperger der Metapher in der politischen Kommunikation zumisst, deckt

¹⁰¹ Pierre Bourdieu. In: Pierre-Emmanuel Guigo: Com & Politique. Les liaisons dangereuses ? Paris: Les Éditions Arkhê 2017. S. 32.

¹⁰² Ebd., S. 88.

¹⁰³ Vgl. Astrid Hönigsperger: „Das Boot ist voll“ – Zur Metapher in der Politik. In: Folia Linguistica 15/1-2 1991. S. 239.

¹⁰⁴ Ebd., S. 234.

¹⁰⁵ Ebd., S. 238.

sich mit den jüngeren und in Punkt 2 bereits thematisierten Studien von Lakoff und Wehling.

Eine weitere sprachliche Technik, die im Wahlkampf und generell in der politischen Öffentlichkeitskommunikation immer wieder Verwendung findet ist die des Ausstreuens von sogenannten *sound bites*: „Ein *sound bite* ist mehr als ein gutes Schlagwort, es ist ein plastischer, illustrativer Begriff, eine Kurzbotschaft, die sich einprägt. *Sound bite* bezeichnet jene Botschaft, die ein Politiker oder eine Partei die Wähler lernen lassen will, und die deshalb in vielen Reden und Statements, in Broschüren und auf Plakaten immer wiederholt wird [Anm. d. Autorin: Hervorhebungen im Original].“¹⁰⁶

Als weiteres Charakteristikum, das die politische Sprache im Wahlkampf beeinflusst, muss die gewachsene Bedeutung von sogenannten Politikvermittlungsexperten genannt werden. Diese Bezeichnung fasst Akteure zusammen, die sich professionell mit politischer Kommunikation befassen, also politische Berater, Pressesprecher und Spindoktoren sowie deren Kolleginnen. Sie betreiben Kommunikation im Sinne des Auftraggebers, also der Partei: „Welche Faktoren eine Information zu einer Nachricht machen, wie aus einem Thema ein politisches Event wird, wie personalisiert und dramatisiert wird, wie Timing und Themen der Berichterstattung beeinflusst werden können, wie Meinungen gemacht und Stimmungen erzeugt werden können – dies ist ihr professionelles Betätigungsfeld.“¹⁰⁷

Zusammenfassend lässt sich für diesen Punkt also festhalten, dass die Wahlkampfkommunikation verschiedene Phasen durchlaufen hat. Während in der vormodernen Phase die direkte Kommunikation zwischen Partei und Wähler dominierte, fand ab den 1960er Jahren das Fernsehen und damit die Visualisierung der Politik sowie die Personalisierung der Berichterstattung ihren Aufschwung. Heute befinden wir uns in der Phase der postmodernen Wahlkämpfe. Es findet ein professionalisierter Wahlkampf statt, den externe Kommunikationsberater prägen, die politische Botschaften zielgruppenorientiert austreuen. Das wichtigste Merkmal dieser Phase: die Personalisierung, zu welcher die Schlagworte Kandidatenzentriertheit, Inhaltsleere und Symbolpolitik gestellt werden können.¹⁰⁸ Darunter fällt auch, Pseudo-Ereignisse zu schaffen. Wie der französische

¹⁰⁶ Bodo Hombach: Semantik und Politik. In: Frank Liedke, Martin Wengeler, Karin Böke (Hrsg.): Begriffe besetzen. Strategien des Sprachgebrauchs in der Politik. Opladen: Westdeutscher Verlag 1991. S. 36.

¹⁰⁷ Sarcinelli 2011, S. 85. In: Ulrich Sarcinelli, Annette Knaut: Politik. In: Ludwig Jäger et al. (Hrsg.): Sprache – Kultur – Kommunikation/Language – Culture – Communication. Ein internationales Handbuch zu Linguistik als Kulturwissenschaft/An international Handbook of Linguistics as a Cultural Discipline. Berlin, Boston: De Gruyter Mouton 2016. S. 529.

¹⁰⁸ Vgl. Sarah Bastgen, Kim Jucknat, Andrea Römmele: Einführung in das Forschungsfeld der Politischen Kommunikation. In: Viktoria Kaina, Andrea Römmele (Hrsg.): Politische Soziologie. Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften 2009. S. 216-217.

Politologe Christophe Piar schreibt, hat das Pseudo-Ereignis „une place primordiale“¹⁰⁹ im News-Management von Parteien inne. Piar definiert diese Ereignisse als „[...] événements organisés avec pour seul objectif de stimuler l’intérêt des journalistes et d’obtenir de la couverture médiatique“.¹¹⁰ Zudem würden Parteien jene Themen zu Wahlkampfthemen machen, die zum Zeitpunkt des Wahlkampfes aktuell seien; sie würden „sur la vague de l’actualité“¹¹¹ surfen. Ein Punkt, der sehr gut erklärt, warum das Thema Sicherheit sowohl im deutschen wie im französischen Wahlkampf 2017 eine so bedeutende Rolle gespielt hat.

3.3 Warum vergleichen?

In der wissenschaftlichen Arbeit einen Vergleich zu wählen ist nicht immer problemlos möglich und sieht sich oft der Kritik ausgesetzt, Dinge, die nicht verglichen werden können, an denselben Maßstäben messen zu wollen. In diesem Fall jedoch scheint ein Vergleich der Diskurse zur inneren Sicherheit in Deutschland und in Frankreich während des Wahlkampfes 2017 hinsichtlich der Narrative der Rechts-außen- und Mitte-rechts-Parteien sinnvoll, um Aufschluss zu geben über die Prägung dieses Diskurses, wie er europaweit geführt wird. Die beiden Länder, welche die Führungsrolle in der Europäischen Union eingenommen haben, prägen durch ihre nationalen Diskurse zur inneren Sicherheit gemeinsam auch den Diskurs der EU als Gesamtgebilde zu diesem Thema; als der deutsch-französische Motor haben sie auch Jahrzehnte nach der Gründung der Union noch einen bedeutenden Einfluss auf deren Ausrichtung und Weiterentwicklung, eben auch was das Thema Sicherheit betrifft.

Geht man nach Diaz-Bone, so spielt die vergleichende Methode vor allem in Verbindung mit Diskursanalysen eine wichtige Rolle, weil diskursive Praktiken im Vergleich besser sichtbar gemacht werden könnten. Da eine Diskursanalyse versuchen sollte zu belegen, warum eingrenzbare soziale Prozesse aufgrund der diskursiven Praktiken so und nicht anders erfolgen, sind Vergleiche ein geeignetes Mittel, diese Erklärungsleistung zu erbringen. Ein synchroner Vergleich, wie er auch in dieser Arbeit vorgenommen wird, bietet sich dann an, wenn Diskurse zum selben Themengebiet in verschiedenen sozialen Feldern untersucht werden. So in dieser Arbeit im sozialen Feld Frankreich sowie im sozialen Feld Deutschland.

¹⁰⁹ Christophe Piar: Comment se jouent les élections. Télévision et persuasion en campagne électorale. Bry-sur-Marne: INA Éditions 2012. S. 41.

¹¹⁰ Ebd., S. 42.

¹¹¹ Ebd., S. 45.

Ganz außen vor gelassen werden kann dabei jedoch auch die diachrone Perspektive nicht, da sich Diskurse, wie oben bereits erwähnt, nur verstehen lassen, wenn ein Blick auf ihren historischen Verlauf geworfen wurde,¹¹² so geschehen in dieser Arbeit mit einem kurzen Abriss zum Wandel des Sicherheitsbegriffs in der westlichen Welt nach 9/11 in Punkt 3.

Es ist sich bewusst zu machen, dass die vergleichende Forschung von der Erkenntnis lebt, dass „jede Beobachtung ohne Bedeutung ist, wenn man sie nicht mit anderen Beobachtungen vergleicht. Erkenntnistheoretisch argumentierend kann man sagen, dass wir unsere Vorstellungswelt durch Vergleiche bilden. Wir wissen, dass Äpfel keine Birnen sind, weil wir sie miteinander verglichen haben. Ein Ding bekommt nur dann eine individuelle Identität, wenn man es mit anderen vergleicht.“¹¹³ Hinzukommt, dass vergleichende politische Kommunikationsforschung stets auch einem Kulturvergleich entspricht. Unterschiedliche Strukturen, Normen und Werte in politischen Systemen und Kulturen bilden auch unterschiedliche politische Kommunikationsrollen und Handlungsweisen heraus.¹¹⁴

Schon lange Zeit gilt die Wahlkampfkommunikation als prominentes Thema vergleichender Analyse, wobei nach dem komparativen Ansatz sowohl Unterschiede als auch Ähnlichkeiten gesucht werden. Bereits der Utilitarist John Stuart Mill entwickelte im 19. Jahrhundert den Vergleich als Instrument zur systematischen Erkenntnis ebendieser zwei Herangehensweisen, die bis heute verwendet werden: die *method of agreement* sowie die *method of difference*. Bei ersterer, der Konkordanzmethode, stehen die Ähnlichkeiten der zu vergleichenden Gegenstände im Vordergrund. Bei der zweiten, der Differenzmethode, steht das Herausfiltern von Unterschieden im Vordergrund, auf deren Basis dann verglichen wird.¹¹⁵ Da die vergleichende Forschung aber auch der Versuchung, sich in stereotype Vereinfachungen zu flüchten und Klischees zu produzieren, besonders unterliegt, muss hier eine besondere Achtsamkeit des Wissenschaftlers bzw. der Wissenschaftlerin auf die Vermeidung dieser Gefahr gelegt werden.¹¹⁶

¹¹² Vgl. Diaz-Bone: Die interpretative Analytik als methodologische Position, S. 81.

¹¹³ Aarebrot, Bakka 1997, S. 49. In: Barbara Pfetsch, Frank Esser: Politische Kommunikation im internationalen Vergleich: Neuorientierung in einer veränderten Welt. In: Frank Esser, Barbara Pfetsch (Hrsg.): Politische Kommunikation im internationalen Vergleich. Grundlagen, Anwendungen, Perspektiven. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag 2003. S. 13.

¹¹⁴ Vgl. ebd., S. 13-14.

¹¹⁵ Vgl. Hans J. Kleinsteuber: Medien und Kommunikation im internationalen Vergleich: Konzepte, Methoden und Befunde. In: Frank Esser, Barbara Pfetsch (Hrsg.): Politische Kommunikation im internationalen Vergleich. Grundlagen, Anwendungen, Perspektiven. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag 2003. S. 79-89.

¹¹⁶ Vgl. ebd., S. 100.

3.4 Methodisches Vorgehen

Wie bereits geschildert, wurde aus den unter Punkt 3.3 genannten Gründen ein Vergleich als zugrundeliegende Methode der Arbeit gewählt. Orientiert an der Vorgehensweise der interpretativen Analytik nach Foucault soll eine Analyse der Diskurse zur inneren Sicherheit im Wahlkampf 2017 in Frankreich und Deutschland erfolgen. Aufgrund der Rahmensetzung dieser Arbeit muss sich dabei jeweils auf einen Ausschnitt dieser Diskurse beschränkt werden. Die Wahl fiel darauf, den Diskurs im konservativen politischen Lager exemplarisch zu untersuchen und hierbei ein besonderes Augenmerk darauf zu richten, ob und inwieweit Rechts-außen-Parteien die Sprache und Diskursführung von Mitte-rechts-Parteien beeinflussen. Der Vergleich fußt auf einem akteurzentrierten Ansatz, welcher die Strategien der am politischen Prozess beteiligten Akteure ins Zentrum der Analyse stellt.

Konkret heißt das, dass in dieser Arbeit Vergleiche auf mehreren Ebenen gezogen werden sollen. Sowohl die inhaltliche Perspektive wie auch deren sprachliche Umsetzung wird von Interesse sein. Es wird einerseits ein länderinterner Vergleich zwischen den Narrativen der *Alternative für Deutschland* und *Union* erfolgen, um mögliche Wechselwirkungen und Einflussnahmen aufzudecken; die Narrative von *Front National* und *Les Républicains* werden mit demselben Ziel verglichen. Anschließend erfolgt ein länderübergreifender Vergleich der Narrative der Parteien mit ähnlicher ideologischer Ausrichtung, FN und AfD sowie LR und *Union*. Abschließend werden die Diskurse des untersuchten rechts der politischen Mitte befindlichen Lagers in Deutschland und in Frankreich miteinander verglichen. Dabei muss berücksichtigt werden, dass die institutionellen Rahmenbedingungen des jeweiligen nationalen Kontexts die Art der Strategie und ihren Erfolg prägen.¹¹⁷

Die Analysearbeit soll unter dem Licht folgender Fragen erfolgen:

- a) Wie wurde der Diskurs zur inneren Sicherheit bzw. zur *sécurité intérieure* im deutschen und im französischen Wahlkampf 2017 von den rechten und konservativen Parteien geführt und geprägt? Welche Äußerungen treten zu einer bestimmten Zeit in einem bestimmten Raum auf und werden zu Aussagen? Welche diskursiv produzierten Wirklichkeiten lassen sich zu dieser Zeit und in diesem Raum beobachten?
- b) Inwieweit finden sprachliche Bilder und damit verknüpfte Inhalte der rechtsextremen bzw. rechtspopulistischen Parteien FN und AfD Wiederhall in der Sprache der konservativen

¹¹⁷ Vgl. Kriesi: Strategische politische Kommunikation: Bedingungen und Chancen der Mobilisierung öffentlicher Meinung im internationalen Vergleich, S. 210-211.

Parteien *Les Républicains* und CDU/CSU und inwieweit stricken somit alle vier Parteien an demselben Narrativ zur inneren Sicherheit und geben ein bestimmtes *Framing* vor? Sind also, abgeleitet vom Konzept der Diskursanalyse Foucaults Wiederholung und Beständigkeit gegeben?

c) Welche sprachlichen Konzepte finden sich in den Wahlprogrammen und in TV-Debatten wieder und welche alternativen Narrative werden ausgeschlossen?

d) Welche Wirkung hat die Etablierung des Diskurses?

Da innere Sicherheit keine einheitliche Definition kennt, soll sie für diese Arbeit wie folgt definiert werden: Innere Sicherheit ist ein System von staatlichen Institutionen und Einrichtungen, die durch Verfassung und Organe der demokratischen Willensbildung legitimiert sind, das öffentliche Gewaltmonopol im Rahmen rechtlich festgelegter Regeln exekutiv unter Anwendung auch von Zwangsmitteln auszuüben. Innere Sicherheit ist nicht auf den Bereich der Kriminalitätsbekämpfung reduziert, wird aber zunehmend im Zusammenhang mit organisierter und transnationaler Kriminalität, Drogenhandel und internationalem Terrorismus thematisiert. Innere Sicherheit beschränkt sich somit auf die Sicherheit der Bürger und Bürgerinnen vor kriminellen Übergriffen anderer. Akteure sind auch parlamentarische Institutionen, Parteien, Verbände und andere Nicht-Regierungs-Organisationen. Unter Berufung auf den erweiterten Sicherheitsbegriff lassen sich innere und äußere Sicherheit in einer modernen Welt nicht mehr klar voneinander trennen.¹¹⁸

Eine Einschränkung muss bzgl. der Arbeit zudem gemacht werden: Eine Einzelfallbeobachtung erschwert eine Vergleichbarkeit der Befunde.¹¹⁹ Da in dieser Arbeit nicht der gesamte Diskurs zur inneren Sicherheit bzw. *sécurité intérieure* im deutschen und französischen Wahlkampf untersucht wird, sondern lediglich Bruchteile davon, muss auf diese Einschränkung hingewiesen werden.

¹¹⁸ Vgl. Hans-Jörg Albrecht: Definitionen und Konzepte. In: Bundeszentrale für politische Bildung: Dossier. Deutsche Verhältnisse. Eine Sozialkunde. Online: <http://www.bpb.de/politik/grundfragen/deutsche-verhaeltnisse-eine-sozialkunde/138618/definitionen-und-konzepte>, 31.05.2012. ; Vgl. Deutscher Bundestag: Zum „Grundrecht auf Sicherheit“. WD 3 - 3000 - 180/2008. Online:

<https://www.bundestag.de/blob/423604/6bc141a9713732fc4bb4334b6d02693b/wd-3-180-08-pdf-data.pdf>. S. 5-6.

¹¹⁹ Vgl. Frank Esser: Gut, dass wir verglichen haben. Bilanz und Bedeutung der komparativen politischen Kommunikationsforschung. In: Frank Esser, Barbara Pfetsch (Hrsg.): Politische Kommunikation im internationalen Vergleich. Grundlagen, Anwendungen, Perspektiven. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag 2003. S. 461-462.

4. Empirie: Der Diskurs zur *inneren Sicherheit* bzw. *sécurité intérieure* im deutschen und im französischen Wahlkampf 2017

Sicherheit und Unsicherheit als Produkte von Kommunikation, erzeugt in der sozialen Praxis einer Gesellschaft, als kommunikative Ereignisse, die jenseits eines Diskurses nicht vorkommen können. Sicherheit als Sprechakt. Folgt man diesem Konzept, so kann jede Art von Bedrohung von Akteuren im politischen System politisiert, also zu einem politischen Thema gemacht werden, und im Anschluss versicherheitlicht werden, sprich als existentielle Bedrohung präsentiert werden und damit exzeptionelle Maßnahmen rechtfertigen. Im Umkehrschluss bedeutet dies auch, dass nicht die Probleme und Bedrohungen selbst maßgeblich sind, sondern die Kommunikation in Politik, Gesellschaft und Medien darüber.¹²⁰ Das heißt, Sicherheit und Unsicherheit sind sozial konstruiert, es sind, so schreibt Schirmer, „Objekte oder deren Eigenschaften, die nicht durch ihre Natur, sondern durch Sprache, Normen und gesellschaftliche Praktiken oder Diskurse vermittelt werden.“¹²¹ Diese Ausschnitte aus den theoretischen Vorüberlegungen sollen dem empirischen Teil dieser Arbeit nochmals grundsätzlich vorangestellt werden.

¹²⁰ Vgl. Werner Schirmer: Bedrohungskommunikation. Eine gesellschaftstheoretische Studie zu Sicherheit und Unsicherheit. Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften. S. 85-86.

¹²¹ Ebd., S.209.

4.1 Deutschland

Im Folgenden wird untersucht, welche Bedeutung das Thema der inneren Sicherheit im Bundestagswahlkampf 2017 eingenommen hat und wie die damalige Sicherheitslage einzuordnen war. Anschließend werden die Wahlprogramme von AfD und *Union* analysiert, bevor eine Analyse zweier TV-Debatten weiteren Aufschluss zu den Narrativen der Parteien hinsichtlich der inneren Sicherheit geben soll. Abschließend werden die Narrative von AfD und *Union* miteinander verglichen.

4.1.1 Objektive und subjektive Sicherheit in Deutschland

Bevor eine Analyse des politischen Diskurses zur inneren Sicherheit in Deutschland durchgeführt wird, soll der tatsächliche Zustand der Sicherheit im Land betrachtet werden, um so eine faktenbasierende Interpretationsgrundlage zu erhalten. Hierzu wird auf die polizeiliche Kriminalstatistik für die Bundesrepublik Deutschland 2016 und 2017 zurückgegriffen. Auch die gefühlte Sicherheit wird betrachtet.

Die Kriminalstatistik gibt Auskunft über die Art und Anzahl der erfassten Straftaten, Tatorte und Tatzeiten, die Opfer und Schäden der bzw. durch die Straftaten, die Aufklärungsergebnisse, Alter, Geschlecht, Nationalität und andere Merkmale der Tatverdächtigen. Sie gibt Auskunft über die der Polizei bekannt gewordenen Straftaten und weist für das Jahr 2017 folgende Ergebnisse auf: Die Zahl der registrierten Straftaten ist gegenüber dem Vorjahr um 9,5 Prozent gesunken. Die Anzahl der Straftaten ohne ausländerrechtliche Verstöße sank gegenüber 2016 um 5,1 Prozent. 2016 war sie um 0,7 Prozent gegenüber 2014 angestiegen. Insgesamt ist damit über die letzten beiden Jahre ein Rückgang an Straftaten zu verzeichnen. Die Aufklärungsquote 2017 ist gegenüber dem Vorjahr leicht gestiegen. Die Häufigkeitszahl, Indikator für die durch Kriminalität verursachte Gefährdung, sank um zehn Prozent gegenüber 2016. Schon von 2015 auf 2016 war sie gesunken.¹²² Insgesamt war 2017 eine Zunahme von Straftaten im Bereich der Rauschgiftdelikte, der Wirtschaftskriminalität, der Straftaten gegen das Waffengesetz und der

¹²² Vgl. Bundeskriminalamt (Hrsg.): Polizeiliche Kriminalstatistik 2016 - Flyer. Bundesrepublik Deutschland. Online: https://www.bka.de/SharedDocs/Downloads/DE/Publikationen/PolizeilicheKriminalstatistik/2016/pks2016FlyerDeutsch.pdf;jsessionid=F3A57D44A439C92B290F799AB08C7513.live0612?__blob=publicationFile&v=4.

Verbreitung pornografischer Schriften zu verzeichnen. Ein Rückgang der Straftaten fand in den Bereichen Ladendiebstahl, Taschendiebstahl und Wohnungseinbruchsdiebstahl statt.¹²³ International zählt Deutschland zu den sichersten Ländern weltweit.¹²⁴

Trotz der objektiv guten Sicherheitslage und der rückläufigen Zahlen in der Kriminalitätsstatistik herrscht in der deutschen Bevölkerung ein davon abweichendes Sicherheitsempfinden. In dem Forschungsprojekt „Barometer Sicherheit in Deutschland“ unter der Leitung des Max-Planck-Instituts wird das Thema Sicherheit seit Sommer 2010 untersucht. Die Fragen „Wie sicher ist Deutschland?“ und „Wie sicher fühlen sich die Menschen in Deutschland?“ stehen über der Studie. Eine Erkenntnis daraus ist, dass zwischen persönlicher und gesellschaftlicher Sicherheit unterschieden werden muss: „Während gesellschaftliche Sicherheit hauptsächlich medial thematisiert wird und ihre Wahrnehmung davon abhängt, welchen Schwerpunkt man setzt, zeichnet sich persönliche Sicherheit durch eigene Erfahrungen und Einschätzungen aus, ist also eine individuelle Angelegenheit. Sicherheit wird also medial und kommunikativ erzeugt (konstruktivistische Perspektive).“¹²⁵

Dass das Ausmaß der Unsicherheitsgefühle in einer Bevölkerung nicht vom Ausmaß der Kriminalität abhängig ist, ist in der Forschung auch etwa durch eine Studie aus dem Jahr 2005 in Ländern der Europäischen Union bekannt. So finden sich dieser Studie nach die höchsten Ausprägungen von Kriminalitätsangst eben gerade in den EU-Ländern mit den niedrigsten Kriminalitätsraten. Zur Erklärung dieses Paradoxons, des Auseinanderklaffens von objektiver Sicherheitslage und der wahrgenommenen und empfundenen Sicherheit, wurden verschiedenen Ansätze entwickelt. So wurde beispielsweise den Medien ein Einfluss auf die Sicherheitsgefühle der Bürger und Bürgerinnen attestiert, weil sie einerseits durch *Priming* festlegen, welche Gefahren in einer Gesellschaft überhaupt thematisiert werden, und andererseits als Verstärker bereits vorhandener Risikowahrnehmungen und Sorgen wirken.¹²⁶ Indem sich Politiker und Politikerinnen der Medienlogik anpassen, nehmen sie Einfluss auf die Themensetzung und -rahmung der Berichterstattung und beeinflussen so wiederum das Sicherheitsempfinden der Öffentlichkeit. Unsicherheitsgefühle hängen darüber hinaus

¹²³ Vgl. Bundeskriminalamt (Hrsg.): Polizeiliche Kriminalstatistik 2017 - Flyer. Bundesrepublik Deutschland. Online:

https://www.bka.de/SharedDocs/Downloads/DE/Publikationen/PolizeilicheKriminalstatistik/2017/pks2017FlyerDeutsch.pdf?__blob=publicationFile&v=7.

¹²⁴ Vgl. Result Group GmbH (Hrsg.): World Threat Map 2016. Online: <https://www.result-group.com/site/wp-content/uploads/WorldThreatMap2016-1.png>.

¹²⁵ Rita Haverkamp: Studien zur Sicherheit in Deutschland. In: Max-Planck-Institut für ausländisches und internationales Strafrecht (Hrsg.): Forschungsbericht 2013. Online: https://www.mpg.de/6841890/STRA_JB_2013.

¹²⁶ Vgl. Albrecht: Innere Sicherheit in Deutschland.

beispielsweise mit der Wahrnehmung des eigenen Wohnumfelds zusammen, stehen in enger Verbindung mit diffusen Lebensängsten wie einer unsicheren Zukunft und hängen stark mit dem Vertrauen in den Staat und gesellschaftliche Institutionen zusammen. Albrecht erkennt einen erheblichen Anreiz, „Kriminalität und innere Sicherheit in Wahlkampagnen politisch zu nutzen. Als besonders attraktiv erweisen sich für die Bewältigung von Ängsten aber technische Systeme, die der Sicherheit dienen sollen. Gerade die Videoüberwachung im öffentlichen Raum ist offensichtlich geneigt, Sicherheitsgefühle zu erhöhen, obwohl sie in objektiver Hinsicht nicht mehr Sicherheit (in Form der Reduzierung von Kriminalität) schafft.“¹²⁷

Wie das Ergebnis einer Studie von Infratest Dimap zum Sicherheitsgefühl der Deutschen zeigt, hat das Unsicherheitsgefühl in der Bevölkerung von 2015 bis 2017 zugenommen: „Eine Mehrheit in der Bevölkerung fühlt sich im öffentlichen Raum alles in allem sicher. Gleichzeitig signalisiert jedoch jeder Dritte (32 Prozent), sich auf Straßen und Plätzen, in Parkanlagen und Verkehrsmitteln mittlerweile unsicherer zu fühlen als noch vor zwei Jahren.“¹²⁸ Frauen hätten generell ein höheres Furchtniveau als Männer. Auch würden sie häufiger als Männer von einer Verschlechterung ihres Sicherheitsgefühls im Verlauf der letzten beiden Jahre berichten. Die häufigste Befürchtung im öffentlichen Raum betrifft demnach Diebstahlsdelikte. Vergleichsweise seltener bestehe bei den Deutschen die Sorge, überfallen sowie geschlagen und verletzt zu werden. Die Sorge vor sexuellen Übergriffen bestimme das Sicherheitsgefühl in Deutschland insgesamt am wenigsten. Unter möglichen Präventions- und Schutzmaßnahmen sei der Bevölkerung der Verzicht auf die Mitnahme hoher Geldbeträge am wichtigsten, gefolgt von der Meidung bestimmter Straßen oder Plätze in den Abendstunden. Immerhin jeder Zehnte gebe an, zum eigenen Schutz zumindest Reizgas bei sich zu tragen, wobei gerade Formen der Selbstbewaffnung nach Auskunft der Befragten mittlerweile häufiger ergriffen würden als noch vor zwei Jahren. Ein durch bestimmte Personengruppen hervorgerufenen Bedrohungsgefühl wird von jedem Zweiten verneint. Etwa ebenso viele aber sehen sich demnach durch einzelne Gruppen besonders bedroht. Ausländer und Flüchtlinge würden dabei relativ am häufigsten genannt, gefolgt von Rechten sowie Jugendlichen in Gruppen.

Die Diskrepanz zwischen objektiver Sicherheitslage und subjektiv empfundenem Sicherheitsgefühl ist mit dem gesellschaftlichen Umgang mit der Debatte um Bedrohung und Sicherheit verknüpft. Die sprachliche Umsetzung hat also direkten Einfluss auf die

¹²⁷ Ebd.

¹²⁸ Infratest Dimap: Sicherheitsgefühl der Deutschen – Januar 2017. Online: <https://www.infratest-dimap.de/umfragen-analysen/bundesweit/umfragen/aktuell/sicherheitsgefuehl-der-deutschen/>.

Wahrnehmung einer Thematik und die anschließende praktische Handhabung des Problems. Die Häufigkeit und der Rahmen, innerhalb dessen öffentlich über bestimmte Themen gesprochen wird, kurz die sprachliche Realisierung bestimmter Thematiken, beeinflussen das Empfinden der Menschen und damit die Möglichkeit, gesetzliche Maßnahmen zu implementieren und die Befugnisse des Staates zu erweitern.

Zur Bedeutung des Themas Sicherheit im Bundestagswahlkampf 2017 in Deutschland sei nur ein Satz zitiert: „Sicherheit, sowohl im Inneren als auch außerhalb Deutschlands, war bei der Wahl 2013 als Wahlkampfthema noch nicht vergleichbar präsent, wie es bei dieser Bundestagswahl [Anm. d. Autorin: gemeint ist die Bundestagswahl 2017] der Fall ist.“¹²⁹

4.1.2 Innere Sicherheit in den Wahlprogrammen von AfD und Union

Im Folgenden werden die Wahlprogramme der *Alternative für Deutschland* und der *Union* zur Bundestagswahl 2017 hinsichtlich der Punkte der inneren Sicherheit analysiert. Ein Bewusstsein des Lesers und der Leserin dafür, dass Parteiprogramme sorgfältig ausgearbeitet und formuliert sind¹³⁰ und nichts dem Zufall überlassen ist, sondern dem Leser bzw. der Leserin oftmals bewusst Interpretationsspielraum überlassen wird, sollte vorhanden sein.

4.1.2.1 Alternative für Deutschland

Die *Alternative für Deutschland* beschloss ihr „Programm für Deutschland“ auf dem Bundesparteitag in Köln am 22. und 23. April 2017.¹³¹ Es ist gegliedert in 15 Punkte und erstreckt sich über 74 Seiten. Dem Themenkomplex der inneren Sicherheit fällt mit Punkt 4 ein eigener Unterpunkt zu, der sich wiederum in folgende neun verschiedene Punkte gliedert: „Wirksame Bekämpfung der Ausländerkriminalität“, „Vollstreckung im Ausland“, „Jugendstrafrecht“, „Reform der Polizei“, „Bessere Fahndungsmöglichkeiten“, „Organisierte

¹²⁹ Landeszentrale für politische Bildung Baden-Württemberg: Sicherheit. Wahlthemen im Parteivergleich. Online: http://www.bundestagswahl-bw.de/sicherheit_btwahl2017.html.

¹³⁰ Vgl. Agnès Maillot: Setting the Agenda? The Front National and the 2017 Presidential Election. In: *Irish Studies in International Affairs*, Vol. 28, 2017. S. 52.

¹³¹ Alternative für Deutschland: Programm für Deutschland. Wahlprogramm der Alternative für Deutschland für die Wahl zum Deutschen Bundestag am 24. September 2017. Online: https://www.afd.de/wp-content/uploads/sites/111/2017/06/2017-06-01_AfD-Bundestagswahlprogramm_Onlinefassung.pdf.

Kriminalität bekämpfen“, „Sicherheit der Bürger verbessern“, „Abmahnvereine abschaffen“, „Erstattungsfähigkeit vorgerichtlicher Inkassokosten gesetzlich unterbinden“. ¹³² Daneben wird die innere Sicherheit Deutschlands noch in vier weiteren Unterpunkten thematisiert: in Punkt 1.1 „Ohne Volkssouveränität keine Demokratie“¹³³; in Punkt 3.4 „Die AfD fordert eine nationale Sicherheitsstrategie“¹³⁴; in Punkt 5.1 „Die demografischen Probleme Europas und Afrikas“¹³⁵; implizit in Punkt 6. „Der Islam im Konflikt mit der freiheitlich-demokratischen Grundordnung“¹³⁶.

Erstmalig Bezug genommen auf den Begriff der inneren Sicherheit wird bereits in Zeile 6 des Parteiprogramms: „Die Rechtsstaatlichkeit muss wiederhergestellt werden, und der Staat muss seine eigentlichen Kernaufgaben, insbesondere die Gewährleistung der inneren Sicherheit wieder wahrnehmen.“ ¹³⁷ Die Formulierung anhand der Begriffe „wiederherstellen“ und „wieder wahrnehmen“ impliziert, dass aktuell weder Rechtsstaatlichkeit noch innere Sicherheit in Deutschland gegeben seien. Vielmehr müsse der Staat diese Kernaufgabe endlich wieder wahrnehmen und Sicherheit im Inneren, also den Schutz seiner Bürger, gewährleisten. Die hier getroffene Aussage produziert damit das Narrativ eines Deutschlands im Jahr 2017, in dem keine innere Sicherheit gewährleistet ist, sondern im Gegenteil – das lässt sich daraus ableiten – die Menschen in Unsicherheit leben. Die Wirkung dieser Aussage: sie hinterlässt ein Gefühl der Unsicherheit beim Leser bzw. bei der Leserin. Ein alternatives Narrativ, etwa, dass ein Staatsgebilde niemals absolute Sicherheit garantieren kann, wird dadurch ausgeschlossen. Zudem wird nicht Bezug auf die im vorhergehenden Punkt dieser Arbeit erläuterten Fakten genommen, welche die objektive Sicherheitslage in Deutschland als gut darstellen. Das hier verwendete Narrativ spricht vielmehr das subjektive Sicherheitsempfinden der Menschen an und unterstützt es, indem es ihm eine bestimmte Rahmung gibt.

Eine Vermischung von innen- und außenpolitischer Sicherheitspolitik, wie sie seit 9/11 immer öfter vorgenommen wurde, wird in Kapitel 3 des Parteiprogrammes „Außen- und Sicherheitspolitik: Deutsche Interessen durchsetzen“ deutlich. In Unterpunkt 3.4 fordert die Partei: „Staat und Bürger müssen gegen gewaltbereite Akteure, die sich bereits legal oder illegal im Land befinden, geschützt werden. [...] Die AfD fordert eine nationale Sicherheitsstrategie mit einer jährlich stattfindenden Debatte zur deutschen Sicherheitspolitik

¹³² Ebd., S. 22-26.

¹³³ Ebd., S. 7.

¹³⁴ Ebd., S. 19-20.

¹³⁵ Ebd., S. 28.

¹³⁶ Ebd., S. 34.

¹³⁷ Ebd., S. 7.

im Bundestag sowie einer entsprechenden Regierungserklärung des Bundeskanzlers. Das Schengen-Abkommen betrachten wir als gescheitert, da eine wirksame Kontrolle der Außengrenzen nicht gegeben ist. *Es muss deshalb wieder ein deutscher Grenzschutz aufgebaut werden, der die Staatsgrenzen zu schützen vermag, wobei der freie Personen- und Güterverkehr zu gewährleisten ist* [Anm. d. Autorin: Hervorhebung im Original].¹³⁸

Sprachlich besonders interessant ist hier der erste zitierte Satz. Die Rede ist von „gewaltbereiten Akteuren“, also von einer vagen, nicht näher definierten Gefahr. Diese wird im Nebensatz jedoch näher definiert: sie befindet sich bereits im Land, egal ob auf legale oder illegale Weise. Die eine Seite der Aussage, die hier getätigt wird: Die Gefahr ist da, sie ist bereits angekommen. Durch den Verweis „legal oder illegal“ kommt jedoch noch eine zweite Seite der Aussage hinzu, es wird eine Anspielung in Richtung von Immigranten bzw. Ausländern getroffen. Die „gewaltbereiten Akteure“ werden durch den Nebensatz direkt mit „Einwanderern“ verbunden, da deutsche Staatsbürger immer legal im Land sind und sich nur Einwanderer und Asylsuchende entweder legal oder illegal „bereits im Land“ befinden können. Auf versteckte Weise, durch einen eigentlich unnötigen Relativsatz – zum Verständnis der Aussage, die hier getroffen werden soll, würde die Nennung von „gewaltbereiten Akteuren“ völlig ausreichen – wird hier eine deutliche direkte Verbindung zwischen Gewalttätern und Einwanderern und damit zwischen Gefahr und Einwanderung gezogen.

In einem scheinbar logischen Schluss fordert die Partei daher in den nachfolgenden Absätzen eine „wirksame Kontrolle der Außengrenzen“ und einen „deutschen Grenzschutz [...], der die Staatsgrenzen zu schützen vermag“. Logisch erscheint dieser Schluss, da in der Logik der Partei die Gefahr von außen zu kommen scheint. Deshalb setzt die AfD hier auf das Bild eines abgeriegelten Deutschlands, dass auf diese Weise vor Gefahren von außen geschützt werden könne. Die Metapher vom Nationalstaat als Gefäß, in welches das Eindringen von Fremdem kontrolliert werden muss, greift.

Auch in Kapitel 4, das die Partei zur Gänze der Inneren Sicherheit widmet, fällt die sofortige Verknüpfung des Themas mit „Ausländern“ bzw. „Einwanderern“ auf. Die Partei nimmt in einer ersten Bestandsaufnahme Bezug auf den Anschlag am Berliner Breitscheidplatz und nennt ihn den „vorläufige[n] Tiefpunkt einer ganzen Serie von Ereignissen, die zeigen, dass es um unsere Sicherheit schlecht bestellt ist“.¹³⁹ Hier muss die Frage gestellt werden, ab wann von einer „Serie“ gesprochen werden kann, und ob das im Fall

¹³⁸ Ebd., S. 19-20.

¹³⁹ Ebd., S. 23.

der jüngsten Terroranschläge in Deutschland angebracht ist. Der Begriff *Serie* impliziert zumindest eine Weiterführung und damit, dass weitere solcher Ereignisse auch in Zukunft bevorstehen werden. Diese Aussage zu treffen, ist gewagt, da Aussagen über die Zukunft nie mit Sicherheit zu treffen sind. Die AfD schließt aus dieser „Serie“, dass es „um unsere Sicherheit schlecht bestellt“ sei. Wer in diesem Fall das „Wir“ darstellt, bleibt der Interpretation des bzw. der Lesenden überlassen, legt jedoch nahe, dass hier eine imaginäre Gemeinschaft der Deutschen getroffen wird, wie auch immer diese genau definiert ist. Erneut wird entgegen der objektiven Sicherheitslage die Aussage getroffen, dass es um die Sicherheit in Deutschland nicht gut bestellt sei. Dabei ist die Wahrscheinlichkeit, in einen Terrorakt involviert zu werden, äußerst gering. Die Gefahr durch Terror wird jedoch stellvertretend auf die Sicherheitslage als Ganzes gestreckt. Dabei seien „Terror und Kriminalität [...] keine Naturereignisse, die man kritiklos hinnehmen muss. Sie sind menschengemacht und haben Ursachen, die man bekämpfen kann. Genau das wollen wir tun“¹⁴⁰, so die Kampfansage der AfD. Auch dieser Satz suggeriert: Terror und Kriminalität könnten verhindert werden, wenn nur der nötige Wille da sei, absolute Sicherheit könne, unternehme man nur die nötigen Schritte, garantiert werden.

Wie bereits erwähnt nimmt Punkt 4.1 anschließend Bezug auf „die wirksame Bekämpfung der Ausländerkriminalität“¹⁴¹. Die Partei weist darauf hin, dass Ausländer bei Gewalt- und Drogendelikten einen „erhebliche[n] Anteil“¹⁴² ausmachen würden und bewertet, dass dies „derzeit viel zu selten“¹⁴³ zu ausländerrechtlichen Maßnahmen, sprich Abschiebungen, führen würde. Das Narrativ, dass Kriminalität in einem nicht unerheblichen Maße auch von deutschen Staatsbürgern verübt wird, fällt in diesem Punkt gänzlich unter den Tisch. In den folgenden Forderungen ist sprachlich vor allem die Bezugnahme auf „kriminelle[r] Clans“¹⁴⁴ interessant. Die Wortwahl fällt auf Clan, ein negativ konnotiertes Wort, der Leser denkt an mafiöse Familienstrukturen. Die Wortwahl in Punkt 4.2 impliziert, dass die deutschen Gerichte vor allem aufgrund von Verfahren gegen Ausländer überlastet wären; das Narrativ davon, dass Gerichte aufgrund vielerlei verschiedener Gründe der Zunahme von Klagen (Nachbarschaftsstreits etc.) überlastet sind, wird ausgeschlossen.

Punkt 4.3 zum Jugendstrafrecht beginnt mit dem Satz: „Die Sicherheitslage verschärft sich vor allem in Ballungsgebieten dramatisch.“¹⁴⁵ Erneut erfolgt hier, entgegen der Fakten,

¹⁴⁰ Ebd.

¹⁴¹ Ebd.

¹⁴² Ebd.

¹⁴³ Ebd.

¹⁴⁴ Ebd.

¹⁴⁵ Ebd., S. 24.

der Hinweis auf die sich verschärfende Sicherheitslage, verbunden mit dem Adverb „dramatisch“ zur Intensivierung dieser Entwicklung. Jungen Tätern würde ein „geradezu zahnloses Recht“¹⁴⁶ gegenüberstehen. Durch dieses metaphorisch als alt und schwach – *zahnlos* suggeriert das Bild von Greisen – dargestellte Recht muss der Leser eine Justiz vermuten, die sich nicht durchsetzen kann. Eine implizit getroffene Folgerung daraus kann sein, zahnloses Recht führe zu größerer Gefahr, weil sich die Täter in Sicherheit wiegen, und damit zu mehr Unsicherheit. Radikale Maßnahmen sind die Lösung, die die Partei hier zur Stärkung der Sicherheit anbietet: Jugendliche Straftäter sollen härter und früher bestraft werden. Erkennbar ist hier das Guter-Vater-Modell von Lakoff, welches in einer moralisch richtigen Erziehung autoritäre erzieherische Maßnahmen fordert, da diese den zu Erziehenden zu einem guten Menschen machen würden. Der Verweis auf die „immer früher einsetzende kriminelle Entwicklung“¹⁴⁷ bei Jugendlichen impliziert zudem, dass eine latente Gefahr und damit bedrohte Sicherheit von immer mehr Menschen der Bevölkerung ausgeht und der Staat in seiner Erziehungsaufgabe versagt hat.

Das folgende Unterkapitel 4.4 Reform der Polizei beginnt erneut mit der Feststellung, dass es um die Sicherheit in Deutschland schlecht bestellt sei: „Die öffentliche Sicherheit ist trotz großen persönlichen Einsatzes der Polizeibeamten in Bund und Ländern nicht angemessen gewährleistet[.]“¹⁴⁸ Durch das Wort „angemessen“ bleibt hier ein Interpretationsspielraum offen; vielfach kennzeichnend für die Partei- und Wahlprogramme, die oftmals für Parteianhänger wie Experten gleichermaßen geschrieben sind. Sie alle sollen sich darin wiederfinden können, Raum für Interpretation wird darum durch sprachlich vage Formulierungen gegeben. Klar ist aber aus Sicht der AfD entgegen der Fakten erneut: die öffentliche Sicherheit in Deutschland ist nicht gewährleistet. Neben der Bevölkerung leidet darunter in der weiteren Logik vor allem die Polizei selbst, auf die sich die Partei wegen des „großen persönlichen Einsatzes“¹⁴⁹ der Beamten klar positiv bezieht. Es folgen Forderungen zur inhaltlichen Ausgestaltung einer Reform der Polizei. In Punkt 4.5 erfolgt sodann die Postulierung von besseren Fahndungsmöglichkeiten. Ihre Forderungen nach „Videoüberwachung mit Gesichtserkennungssoftware“¹⁵⁰ und danach, „vorhandenes DNA-Spurenmaterial auch auf körperliche und biogeografische Merkmale der gesuchten Person untersuchen zu lassen“¹⁵¹ stellt die AfD, um „so zielgerichtete Fahndungsmaßnahmen zu

¹⁴⁶ Ebd.

¹⁴⁷ Ebd.

¹⁴⁸ Ebd.

¹⁴⁹ Alternative für Deutschland: Programm für Deutschland, S. 24.

¹⁵⁰ Ebd.

¹⁵¹ Ebd.

ermöglichen“¹⁵². Die Implikation dieser Aussage lautet hier, dass mit den aktuell zulässigen Vorgehensweisen in der Polizeiarbeit keine zielgerichtete Fahndung möglich sei, worin sich wiederum aus dem Argumentationsstrang der Partei heraus die schlechte sicherheitspolitische Lage erklären lässt.

Ähnlich wird Punkt 4.6 des Programms, *Organisierte Kriminalität bekämpfen*, sprachlich umgesetzt. „[D]ie bereits bestehenden rechtlichen Instrumente“¹⁵³ sollten besser genutzt werden, fordert die Partei, was wiederum impliziert, dass sie aktuell nicht ausreichend genutzt würden, um die organisierte Kriminalität zu bekämpfen. Auch hier erfolgt erneut die sprachliche Verknüpfung von in diesem Fall organisierter Kriminalität mit Ausländern: „Die Mehrzahl der Täter im Bereich der Organisierten Kriminalität sind Ausländer. Sie auszuweisen, muss vereinfacht werden.“¹⁵⁴ Es ist als auffällig zu bewerten, dass in den Punkten zur Inneren Sicherheit mehrmals eine direkte Verbindung zwischen Kriminalität, in welcher Form auch immer, und Ausländern gezogen wird; die Synapse, welche diese zwei Begriffe miteinander verbindet und daher bei dem einen an den anderen Begriff denken lässt, dürfte, folgt man den Studien Lakoffs und Wehlings, ausgeprägter werden.

Punkt 4.7 schließlich widmet sich ganz plakativ der Forderung, die „Sicherheit der Bürger [zu] verbessern“¹⁵⁵. Betrachtet man den Inhalt dieses Punktes, wäre eine andere Betitelung angebracht gewesen. Die Partei fordert hier, das „ohnehin schon restriktive[n] Waffenrecht[s]“ nicht weiter zu verschärfen, sondern vielmehr den „Erwerb des Waffenscheins für gesetzestreue Bürger [...] zu erleichtern.“¹⁵⁶ Verbesserte Sicherheit für die Bürger wird in diesem Punkt gleichgesetzt mit einer Bewaffnung der Bürger; eine scheinbar einfache Lösung, deren Wirkung jedoch in Frage gestellt werden muss, blickt man etwa in die USA. Die beiden folgenden Unterpunkte im Kapitel zur inneren Sicherheit sind für diese Arbeit vernachlässigbar.

Erneut um die Sicherheit in Deutschland geht es schließlich in den Punkten 5.1 und 6. Kapitel 5 beschäftigt sich unter dem Titel „Asyl braucht Grenzen: Zuwanderung und Asyl“¹⁵⁷ damit, dass „Wanderungsbewegungen von Afrika nach Europa im zu erwartenden Umfang unseren Kontinent in wenigen Jahren destabilisieren können“¹⁵⁸. Eine Destabilisierung bedeutet eine Verschlechterung der Sicherheitslage und drohende Gefahr. Wenig später heißt es: „Ziel der AfD ist Selbsterhaltung, nicht Selbstzerstörung unseres Staates und Volkes. Die

¹⁵² Ebd.

¹⁵³ Ebd., S. 25.

¹⁵⁴ Ebd.

¹⁵⁵ Ebd.

¹⁵⁶ Ebd.

¹⁵⁷ Ebd., S. 27.

¹⁵⁸ Ebd., S. 28.

Zukunft Deutschlands und Europas muss langfristig gesichert werden. Wir wollen unseren Nachkommen ein Land hinterlassen, das noch als unser Deutschland erkennbar ist [Anm. d. Autorin: Hervorhebung im Original].¹⁵⁹ Wie bereits mehrfach nachgewiesen, erfolgt auch hier wieder eine direkte inhaltliche wie sprachliche Verbindung zwischen einer drohenden Gefahr und dem Thema Migration. Einwanderung wird mit der Zerstörung eines guten *status quo* verknüpft; Deutschland ist in dieser Logik gefährdet, nicht länger als „unser Deutschland“ erkennbar zu sein. Durch die vage Formulierung wird auch hier wieder erheblicher Interpretationsspielraum offen gelassen. Man kann die Formulierung jedoch als klar nativistisch interpretieren. Während im Subtext dieser Aussagen deutlich Fremdenfeindlichkeit bzw. Angst vor Überfremdung zu erkennen ist, formuliert die Partei diese so, dass sie an der offensichtlichen Formulierung nicht direkt nachweisbar ist. In Punkt 6 sieht die AfD in der Ausbreitung des Islam und der Präsenz von über fünf Millionen Muslimen, deren Zahl ständig wächst, [...] eine große Gefahr für unseren Staat, unsere Gesellschaft und unsere Werteordnung“.¹⁶⁰ Erneut erfolgt hier ein Konnex zwischen Gefahr und damit bedrohter Sicherheit und etwas in der Logik der Partei Fremdartigen, diesmal der Islam bzw. die Muslime. Auffällig im gesamten Programm ist, dass regelmäßig eine Gegenüberstellung wahlweise der Ausländer, Immigranten, Muslime gegenüber eines *Wir*, eines *Uns* vorgenommen wird. Es werden also metaphorisch zwei Körper geschaffen. Der eine bestehend aus einem homogenen *Uns/Wir*, der andere bestehend aus allen Nicht-Dazugehörenden, Muslimen, Ausländern, Einwanderern. Sprachlich bedeutet dies eine Identifikation des Lesers mit dem *Wir* und ein geschicktes Abgrenzen des *Wir*s gegen das *Die Anderen/Fremden*, eines *Innen* gegen ein *Außen*.

Fasst man die wichtigsten Beobachtungen dieser Wahlprogramm-Analyse zusammen, so ist einerseits erkennbar, dass die Partei Mittel der Wahlkampfkommunikation zur Verwendung bringt. So wird dem Leser Interpretationsspielraum für die Auslegung der Inhalte gelassen, Einfachheit wird der Komplexität vorgezogen, Emotionen, insbesondere die Emotion Angst, werden angesprochen. Aus diskursanalytischer Perspektive wird deutlich, dass die Partei bezüglich des Themas innerer Sicherheit an einem Narrativ strickt, nämlich a) dass die Sicherheit in Deutschland gefährdet bzw. nicht mehr gewährleistet ist, b) dass sie vor allem durch Menschen, die vermeintlich von außen kommen, sprich Einwanderer, Ausländer und muslimische Flüchtlinge, gefährdet ist und c) der Rechtsstaat nicht mehr funktionieren würde, weil die regierenden Parteien die rechtsstaatlichen Mittel gegen die Gefahren und

¹⁵⁹ Ebd.

¹⁶⁰ Ebd., S. 34.

Bedrohungen nicht ausreichend ausschöpfen würden. Durch dieses immer wieder aufs Neue bemühte Narrativ schließt die Partei Alternativen dazu aus, etwa, dass es um die Sicherheit in Deutschland eben gar nicht so schlecht bestellt ist oder dass Straftaten oft auch von deutschen Staatsbürgern begangen werden, dass der Großteil derer, die von außen nach Deutschland kommen, keine Gefahr darstellen. Die Wirkung dieses Diskurses wird in einem Gedankenspiel deutlich. Würde die Partei ein gegensätzliches Narrativ bemühen, etwa, dass es um die Sicherheitslage in Deutschland gut bestellt sei, und von *Fremden* im weitesten Sinne nicht mehr oder weniger Gefahr ausgehe als von *Einheimischen*, würde die Logik der Partei, um Wähler zu werben, nicht aufgehen. Durch die Emotionen Angst und Unsicherheit, welche durch das von der Partei bemühte Narrativ geweckt und verfestigt werden, lesen sich ihre einfach gehaltenen Gegenstrategien logisch und erscheinen vielen Wählern als nachvollziehbarer Weg, der offenbar unsicheren Lage in Deutschland entgegen zu wirken. Der AfD gelingt es, durch ihren Diskurs zur inneren Sicherheit in Deutschland eine Wirklichkeit in den Köpfen eines Teils der Bevölkerung zu schaffen, welche sich durch eine gefühlte Unsicherheit, eine latente Bedrohung und unterschwellig herrschende Gefahr kennzeichnet. Das Wahlprogramm zur Bundestagswahl verdeutlicht dies.

4.1.2.2 Union

Die Schwesterparteien CDU und CSU legten mit ihrem Programm „Für ein Deutschland, in dem wir gut und gerne leben. Regierungsprogramm 2017 – 2021“¹⁶¹ ein 75 Seiten starkes Schriftstück vor, das sich in 13 Punkte gliedert. Das Thema der inneren Sicherheit wird zusammen mit der äußeren Sicherheit in Punkt 11 des Programms behandelt, was erneut zeigt, dass sich beide Bereiche nicht mehr strikt trennen lassen. Zusätzlich angesprochen wird die Sicherheit in den Punkten „Ein gutes Land in dieser Zeit“¹⁶² sowie „Gute Zukunft für morgen“¹⁶³ und „Europa: Mit Sicherheit!“¹⁶⁴.

Erstmalig Bezug genommen auf das Thema der inneren Sicherheit wird bereits mit einem der ersten Sätze, die einer Bestandsaufnahme der derzeitigen Situation der Bundesrepublik Deutschland gleichen: „Wir haben in Deutschland ein hohes Maß an innerer

¹⁶¹ CDU/CSU: Für ein Deutschland, in dem wir gut und gerne leben. Regierungsprogramm 2017 – 2021. Online: <https://www.cdu.de/system/tdf/media/dokumente/170703regierungsprogramm2017.pdf?file=1>.

¹⁶² Ebd., S. 4-6.

¹⁶³ Ebd., S. 6-7.

¹⁶⁴ Ebd., S. 55-59.

und äußerer Sicherheit. Deshalb können wir frei und selbstbestimmt leben.“¹⁶⁵ Die *Union* blickt also durch eine positive Brille auf die Sicherheitslage in Deutschland. Dies entspricht zum einen den sicherheitspolitischen Fakten zum Zeitpunkt des Wahlkampfes 2017 und ist zum anderen dem Umstand geschuldet, dass die *Union* als Regierungspartei den Zustand der Bundesrepublik mit zu verantworten hat. Der Satz suggeriert dem Leser und der Leserin, dass aus sicherheitspolitischer Perspektive in Deutschland alles passe und er bzw. sie sich nicht zu sorgen brauche. Auch die *Union* macht zwar eine „stürmische[r] Zeit“¹⁶⁶ aus; allerdings verortet sie Deutschland als „ein stabiles Land“¹⁶⁷ in der Welt, „[m]it gefestigter Demokratie und funktionierender Rechtsstaatlichkeit. Mit einer offenen Gesellschaft und einem hohen Maß an persönlichem Wohlergehen. Mit Freiheit, innerer und äußerer Sicherheit, Wachstum und Wettbewerbsfähigkeit, sozialer Sicherheit, guter Bildung, leistungsfähiger Infrastruktur und intakter Umwelt.“¹⁶⁸ Wenig später hält jedoch auch die *Union* fest: „Die Welt scheint aus den Fugen zu geraten, die internationalen Unsicherheiten nehmen eher zu als ab.“¹⁶⁹ Interessant ist hier, dass die *Union* zwar zunehmende Unsicherheiten ausmacht, diese allerdings „in der Welt“ und nicht direkt in Deutschland ansiedelt. Die verspürte Bedrohung ist damit weit weniger konkret und greifbar.

Weiter auffällig ist, dass der Begriff *Sicherheit* oftmals in Kombination mit dem Begriff *Freiheit* auftritt: „Sicherheit und Stabilität sind Voraussetzungen für jede Art von gutem Leben und wirtschaftlichem Erfolg. CDU und CSU sind die Parteien der inneren Sicherheit. Nur ein handlungsfähiger Staat kann für Freiheit und Sicherheit sorgen.“¹⁷⁰ Sicherheit wird hier ein hoher Stellenwert eingeräumt. Zugleich stellt sich die *Union* als Verkörperung des Werts der inneren Sicherheit dar. Weiter heißt es, dass die *Union* ein gemeinsames Projekt habe: „Sicherheit und Wohlstand für alle.“¹⁷¹ Dass die Partei dem Wert der Sicherheit eine große Bedeutung zumisst, ist in dieser Aussage erkennbar.

Die *Union* definiert Sicherheit als „die Grundvoraussetzung für ein freies und selbstbestimmtes Leben“¹⁷². Sicherheit sei immer konkret, es gehe um Sicherheit im Alltag, zu Hause, auf Straßen und Plätzen, in Bussen und Bahnen, bei Tag und bei Nacht, um Sicherheit vor Tötlichkeiten und Übergriffen, vor organisierter Kriminalität und Wohnungseinbruch, um Sicherheit vor islamistischem Terrorismus, „der auf unschuldige

¹⁶⁵ Ebd., S. 4.

¹⁶⁶ Ebd.

¹⁶⁷ Ebd.

¹⁶⁸ Ebd.

¹⁶⁹ Ebd., S. 5.

¹⁷⁰ Ebd., S. 6.

¹⁷¹ Ebd., S. 7.

¹⁷² Ebd., S. 59.

Menschen und Kinder zielt“¹⁷³. Mit dieser Auflistung suggerieren die Parteien, dass immerwährende Sicherheit überall und zu jederzeit möglich und gewährleistet sei; dass sie dies nicht ist, wird dabei sprachlich außer Acht gelassen.

Im letzten Punkt dieser Auflistung nimmt die *Union* Bezug zum Terrorismus, genauer zum islamistischen Terrorismus, der auf unschuldige Menschen und Kinder zielt. Zwei Dinge sind hier aus sprachlicher Sicht interessant. Einerseits, dass der Begriff *Terrorismus* nicht einfach für sich stehen darf, sondern er als Terrorismus von Seiten islamistischer Fanatiker gekennzeichnet wird. Diese Eingrenzung wäre aus Sicht der Aussage des Satzes nicht notwendig. Als Zweites irritiert der Nebensatz „der auf unschuldige Menschen und Kinder zielt“¹⁷⁴. Hier wird eine sehr greifbare Sprache verwendet, die unschuldigen Menschen und Kinder werden vor dem geistigen Auge lebendig, vor allem der Begriff „Kinder“ impliziert Unschuld und Wehrlosigkeit, wodurch das Böse, in diesem Fall der „islamistische Terrorismus“ noch grausamer und gefährlicher erscheint. Das Verb „zielen“ ist der Jagdsprache zuzuordnen, eine Metaphorik greift, die das Anvisieren der unschuldigen Opfer durch mitleidlose Täter bildlich darstellt.

Die Reaktion der *Union* auf diese selbstbeschriebene Gefahr ist ein „starke[r] Staat, der sich schützend vor seine Bürgerinnen und Bürger stellt und auch die Schwächeren schützt. [...] Die Union ist und bleibt die Partei der inneren Sicherheit.“¹⁷⁵ Der Staat wird in dieser metaphorischen Aussage humanisiert, er wird zum Helden, zum Schutzschild, er kann sich vor jemanden stellen, was rein auf geistiger Ebene möglich scheint, der Staat als abstrakte Einheit jedoch in der Realität nicht vermag. Die Metapher vom Staat als schützender Vater wird hier bemüht und suggeriert dem Leser das Gefühl beschützt zu werden. Aufgrund dieser Formulierungen erscheint die Forderung nach einem starken Staat, also einem Staat, der mit relativ vielen Rechten ausgestattet ist, Sicherheit großschreibt und kritisch betrachtet, Freiheit im Zweifelsfall hintan stehen lässt, nur logisch und richtig. Zugleich erfolgt hier erneut der Verweis auf die Faktenlage: „Deutschland ist seit Jahren eines der sichersten Länder der Welt.“¹⁷⁶ Im Folgesatz wird darauf hingewiesen, dass es ein Verdienst der Sicherheitskräfte sei, „die Gefahren und Risiken auf sich [nehmen], damit wir unser gewohntes Leben weiter leben können“¹⁷⁷. Diese Aussage impliziert, dass es ohne deren Tätigkeit nicht möglich wäre, das gewohnte Leben zu leben, da wir ansonsten mit so vielen Gefahren und Risiken konfrontiert wären, dass wir dieses Leben nicht leben könnten, sondern uns zuerst um diese

¹⁷³ Ebd.

¹⁷⁴ Ebd.

¹⁷⁵ Ebd.

¹⁷⁶ Ebd.

¹⁷⁷ Ebd.

Risiken kümmern müssten. Der Leser kann daraus folgern, dass seine Sicherheit von Gefahren und Risiken bedroht ist, die durch das Schutzschild Staat, vertreten durch Polizeibeamte und Mitarbeiter von Sicherheitsbehörden, von ihm fern gehalten werden und er nur deshalb ein sicheres Leben führt. Aus dieser Vorstellung baut sich ein Bild auf, das das sichere Leben als Leben in einer Blase inmitten von Unsicherheit darstellt – und so im Grunde Angst vor einer scheinbar unbewusst immerwährenden Gefahr schürt. Erneut lässt sich feststellen: durch die sprachliche Umsetzung dieses Gedankens erscheint dem Leser ein starker Staat die einzig richtige Antwort auf diese Gefahrensituation. Im Anschluss daran zählen die Schwesterparteien auf, welche gesetzlichen Änderungen sie in der Vergangenheit bereits umgesetzt haben, um das Agieren des starken Staates möglich zu machen. Hierbei wird eine euphemistische Sprache verwendet: Sicherheitsbehörden wurden durch Anti-Terror-Pakete gestärkt, der Schutz von Polizei- und Rettungskräften verbessert, Telefonverbindungen von Einbrechern können „endlich“¹⁷⁸ überwacht werden, Serienstraftaten besser aufgeklärt und die Video-Überwachung verstärkt eingesetzt werden, eine neue, „robuste“¹⁷⁹ Anti-Terroreinheit der Bundespolizei wurde aufgestellt, die Abschiebung von Straftätern erleichtert etc. Insgesamt hat sich damit aus Sicht der Parteien alles zum Besseren gewendet; auf die Nachteile durch die Gesetzesänderungen wird nicht eingegangen. Die Formulierung „Wir haben die Sicherheitsbehörden personell in einem Umfang verstärkt wie nie zuvor[.]“¹⁸⁰ lässt den Leser und die Leserin zudem vermuten, dass dies nie zuvor nötig gewesen sei und daher die akute Bedrohungslage relativ groß sein müsse.

Es folgt eine Kampfansage an den Terrorismus: „Wir sind entschlossen, bei der Terror- und Verbrechensbekämpfung noch besser zu werden als bisher, denn wir werden uns dem menschenverachtenden Terrorismus, der die Welt in Atem hält, weder jetzt noch künftig beugen.“¹⁸¹ Die Gefahr erscheint hier eher unkonkret. Es erfolgt kein direkter Bezug auf Deutschland, vielmehr wird von der Welt gesprochen, die vom Terrorismus in Atem gehalten werde. Dennoch suggeriert die Metapher „in Atem halten“, dass die Welt ganz schön damit zu tun habe, gegen die Gefahr des Terrorismus anzukämpfen. Es scheint also schlecht um die Sicherheit der Menschen weltweit bestellt; die *Union* jedoch beugt sich nicht, sie sieht sich in der Position des Retters, der Mittel und Wege finden wird, um den Terrorismus erfolgreich zu bekämpfen.

Im weiteren Verlauf wird deutlich, dass auch die *Union* Spielraum für eigene

¹⁷⁸ Ebd., S. 60.

¹⁷⁹ Ebd.

¹⁸⁰ Ebd.

¹⁸¹ Ebd.

Interpretationen lässt: „Vernetzung und gemeinsame Nutzung modernster Technik ist unsere Antwort auf neue Herausforderungen.“¹⁸² Worin diese Herausforderungen genau bestehen, wird nicht näher definiert. Es fällt jedoch im weiteren Verlauf auf, dass die *Union* differenziert, indem sie beispielsweise von „können“ spricht, als sie Bezug auf den Fall Amri und damit den Terroranschlag auf dem Berliner Breitscheidplatz nimmt: „Der Fall Amri hat deutlich gemacht, dass terroristische Gefährder, die in ganz Deutschland unterwegs sind, eine Bedrohung darstellen können [...]“¹⁸³. Dennoch impliziert dieser Satz, dass die Gefahr überall in Deutschland sitze, also allgegenwärtig ist und somit in der Logik der *Union* strikte Gegenmaßnahmen erfordert, wie beispielsweise den Einsatz intelligenter Videotechnik oder die Zuhilfenahme „vorhandene[r] DNA-Spuren zur Ermittlung des äußeren Erscheinungsbildes, der Herkunft oder des Alters eines Straftäters oder Verdächtigen“¹⁸⁴, wie im weiteren Verlauf gefordert wird und wie es „in Zeiten terroristischer Bedrohung“¹⁸⁵ nötig sei. Interessant ist auch, dass die *Union* Einkaufszentren, Fußballstadien und Verkehrsknotenpunkte als „öffentliche[n] Gefahrenorte[n]“¹⁸⁶ bezeichnet. Diese Benennung impliziert, dass es offenbar fast überall gefährlich ist, sobald man sich außer Haus begeben, weshalb wiederum aus Logik der Argumentation der Partei eine stärkere Überwachung solcher Plätze notwendig erscheint.

Im nachfolgenden Unterpunkt wird die Migrationsfrage auch aus Perspektive der inneren Sicherheit betrachtet und die *Union* schließt mit dem Satz: „CDU und CSU ist die Sicherheit unserer Bevölkerung und unserer Sicherheitsbehörden ein Herzensanliegen.“¹⁸⁷ Hier wird das Thema auf eine emotionale Ebene geholt, die Partei vermenschlicht.

Werden die wichtigsten Ergebnisse der Analyse zusammengefasst, so erkennt man, dass die *Union* zwar eine sachliche und gemäßigte Sprache anwendet und faktengestützt argumentiert, jedoch dennoch vor allem den weltweiten Terrorismus als akute Gefährdung der an sich guten Sicherheitslage in Deutschland einstuft. Auffällig ist auch der Einsatz des *sound bites*: „CDU und CSU sind die Parteien der inneren Sicherheit“, wie er im Text zweimal in ähnlicher Weise erfolgt. Die Schwesterparteien versuchen dieses Gebiet als ein Kernthema ihrer Partei zu besetzen. Dennoch wird deutlich, dass die *Union* eine eher neutrale, emotionslose und sachliche Sprache wählt. Sie produziert damit diskursiv eine Wirklichkeit, die stark auf Fakten basiert und sich auf eine allgemein gute Sicherheitslage in Deutschland

¹⁸² Ebd.

¹⁸³ Ebd., S. 61.

¹⁸⁴ Ebd.

¹⁸⁵ Ebd., S. 62.

¹⁸⁶ Ebd., S. 61.

¹⁸⁷ Ebd., S. 63.

stützt. Dennoch sieht sie sich neuen Herausforderungen für die innere Sicherheit gegenüber, was einen starken Staat erfordere. Es scheint aus dieser Logik nur natürlich, dass ein starker Staat mit umfangreichen Rechten ausgestattet werden muss, welche möglicherweise auch die persönliche Freiheit bestimmter Individuen einschränken, um die noch vorhandene Sicherheit auch in Zukunft aufrecht zu erhalten. Das *Unions*-Narrativ unterstützt die gefühlte Unsicherheit in geringerem Ausmaß; die Zeichnung der Sicherheitslage wird sprachlich wenig drastisch umgesetzt. Die *Union* folgt dem Narrativ eines sicheren Deutschlands in einer unsicherer werdenden Umwelt. Deshalb muss gehandelt werden, ein starker Staat geschaffen werden, um diese Sicherheit weiterhin zu erhalten.

4.1.3 Innere Sicherheit in den TV-Debatten

Schon in den 1990er Jahren vollzog sich in Deutschland ein Wandel in der politischen Kommunikation. Ein Trend zur *Entertainisierung* und zum *Politainment*, also der Verknüpfung von Unterhaltung und Politik, wurde erkennbar. Es gibt Thesen, die besagen, dass ohne *Politainment* Machterwerb und Machterhalt in der modernen Gesellschaft nicht mehr möglich seien.¹⁸⁸ Dass Auftritte von Politikern und Politikerinnen in Talkshows auch heute noch, trotz neuer Kommunikationswege über das Internet, einen wichtigen Teil der politischen Kommunikation zwischen Politikern und Öffentlichkeit einnehmen, zeigen die diversen Talkshowformate, die in deutschen TV-Sendern schon im normalen Politikbetrieb, besonders aber zu Wahlkampfzeiten, Konjunktur haben. Dörner hält dazu fest: „Politik, zumindest auf der Vorderbühne, ist so zur Dauerwerbesendung geworden. Und geworben wird, wie auf Produktmärkten auch, immer weniger mit Produkteigenschaften – übersetzt: mit politischen Programmen und Argumenten –, sondern mit Lifestyle, mit Emotionen, mit ästhetisierten Showeffekten, Geschichten und Pointen.“¹⁸⁹

In politischen Diskussionssendungen wie TV-Debatten haben neben den verbalen auch die nonverbalen Verhaltensweisen der Politiker und Politikerinnen Einfluss auf die Eindrücke der Zuschauenden; die verbalen dominieren den Eindruck zwar, werden aber von Mimik und Gestik beeinflusst. Nonverbale Eindrücke beeinflussen dabei besonders den

¹⁸⁸ Vgl. Andreas Dörner: *Politainment. Thesen zum Zusammenhang von Politik und Unterhaltung in der deutschen Gegenwartsgesellschaft*. In: Robert Grünewald, Ralf Gülden-zopf, Melanie Piepensneider (Hrsg.): *Politische Kommunikation. Beiträge zur politischen Bildung*. Band 1. Berlin: LIT Verlag 2011. S. 25.

¹⁸⁹ Ebd., S. 27.

weniger in politische Themen involvierten Zuschauer.¹⁹⁰ Wahlduelle, wie sie in Deutschland erst in den vergangenen Jahren entdeckt wurden, beeinflussen, so hat sich herausgestellt, vor allem Unentschiedene und Unentschlossene in ihrer anschließenden Wahlentscheidung.¹⁹¹

Dennoch ist die Tradition von TV-Duellen zwischen den Kanzlerkandidaten in Deutschland weit weniger stark ausgeprägt als in Frankreich; das erste Kanzler-Duell fand erst 2002 zwischen dem damaligen Bundeskanzler Gerhard Schröder (SPD) und seinem Herausforderer Edmund Stoiber (CSU) statt. Im Wahlkampf 2017 gab es ein Duell zwischen Kanzlerin Angela Merkel (CDU) und Herausforderer Martin Schulz (SPD). Dieses soll hier jedoch nicht untersucht werden, weil kein AfD-Kandidat beteiligt war. Vielmehr wurden für die Analyse Formate gesucht, in denen sowohl Kandidaten und Kandidatinnen von *Union* als auch AfD zu Sicherheitsfragen zu Wort kamen.

In einer 90-minütigen Diskussionsrunde versammelten die beiden öffentlich-rechtlichen TV-Sender ARD und ZDF am 21. September, drei Tage vor der Wahl, die Spitzenkandidaten jener Parteien, die eine Chance auf den Einzug in den Bundestag hatten, im Studio. Sieben Parteien waren vertreten: die stellvertretende Parteivorsitzende Ursula von der Leyen für die CDU, CSU-Spitzenkandidat Joachim Herrmann, die stellvertretende SPD-Parteivorsitzende Manuela Schwesig, die Spitzenkandidatin der Linken Sahra Wagenknecht, die Spitzenkandidatin von *Bündnis 90/Die Grünen* Katrin Göring-Eckhardt, für die *Freie Demokratische Partei* (FDP) Parteivorsitzender Christian Lindner und für die AfD Spitzenkandidat Alexander Gauland. CDU-Parteivorsitzende und Bundeskanzlerin Angela Merkel und SPD-Kanzlerkandidat Martin Schulz hatten ihre Teilnahme abgesagt. Diese sogenannte Schlussrunde¹⁹² soll als eine Analysegrundlage dieser Arbeit dienen; lediglich die Äußerungen der Vertreter und Vertreterinnen von AfD, CDU und CSU zur inneren Sicherheit werden untersucht. Da Alexander Gauland (AfD) in der Schlussrunde jedoch keine direkte Äußerung zu diesem Thema tätigte, soll zudem die einstündige Talkrunde „Hart aber Fair“ mit Frank Plasberg zum Thema „Der Bürgercheck zur Wahl: Was muss sich ändern bei Sicherheit und Zuwanderung?“¹⁹³, ausgestrahlt am 18. September 2017, analysiert werden. Für die AfD tritt dort die Spitzenkandidatin Alice Weidel auf, für die CSU ist erneut Joachim

¹⁹⁰ Vgl. Friederike Nagel: Die Wirkung verbaler und nonverbaler Kommunikation in TV-Duellen. Eine Untersuchung am Beispiel von Gerhard Schröder und Angela Merkel. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften 2012. S. 254-255.

¹⁹¹ Vgl. Ebd., S. 265.

¹⁹² ARD, ZDF: Wahl 2017: Die Schlussrunde. Online: <https://www.zdf.de/politik/wahlen/wahl-2017-die-schlussrunde-102.html>, 21.09.2017.

¹⁹³ ARD: Der Bürgercheck zur Wahl: Was muss sich ändern bei Sicherheit und Zuwanderung?. Online: <https://www1.wdr.de/daserste/hartaberfair/videos/video-der-buergercheck-zur-wahl-was-muss-sich-aendern-bei-sicherheit-und-zuwanderung-102.html>, 18.09.2017.

Herrmann vertreten. Diese Talkshow wurde ausgewählt, weil es eine der wenigen Talkshows im deutschen Fernsehen war, die sich während des Wahlkampfes 2017 so explizit dem Thema Sicherheit widmete und weil die Verknüpfung von Sicherheit mit dem Bereich Zuwanderung eine Verbindung zweier Themen darstellt, die nicht nur medial sondern auch, wie bereits in der Parteiprogrammanalyse deutlich wurde, von Seiten der Parteien regelmäßig vorgenommen wird.

In der Schlussrunde der Spitzenkandidaten nimmt das von den Moderatorinnen vorgegebene Thema innere Sicherheit 14 Minuten in Anspruch. Es wird mit einem redaktionellen Beitrag begonnen, der die Sicherheitsdebatte in Deutschland zu diesem Zeitpunkt zusammenfasst. Eingeleitet wird das Thema von Moderatorin Tina Hassel, Leiterin des ARD-Hauptstadtstudios in Berlin wie folgt: „[...] D]ann kommen wir jetzt zu einem anderen Thema, das die Menschen ebenfalls umtreibt, das Thema innere Sicherheit. Da übertreffen sich die Parteien geradezu mit Konzepten im Moment, um wieder ein Gefühl von Sicherheit zu geben. [...]“¹⁹⁴ Es folgt ein redaktioneller Kurzbeitrag, der die Wahlkampfdebatte zur inneren Sicherheit kurz zusammenfasst: „Sieben Parteien, ein Versprechen, zwei Worte: Mehr Polizei. Doch jahrelang wurden die Stellen weniger, die Aufgaben mehr. Das einzige, woran es der Polizei nicht fehlt, ist Belastung. Linksextremismus wie beim G20-Gipfel, Rechtsextremismus, islamistischer Terror, Gefährder-Überwachung, Einbrüche – manch einer, der das Thema Sicherheit nicht als Kernkompetenz hatte, muss sich neu erfinden. [...] Der Wahlkampf als Wettstreit um die besten Konzepte, um Deutschland sicherer zu machen, oder? [...] Doch viele Menschen fühlen sich zunehmend bedroht. Wie viel mehr an Sicherheit will sich Deutschland leisten?“¹⁹⁵ Durch die journalistische Einordnung des Themas werden bereits mehrere Kernpunkte zur Diskussion vorgegeben: verunsicherte Bürger, verschiedene Konzepte als Antwort der Parteien, die parteienübergreifende Forderung nach mehr Polizei, die Belastung der Polizei aufgrund des Stellenabbaus der Vergangenheit, das Thema Sicherheit als Kernkompetenz der Parteien. Zudem wird das Thema mit der abschließenden Fragestellung bereits geframt: Die Frage suggeriert, dass mehr Sicherheit nur eine Frage des Einsatzes finanzieller Mittel sei. In dem Einspieler wird auch deutlich, dass alle Parteien dem Thema im Wahlkampf einen wichtigen Stellenwert zumessen und Maßnahmen, wie etwa der Videoüberwachung an besonders neuralgischen Punkten, offen gegenüberstehen. Eine Verschiebung hin zu mehr Sicherheit zuungunsten von bürgerlichen Freiheitsrechten ohne

¹⁹⁴ ARD, ZDF: Wahl 2017: Die Schlussrunde, ab 01:05:01.

¹⁹⁵ Ebd., ab 01:05:16.

kritischen Blick ist zu erkennen.

Ursula von der Leyen (CDU) ist die erste, die zum Thema befragt wird. Sie betont zu Beginn, dass die Bundespolizei in der noch laufenden Legislaturperiode vom Innenminister deutlich gestärkt worden wäre. Zwar seien die Mittel von Bundespolizei und Bundeswehr in der Vergangenheit aufgrund der Finanzkrise reduziert worden, „jetzt merken wir aber, dass die Sicherheitslage außen wie innen sich verändert hat und es ist absolut richtig und sinnvoll zu investieren in mehr Polizei. Ich finde bei der Polizei aber auch wichtig, dass sie gut ausgerüstet sind, also das Thema Body-Cam muss eine Selbstverständlichkeit sein. [...] Ich bin ja froh, dass die Diskussion dahin geht.“¹⁹⁶ Von der Leyen gestaltet hier ein Narrativ, das erstens betont, dass sich die Sicherheitslage in Deutschland und der Welt verändert habe und daher eine personelle wie materielle Aufstockung bei der Polizei wichtig sei. Persönlich gibt sie sich froh darüber, dass die Aufmerksamkeit für dieses Thema dazu führe, dass auch die politische Diskussion in die richtige Richtung gehe. Damit schließt von der Leyen an das offizielle *Unions*-Narrativ an, das schon im Parteiprogramm deutlich wurde: vieles wurde erreicht bzw. richtig gemacht; neuen Herausforderungen muss man sich nun dennoch stellen.

Joachim Herrmann (CSU) betont in seinem Beitrag vor allem die Dinge, die er als Innenminister von Bayern richtig gemacht habe. Zur Lage in der Bundesrepublik sagt er: „Ich glaube, wir können uns auf Bundesebene auch sehen lassen, aber wir müssen angesichts der Herausforderungen, die gerade in dem Einspieler deutlich wurden, wir müssen in der Tat Gas geben, da muss noch wesentlich mehr für die innere Sicherheit getan werden.“¹⁹⁷ Es folgt ein Verweis auf den Linksextremismus beim G20-Gipfel, dann: „[...] S]o einfach ist das. Man muss konkret handeln und tun und da sag ich in der Tat, ich bin bereit, das, was wir an Grundsätzen haben, hier in Bayern, äh Berlin, einzubringen.“¹⁹⁸ Herrmann stellt die Maßnahmen der Koalitionsregierung auf Bundesebene unter ein gutes Licht („[...] wir können uns [...] sehen lassen“), betont aber auch, dass angesichts der aktuellen Herausforderungen zügig und konkret gehandelt werden und noch wesentlich mehr für die innere Sicherheit getan werden müsse. Sein Redebeitrag ist von einem Narrativ gekennzeichnet, das erstens die Sicherheitslage in Deutschland als gar nicht so schlecht relativiert, jene in Bayern als besonders gut hervorhebt und dennoch eine Dringlichkeit im Agieren für mehr innere Sicherheit in Deutschland anmahnt. Auch hier ist eine klare parteipolitische Linie zu erkennen, in erster Linie werden die Verdienste seiner Partei hervorgehoben, erst danach geht es um die Sache an sich, innere Sicherheit, welche nach dem Vorbild Bayerns im Bund wesentlich

¹⁹⁶ Ebd., ab 01:06:39.

¹⁹⁷ Ebd., ab 01:08:05.

¹⁹⁸ Ebd.

verbessert werden müsse. Im Ergebnis steht also auch hier die Aussage: trotz der annehmbaren Sicherheitslage muss noch viel getan werden, um die innere Sicherheit in Deutschland zu verbessern und „mehr für die Sicherheit der Menschen in Bayern, äh in Deutschland, [zu] tun“¹⁹⁹.

In den nächsten Minuten erfolgen lediglich indirekte Beiträge von Herrmann; von der Leyen und Gauland äußern sich nicht weiter zu dem Thema. Herrmann betont auf Kritik Lindners (FDP) hin, dass Schleierfahndung in Bayern jeden Tag stattfinde, stimmt ihm zu, als er sagt, dass der Fall Amri hätte verhindert werden können und wirft auf Katrin Göring-Eckhardts (Grüne) Ausführungen, die Leute, die gefährlich sind, konkret zu überwachen „Richtig!“²⁰⁰ ein. Als Göring-Eckhardt der *Union* vorwirft, dass der heutige Zustand das Ergebnis von zwölf Jahren Sicherheitspolitik von CDU und CSU sei und es nicht sicherer im Land geworden sei, ganz im Gegenteil, verteidigt sich Herrmann mit den Worten: „Die Grünen sind im Zweifelsfall immer gegen alles, was wir in Sachen Sicherheit tun.“²⁰¹ Gegen Sahra Wagenknecht (Linke) verteidigt er sich, indem er behauptet, dass Stellen der Polizei vor allem in Ländern abgebaut worden seien, in denen die Linke mitregiert habe. Manuela Schwesig pflichtet er mit einem Nicken bei, als sie konstatiert, dass die Menschen in Deutschland sich unsicherer fühlten. Abschließend äußert er sich zum Thema, indem er sagt: „Sicherheit kann nie das Gegenteil von Bürgerrechten sein. Ich sage grad, die Menschen haben ein Recht auf Sicherheit, das ist auch ein Bürgerrecht, dass der Staat bestmögliche Sicherheit garantiert. Hundertprozentige kann er nicht garantieren, aber bestmögliche Sicherheit zu garantieren, gerade darauf haben die Bürger ein Recht.“²⁰² Er betont also, dass Sicherheit und Freiheit miteinander einher gehen müssten, stellt jedoch den Wert der Sicherheit vor den der Freiheit, indem er sagt, dass Sicherheit auch ein Bürgerrecht sei und der Staat, auch wenn er keine absolute Sicherheit garantieren könne, in der Pflicht sei, die bestmögliche Sicherheit für seine Bürger zu garantieren. Erkennbar ist hier ein liberaler Diskursstrang, der die Bedeutung von Freiheit anerkennt und dennoch das Recht der Bürger auf Sicherheit betont. Zudem erfolgt die Einschränkung, dass der Staat keine hundertprozentige Sicherheit gewährleisten könne; erstmals in der gesamten bisherigen Analyse wird diese Einschränkung zugegeben und ausgesprochen und damit dem Bürger die Illusion von möglicher absoluter Sicherheit genommen.

In der Sendung „Hart aber Fair: Der Bürgercheck zur Wahl: Was muss sich ändern bei

¹⁹⁹ Ebd., ab: 01:09:53.

²⁰⁰ Ebd., ab 01:13:01.

²⁰¹ Ebd.

²⁰² Ebd., ab 01:19:09.

Sicherheit und Zuwanderung?“ haben die drei geladenen Politiker bzw. Politikerinnen jeweils 20 Sekunden Zeit auf die Fragen von Bürgern und Bürgerinnen zu antworten, bevor sich eine Diskussion unter allen fünf Gästen entspinnt, darunter, neben den oben genannten Teilnehmern, Cem Özdemir, Bundesvorsitzender und Spitzenkandidat der Grünen, Nikolaus Blome, Chefredakteur der Bild-Zeitung und Omid Saleh, Kind iranischer Einwanderer. Auffällig ist hier, dass der Titel der Sendung bereits als *Framing* eingeordnet werden muss, da die Formulierung des Titels als Suggestivfrage die Antwort bereits in Teilen vorgibt. Dass sich etwas ändern muss, wird bereits durch die Fragestellung vorgegeben; lediglich was sich ändern muss, kann also im Anschluss diskutiert werden. Die Verwendung von Suggestivfragen erlaubt es dem Rezipienten, unbewusst beeinflusst durch das *Second-Agenda-Setting* oder *Framing* selbst seine Schlüsse zu ziehen; Schlüsse allerdings, die durch die Formulierung nahe liegen und ein Denken innerhalb einer bestimmten Rahmgebung anstoßen.

Zum Einstieg der Analyse soll Alice Weidel zitiert werden. Bereits in ihrem Eingangsstatement sagt sie: „Wir als AfD sind ganz klar positioniert. Wir sind gegen den Familiennachzug, der jetzt auch gewährt wurde zu 390 000 Syrern. Wenn wir im Durchschnitt mit vier bis fünf Menschen rechnen, Familienangehörigen, ergibt das allein im Jahr 2018 bis zu zwei Millionen zusätzliche Menschen, das werden wir nicht schaffen, das wird unsere Gesellschaft nicht packen.“²⁰³ Die von ihr prognostizierten Zahlen entbehren jeder faktischen Grundlage, was im Verlauf der Sendung noch weiter thematisiert wird. Sie arbeitet also mit dem Stilmittel der Übertreibung und zeichnet die Situation dramatischer als sie ist. Zudem spielt sie auf Angela Merkels viel zitierte Aussage „Wir schaffen das!“ aus dem Sommer 2015 an, als viele Flüchtlinge in der Nacht vom 4. auf den 5. September vom Budapester Bahnhof zuerst nach Österreich und dann nach Deutschland drängten und Merkel dem österreichischen Regierungschef Werner Faymann zusagte, die Grenzen nicht zu schließen, sondern offen zu lassen und Österreich zur Seite zu stehen. Das Narrativ, Merkel habe die Grenzen geöffnet, stimmt also nicht; sie waren immer offen und wurden lediglich nicht geschlossen. Weidel erinnert implizit daran und sagt, dass Deutschland es nicht schaffen werde und die Gesellschaft daran zerbrechen werde. Sie strickt also am AfD-Narrativ der Überforderung von System und Gesellschaft durch die Zuwanderer und verknüpft dies schnell mit dem Thema Kriminalität und damit indirekt dem Thema Sicherheit, indem sie unterstellt, dass sich viele Flüchtlinge aufgrund der höheren Bleibechance lediglich als Syrer ausgeben würden. Diese Aussage trifft sie, um einer Frage Plasbergs auszuweichen: „Die Frage ist ja zu

²⁰³ ARD: Der Bürgercheck zur Wahl: Was muss sich ändern bei Sicherheit und Zuwanderung?, ab 00:03:01.

stellen, wer sich als Syrer ausgibt.[...] Es geht doch letztendlich um die Identitätsfeststellung und da haben wir ja allein schon das Problem aufgrund der offenen Grenzen [...] Wir haben sehr viele Flüchtlinge, die sich auch als Syrer ausgegeben haben.“²⁰⁴ Es folgt eine Anschuldigung der Bundesregierung, dass diese Recht und Gesetz nicht vollziehen würde: „Wir haben aber [...] Probleme, die entstanden sind, weil man sich über das deutsche Asylgesetz, über das Grundgesetz, aber auch über Dublin III-Abkommen hinweggesetzt hat.“²⁰⁵ Sie steigt damit in das Narrativ ein, dass in Deutschland politische Entscheidungen nicht mehr nach den juristischen Grundlagen getroffen würden, sondern willkürlich. Sie suggeriert dem Zuschauer, dass er in einem Staat ohne geltende bzw. umgesetzte Rechtsordnung leben würde, was indirekt das Unsicherheitsgefühl steigert, da – zu Ende gedacht – auf diesem Wege Anarchie Einzug halten muss. Auf die Richtigstellung ihrer Zahlen aus der Anfangsbehauptung, dass Deutschland mit zwei Millionen Menschen durch Familiennachzug rechnen müsse, sagt sie: „Das ist ja immer so, das sind Prognosen, Hochrechnungen. Also man muss da realistisch bleiben, [...]“²⁰⁶. Entgegen der statistischen Hochrechnung, also der Fakten, spricht sie von einer Realität, bei der man bleiben müsse. Dadurch stellt sie Fakten infrage und unterstützt das Gefühl, das bei manchen Teilen der Bevölkerung vorherrscht, dass immer noch mehr Flüchtlinge und Flüchtlingsangehörige nach Deutschland kommen würden und festigt so auch das Gefühl der Unsicherheit, Ungerechtigkeit und Überforderung, das viele Menschen in Deutschland hinsichtlich der demographischen Entwicklung verspüren.

Im weiteren Verlauf der Sendung trifft Weidel eine scheinbar sehr persönliche Aussage, indem sie sagt: „[...] Ich fürchte mich im Übrigen auch persönlich vor der Spaltung der Gesellschaft. Und darum haben wir als Partei auch ganz klar thematisiert, dass hier wieder Recht und Gesetz eingeführt wird, ja, dass sich auch die zukünftige Bundesregierung hoffentlich endlich mal an die Rechtsordnung hält. [...]“²⁰⁷ Implizit unterstützt diese Aussage die Angst mancher Zuschauer; wenn sich schon ein Politiker vor etwas fürchtet, dann muss man es wohl auch als einfacher Bürger tun. Erneut folgt hier auch die Forderung nach der Einhaltung von Recht und Gesetz, von der sie der Bundesregierung unterstellt, dies nicht zu tun und damit quasi das Unrecht in Deutschland Einzug gehalten habe. Den Studenten Omid Saleh, der von seinen Erfahrungen mit Rassismus berichtet, bezeichnet sie als „Opfer einer

²⁰⁴ Ebd., ab 00:05:14.

²⁰⁵ Ebd.

²⁰⁶ Ebd., ab: 00:09:00.

²⁰⁷ Ebd., ab: 00:30:00.

komplett verkorksten Wahrnehmung²⁰⁸, die aus einer „verkorksten Flüchtlingspolitik, die sich über Recht und Gesetz hinwegsetzt“²⁰⁹ resultieren würde. Weiter: „Wir haben offene Grenzen, die nicht differenziert [sic!], wir haben keinen Überblick darüber, dass auch nicht Terroristen und Kriminelle sich darunter mischen [...]“²¹⁰ Durch offene Grenzen und verlorenen Überblick würden Terroristen und Kriminelle nach Deutschland kommen. Diese Aussage stellt alle Einwanderer unter einen Generalverdacht, und schürt zudem das Unsicherheitsgefühl der Bevölkerung weiter; schließlich kann sich in dieser Logik niemand sicher sein, ob nicht gerade jener Einwanderer, dem man eben auf der Straße begegnet ist, einer dieser Terroristen und Kriminellen ist.

Diesen Eindruck verstärkt Weidel noch durch folgende Aussage, die sie als Problemanalyse darstellt: „Wir sehen auf Grundlage der polizeilichen Kriminalstatistik allein schon im letzten Jahr eine Geschwindigkeitszunahme der Gewaltspirale innerhalb der Bundesrepublik Deutschland, die sich überhaupt nicht von der Hand weisen lässt. Wir haben ein Problem mit Gewaltkriminalität, die uns durch die Decke geht, und das spüren die Bürger. Das spüren die Bürger und sie haben Angst. So. Und das ist das Problem.“²¹¹ Sie spricht von einer Gewaltspirale in Zusammenhang mit einer Geschwindigkeitszunahme, was metaphorisch betrachtet einen Sog darstellt, in den Deutschland gekommen ist und der es immer schneller in die Gewaltspirale hineinzieht. Das Problem der Gewaltkriminalität würde durch die Decke gehen – was in so undifferenzierter Form der Aussage jeglicher Fakten entbehrt, wie zuvor in dieser Arbeit aufgezeigt wurde – und die Bürger dies spüren, weshalb sie Angst hätten. Weidel solidarisiert sich hier mit dem angstvollen Bürger, der lediglich instinktiv spüren würde, was längst Tatsache sei, nämlich die Zunahme der Gewalt und die Abnahme der Sicherheit in Deutschland.

Es folgt ein redaktioneller Beitrag, der die Kriminalität von Zuwanderern im Jahr 2016 hinsichtlich schwerer Straftaten zusammenfasst: bei Mord gab es 97 Prozent mehr tatverdächtige Zuwanderer. Bei Gruppenvergewaltigungen stieg die Zahl der tatverdächtigen Zuwanderer um 133 Prozent. Würde man alle Gewaltdelikte zusammenzählen, sei die Zahl der tatverdächtigen Zuwanderer um 89 Prozent gestiegen. 45 Prozent der tatverdächtigen Zuwanderer hätten ihre Gewalttat gegen andere Zuwanderer ausgeübt.

Herrmann reagiert als erster darauf: „Es ist so, wie da grade dargestellt. Und deshalb gehen wir sehr offen damit um, weil das ist wichtig, dass das auch diskutiert wird. Ich will

²⁰⁸ Ebd.

²⁰⁹ Ebd.

²¹⁰ Ebd.

²¹¹ Ebd.

darauf hinweisen, dass wir in der Gesamtzahl der Kriminalität in Bayern jedenfalls rückläufige Zahlen haben, also es ist nicht so, dass Deutschland insgesamt immer krimineller wird, jedenfalls Bayern nicht. Wir haben auch im ersten Halbjahr 2017 weniger Straftaten.“²¹² Herrmann relativiert den Beitrag und verweist auf einen Rückgang der Kriminalität insgesamt und plädiert anschließend aber dafür, ausländische Straftäter, Gefährder „und solche, die sich weigern ihre Identifizierung zuzulassen“²¹³ aus Deutschland abzuschieben. Er fände es nicht unerträglich, in einer solchen Situation diese Leute zurückzuschicken, vielmehr fände er es unerträglich, „dass jemand in unser Land kommt, hier Zuflucht beantragt und dann Frauen vergewaltigt in unserem Land. Das ist unerträglich und dann müssen solche Leute in der Tat in ihre Heimat zurückgebracht werden.“²¹⁴

Weidel fügt dieser Empörung noch eine Behauptung hinzu: „Es kann wirklich nicht sein, dass die BRD zum sicheren Hafen von Straftätern, Vergewaltigern wird. [...] Wir wissen noch was Silvester in Köln passiert sind [sic!], was da auch die Tätergruppen gewesen sind. Das waren Marokkaner, Tunesier, das ist da, wo auch deutsche Urlauber auch Urlaub machen, teilweise auch die Asylanten. So, und es kann nicht sein, dass wir zum sicheren Touristenhafen von Straftätern werden, auch nicht von Afghanen. Vergewaltiger, Straftäter müssen konsequent abgeschoben werden.“²¹⁵ Sie bemüht hier die Metapher vom sicheren Hafen, in dem sich Straftäter und Vergewaltiger sicher fühlen könnten, bevor sie wieder in See stechen zu neuen (Straf-)Taten. In einer Rückblende weist sie auf die Ereignisse der Silvesternacht 2015/16, in der es auf der Kölner Domplatte zu sexuellen Übergriffen auf Frauen durch vornehmlich junge Männer aus dem arabischen und nordafrikanischen Raum kam. In einem Nebensatz zeichnet sie auf, dass in den Ländern, aus denen die Tätergruppen stammten, Deutsche Urlaub machen würden, also ihr Geld dorthin tragen würden, was eine große Ungerechtigkeit impliziert im Sinne von „Wir bringen ihnen unser Geld und sie kommen zu uns um zu vergewaltigen etc.“. Teilweise würden auch Asylbewerber dort Urlaub machen; die nächste Ungerechtigkeit, die auf absolutes Unverständnis verweist und auf die Debatte anspielt, die sich entzündete, nachdem einige Medien damit getitelt hatten, dass Asylbewerber in ihren Heimatländern Urlaub machen würden, wofür es keine Belege gab,²¹⁶ und die der Debatte ähnelt, warum denn nun jeder Asylbewerber ein teures Smartphones

²¹² Ebd., ab: 00:33:46.

²¹³ Ebd.

²¹⁴ Ebd.

²¹⁵ Ebd., ab 00:42:49.

²¹⁶ Vgl. Anna Reimann: Innenministerium hat keine Belege für Erholungsreisen von Flüchtlingen. In: Der Spiegel. Online: <http://www.spiegel.de/politik/deutschland/fluechtlinge-machen-urlaub-in-heimatlaendern-was-an-der-meldung-falsch-ist-a-1163448.html>, 18.08.2017.

besitze²¹⁷. Daraus resultiert ihre Forderung, dass es nicht sein könne, dass Deutschland zum sicheren Touristenhafen von Straftätern werde und diese deshalb konsequent abgeschoben werden müssten. Das Bild, das Weidel hier zeichnet, spricht das Gefühl von Ungerechtigkeit zum Nachteil der deutschen Bevölkerung an und basiert auf der Prämisse „Wie du mir, so ich dir“, sprich, wenn du straftätig wirst, hast du nicht mit meinem Mitleid zu rechnen, dann wirst du gnadenlos abgeschoben, egal was dich in deinem Heimatland erwartet; also direkte Vergeltung für das Handeln.

Auch von Herrmann kommt die Forderung nach einer Begrenzung des Flüchtlingszuzugs, „weil uns das in dieser Größenordnung, in der Gesamtheit in der Integrationsfähigkeit unseres Landes sonst überfordert.“²¹⁸, womit er sich dem Narrativ von Weidel anschließt, wie es in ihrem Eingangsstatement erfolgte. Diese spricht vom Politikversagen ihrer Vorredner und weist darauf hin, dass „Deutschland überhaupt gar kein attraktives Einwanderungsland mehr [ist] [Anm. d. Autorin: aus der Sicht von Hochqualifizierten], erstens weil sich die Sicherheitslage so dramatisch verschlechtert hat und aufgrund der unattraktiven Steuer- und Abgabenpolitik.“²¹⁹ Abschließend konstatiert sie, dass das Thema Flüchtlingszuwanderung einen großen Einfluss auf die Wahlentscheidung der Menschen haben werde, einen sehr großen Ausschlag geben werde, „vor allem auch die Konsequenzen für die innere Sicherheit, was ein Hauptthema ist“²²⁰. Nochmals stärkt Weidel ihr Narrativ, dass es um die Sicherheit in Deutschland schlecht bestellt sei, was auch und vor allem auf den Flüchtlingszuwachs zurückzuführen sei, und die Menschen in Deutschland deshalb berechtigterweise Angst hätten und sich unsicher fühlen würden.

Fasst man die Analysen der beiden Talkshows aus diskursanalytischer und wahlkampfaktischer Sicht zusammen, so ist erkennbar, dass die Politiker vor allem als Parteipolitiker auftreten und ihre Aussagen entweder einpflanzen in Hervorhebung der Maßnahmen, die ihre Partei bisher verwirklicht (Mitglieder der Regierungsparteien) bzw. gefordert (Mitglieder der Oppositionsparteien) haben. Konfrontation wird auch dann gesucht, wenn die Parteien in ihren Standpunkten gar nicht weit voneinander abweichen; die Problemlösung tritt dabei oftmals in den Hintergrund, vielmehr werden vordergründig parteipolitische Kämpfe ausgetragen mit der Absicht, Wähler zu gewinnen. Ein strategisches *vote-seeking* ist bei allen Parteien zu erkennen. Die Diskussionsteilnehmer der politischen Parteien gehen zumeist auf Konfrontation anstatt auf Kompromiss und versuchen immer

²¹⁷ Vgl. Fabian Schmid: Flüchtlinge und teure Smartphones: Hetze ohne Fakten. In: Der Standard. Online: <https://derstandard.at/2000020396192/Fluechtlinge-und-teure-Smartphones-Hetze-ohne-Fakten>, 09.08.2015.

²¹⁸ ARD: Der Bürgercheck zur Wahl: Was muss sich ändern bei Sicherheit und Zuwanderung?, ab 00:49:23.

²¹⁹ Ebd., ab 00:53:29.

²²⁰ Ebd., ab 00:59:05.

wieder auch die Emotionen der Zuschauer anzusprechen, beispielsweise indem sie Dinge aus persönlicher Sicht ansprechen und besonders, indem sie Verständnis für das Unsicherheitsgefühl der Deutschen zeigen und ihr Angstgefühl teilweise noch bestärken. Zudem ist in beiden Talkshows das sogenannte *politainment* deutlich erkennbar, es werden Einwürfe gebracht, um Zuseher zum Schmunzeln zu bringen etc. Aus diskursanalytischer Perspektive ist erkennbar, dass die AfD an folgender *story line* strickt:

Die Sicherheitslage in Deutschland hat sich dramatisch verschlechtert. Ein bedeutender Grund dafür sind die Terroristen und Kriminellen, die mit der Flüchtlingsbewegung über die ungesicherten Grenzen nach Deutschland kommen. Die deutsche Politik hat Recht und Gesetz gebrochen und verschuldet damit die unsichere Lage in Deutschland zu weiten Teilen. Die Deutschen sind Opfer einer falschen Politik und der Tatsache, dass viele Flüchtlinge sich bewusst falsche Identitäten geben, um in Deutschland bleiben zu können. Viele von ihnen nutzen die lasche Rechtsauslegung aus und werden, selbst wenn sie straftätig werden, nicht abgeschoben. Deutschland wird zum sicheren Hafen für Straftäter und Vergewaltiger.

Die Union verfolgt in den zwei analysierten Talkshows folgende *story line*:

Wir haben bereits viel getan. Die Sicherheitslage ist aber in der Tat bedroht und es kommen neue Herausforderungen auf die Politik zu. Wir müssen mehr für die Sicherheit der Menschen tun, darüber aber Bürgerrechte und den Wert der Freiheit nicht vergessen. Absoluter Schutz ist nicht möglich, es muss aber – auch wenn die Kriminalitätszahlen insgesamt rückläufig sind – offen über die Entwicklung der Kriminalität ausländischer Straftäter diskutiert werden. Die Einwanderung braucht eine Grenze.

Beide Erzählverläufe gehen also in dieselbe Richtung, unterscheiden sich jedoch klar in der Ausführung. Während die AfD eine Wirklichkeit schafft, in der Deutschland unsicher wird, weil es zum sicheren Hafen für ausländische Straftäter wird, spricht die Union von neuen Herausforderungen, denen begegnet werden müsse, um die Sicherheit der Menschen in Deutschland weiter zu gewährleisten bzw. zu erhöhen. Beide *story lines* überlappen sich in dem Punkt, dass Deutschland durch die gestiegenen Immigrantenzahlen unsicherer geworden sei; die AfD schlägt hier jedoch eine direktere Brücke zwischen Kriminalität und Zuwanderung als die Union. Kein Bezug wird in dem Narrativ genommen auf die Beispiele positiver Integration von Flüchtlingen. Die Wirkung: das Thema Sicherheit und Migration wird hochstilisiert zum bestimmenden Thema der Zeit, welches das Leben der Staatsbürger augenscheinlich enorm beeinflussen muss. Ob und wie weit dies in der Realität der Fall ist,

muss hinterfragt werden; Sicherheit und Unsicherheit werden sozial konstruiert zu den bestimmenden Themen der Gegenwart.

4.1.4 Die Narrative von *Alternative für Deutschland* und *Union* im Vergleich

Der Vergleich der Narrative von AfD und *Union* während des Wahlkampfes 2017 zeigt, dass zwar beide Parteien in eine ähnliche Richtung argumentierten, nämlich für einen starken Staat, mehr zu tun für die Sicherheit und die Einwanderung zu begrenzen, dass jedoch ein gravierenderer Unterschied in der Tonalität vorliegt. So liest sich das Narrativ der AfD wie folgt: Sicherheit ist in Deutschland nicht mehr gewährleistet. Der Staat nimmt seine Pflichten nicht wahr, er bricht Recht und Gesetz. Auch aufgrund dessen wächst die Bedrohung in Deutschland. Diese kommt von außen, über offene Grenzen und durch kriminelle Einwanderer, die ungebremst nach Deutschland kommen. Folge sind Terrorismus und eine Bedrohung *unserer Sicherheit*. Das *Wir*, die Deutschen, wird gegen die *Anderen*, Ausländer, Einwanderer etc., gestellt, eine bedrohte Gemeinschaft geschaffen. Besonders Terrorismus und Ausländerkriminalität gefährdeten demnach die Deutschen. Fakten werden in dem Narrativ weitgehend außer Acht gelassen, teilweise sogar abgelehnt, Emotionen werden eingestreut. *Unser Staat* und *unser Volk* müssten geschützt werden, um es so zu erhalten, wie es ist. Deutschland dürfe nicht zum sicheren Hafen für ausländische Straftäter und Terroristen werden. Das Narrativ lässt latent vorhandene Bedrohung und Unsicherheit erspüren, es unterstützt das Gefühl von Unsicherheit, benennt die Schuldigen am Ist-Zustand, hebt die Absichten der eigenen Partei hervor.

Das Narrativ der *Union* unterscheidet sich davon grundlegend. Die *Union* betrachtet Deutschland als sicheres Land in einer unsicherer werdenden Welt, in welchem die Menschen frei und selbstbestimmt leben können. Sicherheit sei dafür die Voraussetzung. Neue Herausforderungen hinsichtlich der Gewährleistung von Sicherheit kämen auf Deutschland zu. Denen müsse man sich jetzt stellen. Dennoch: die Politik habe bereits viel getan für die gute Sicherheitslage im Land, aber, ja, es müsse noch mehr getan werden. Ein starker Staat mit umfangreichen Rechten sei dafür notwendig. Trotz des hohen Werts der inneren Sicherheit müssten auch Bürger- und Freiheitsrechte geachtet werden. Bestmögliche Sicherheit müsse trotzdem garantiert werden, absolute Sicherheit sei aber nicht möglich. Vor allem Gefährder stellten eine Gefahr dar, gegen sie und kriminell gewordene Ausländer müsse strikt

vorgegangen werden; aber auch Wohnungseinbrüche und andere Delikte werden als potentielle Gefahr gesehen.

Es wird deutlich sichtbar, dass die *Union* weniger pauschalisierend vorgeht, Bedrohungsquellen in ihrem Narrativ breiter gestreut sind. Deutschland ist aus *Unions*-Sicht eine sichere Insel in stürmischer See; aus AfD-Sicht ist Deutschland bereits so unsicher wie die umgebende See. Die *Union* versucht der AfD zu entgegenzuhalten, es wird auf Konfrontation gegangen. Trotz der übereinstimmenden Narrative in Richtung einer stärkeren Versicherunglichung und einer Stärkung des Staates als Reaktion auf eine größere Gefahr, kann ein klarer Unterschied in der Diskursführung zwischen *Union* und AfD ausgemacht werden.

Hinsichtlich der vorliegenden Ergebnisse muss an dieser Stelle erneut darauf hingewiesen werden, dass diese nicht repräsentativ für den Diskurs zur inneren Sicherheit insgesamt sind, jedoch einen deutlichen Hinweis auf dessen Stoßrichtung nicht nur im rechts der Mitte zu verortenden politischen Lager geben.

4.2 Frankreich

In den folgenden Unterpunkten wird untersucht, welche Bedeutung das Thema der inneren Sicherheit in den Wahlkämpfen 2017 in Frankreich eingenommen hat und wie die damals aktuelle Sicherheitslage einzuordnen war. Es werden die Wahlprogramme von FN und LR analysiert, bevor eine Analyse einer der großen TV-Debatten vor der Präsidentschaftswahl weiteren Aufschluss zu den Narrativen der Parteien hinsichtlich der inneren Sicherheit geben soll. Abschließend werden die Narrative von FN und LR miteinander verglichen. Wie eine Studie zeigt, haben François Fillon und die Republikaner die meisten Themen des FN im Wahlkampf 2017, einschließlich des verwendeten Vokabulars, eindeutig übernommen, zumindest was den Bereich der Immigration angeht.²²¹ Ob das auch den Bereich der Sicherheit – der von den rechten Parteien oft mit den Fragen der Immigration verbunden wird – betrifft, soll die folgende Analyse ergründen.

4.2.1 Objektive und subjektive Sicherheit in Frankreich

Auch für Frankreich wird ein Überblick über die Sicherheitslage und das Sicherheitsempfinden der Bevölkerung gegeben, bevor die Analyse des politischen Diskurses zu *sécurité intérieure* erfolgt. Hierzu wird auf die Kriminalitätsstatistiken von Interstats für das Jahr 2016²²² sowie das Jahr 2017²²³ zurückgegriffen, herausgegeben vom französischen Innenministerium.

So stieg in Frankreich die Zahl der gewaltsamen Todesfälle in den Jahren 2015 und 2016, was besonders auf die Terroranschläge in Frankreich in diesen Jahren zurückzuführen ist, die zwischen Januar 2015 und Juli 2016 238 Todesopfer forderten. Auch 2017 blieb die Zahl gewaltsamer Todesfälle relativ hoch, auch wenn sie gegenüber den beiden Vorjahren sank. Neben den Attentaten, die in Frankreich verübt wurden, ist auch ein leichter Anstieg bei der Zahl von Totschlägen zu verzeichnen. Körperliche Gewalt gegenüber Personen, die älter

²²¹ Maillot: Setting the Agenda? The Front National and the 2017 Presidential Election, S. 53.

²²² Interstats: Insécurité et délinquance en 2016 : premier bilan statistique. Online: <https://www.interieur.gouv.fr/content/download/100035/786501/file/Ins%C3%A9curit%C3%A9%20et%20d%C3%A9linquance%20en%202016%20-%20premier%20bilan%20statistique.pdf>.

²²³ Interstats: Insécurité et délinquance en 2017 : premier bilan statistique. Online: https://www.interieur.gouv.fr/fr/content/download/107454/853331/file/Bilan_statistiques_2017.pdf.

als 15 Jahre sind, nimmt seit 2013 in Frankreich jährlich kontinuierlich zu; dieser beobachtete Anstieg kann sowohl eine reale Zunahme des Phänomens bedeuten, könnte aber auch darauf zurückzuführen zu sein, dass solche Übergriffe öfter zur Anzeige gebracht werden als noch in den Jahren zuvor. So heißt es im Bericht 2017: „En effet, les derniers résultats des enquêtes de victimation « Cadre de vie et sécurité » (CVS) ne font pas apparaître de hausses durant la période 2009-2016.“²²⁴

Im Bereich der sexuellen Gewalt ist die Zahl der Verbrechen und Straftaten in den letzten zehn Jahren gleichbleibend; allerdings sei hier mit einer hohen Dunkelziffer von nicht zur Anzeige gebrachten Taten zu rechnen. Im Bereich der sexuellen Gewalt findet – wie auch im Bereich der körperlichen Gewalt – mit 30 Prozent der zur Anzeige gebrachten Vergewaltigungen ein großer Teil der Taten im innerfamiliären Umfeld statt. Im dritten Jahr in Folge sind 2017 die bewaffneten Raubüberfälle, ein Phänomen, das vor allem auf Paris konzentriert ist, im Rückgang. Autodiebstähle sind rückläufig, Wohnungseinbrüche werden häufiger gemeldet, Betrügereien und ähnliche Delikte nehmen zu.

Der Bericht befasst sich auch mit dem Verhältnis von gefühlter zu erlebter Unsicherheit und stellt fest: „Les résultats [Anm. d. Autorin: der Umfrage « Cadre de vie et sécurité » des Institut national de la statistique et des études économiques (Insee)] montrent un fort impact de la qualité et du niveau de vie des quartiers : les habitants des grands ensembles des espaces urbains se déclarent les plus exposés aux phénomènes délinquants et les plus concernés par le sentiment d’insécurité. A l’opposé, l’insécurité ressentie est la plus basse chez les habitants des communes rurales et petites villes, où l’insécurité vécue est aussi la plus basse.“²²⁵ Insgesamt bedeutet das eine Kriminalitätsentwicklung für Frankreich, die in gewissen Bereichen ansteigt (Totschlag, vorsätzliche Körperverletzung, Diebstahl, Wohnungseinbruch), aber gleichzeitig in anderen abfällt (bewaffneter/unbewaffneter Raubüberfall, Autodiebstahl).

Das Sicherheitsempfinden der Bevölkerung in Frankreich wird jährlich vom *Observatoire national de la délinquance* gemessen. Für das Jahr 2017 zeigt die Studie, dass in den Jahren 2007 bis 2017 die wahrgenommene lokale Unsicherheit stabil ist und zwischen 19 und 21 Prozent – 21 Prozent im Jahr 2017 – pendelt.²²⁶ Zugrundeliegend ist hierfür das Phänomen der Verknüpfung zwischen am Wohnort beobachteten Taten und Unsicherheitsempfinden: „Quand on répartit la population selon les caractéristiques du

²²⁴ Ebd., S. 7.

²²⁵ Ebd., S. 9.

²²⁶ Interstats: Rapport d’enquête « Cadre de vie et sécurité » 2017. Online: <https://www.interieur.gouv.fr/content/download/99046/778274/file/Rapport%20d'enqu%C3%AAt%20CVS%202017.pdf>, S. 165.

quartier ou du village où elle réside, on constate que le niveau d'insécurité ressentie augmente nettement et quasi mécaniquement avec le niveau d'insécurité vécue [...]. L'insécurité ressentie est ainsi la plus élevée parmi les personnes résidant dans des immeubles en cité ou dans des grands ensembles urbains (32 %) là où l'exposition à des phénomènes délinquants déclarée est la plus élevée (46 %). À l'opposé, l'insécurité ressentie est la plus basse chez les habitants des communes rurales (13 %), là où l'insécurité vécue est aussi la plus basse (13%).²²⁷

Dramatisch gewachsen ist in Frankreich jedoch das subjektiv empfundene Unsicherheitsgefühl hinsichtlich der Sicherheit in der Öffentlichkeit. Die Franzosen und Französinen lebten seit den Anschlägen von Paris ab dem 13. November 2015 für zwei Jahre im Ausnahmezustand, der *état d'urgence* war ausgerufen worden und 32 Prozent der Franzosen machten sich die größten Sorgen bezüglich des Terrorismus: „Quasiment inexistante avant les attaques des 7 et 9 janvier 2015 et de l'attentat du Bataclan en novembre 2015, le terrorisme est aujourd'hui la première source de préoccupation des français [sic!], devançant le chômage et la précarité de l'emploi, la santé, l'environnement, la délinquance, la pauvreté, la sécurité routière, le racisme et la discrimination.“²²⁸ Die Sorge um terroristische Anschläge hat damit die Sorge um die Arbeitslosigkeit in Frankreich 2017 als Hauptanliegen der Franzosen abgelöst. 2014 waren es noch lediglich drei Prozent der Bevölkerung, die den Terrorismus als „le phénomène à traiter en priorité“²²⁹ einschätzten.

Das Sicherheitsempfinden der französischen Bevölkerung muss also klar in zwei Teile aufgeteilt werden: die wahrgenommene Sicherheit zuhause und im eigenen Viertel, die seit Jahren konstant ist, sowie das Unsicherheitsempfinden generell in der Öffentlichkeit, das mit den Terroranschlägen in den Jahren 2015 und 2016 exorbitant angewachsen ist. Wie die Thematik sprachlich in der Politik des *Front National* und der Republikaner Umsetzung fand, ist Teil der folgenden Analyse und soll Aufschluss darüber geben, inwieweit der sprachlich geführte sicherheitspolitische Diskurs einen Anteil an dieser Entwicklung haben kann.

²²⁷ Hélène Guedj: Craindre pour sa sécurité à son domicile ou dans son quartier : des peurs fortement liées à l'expérience locale de l'insécurité. In: Ministère de l'Intérieur (Hrsg.): Insécurité et délinquance en 2017: premier bilan statistique. Paris: Service statistique ministériel de la sécurité intérieure 2018. Online: <https://www.interieur.gouv.fr/content/download/107563/854409/file/sentiment%20insecurite.pdf>. S. 164.

²²⁸ Institut National des Hautes Etudes de la Sécurité et de la Justice (Hrsg.): Les perceptions de l'insécurité et l'observation de phénomènes de délinquance. In: Institut National des Hautes Etudes de la Sécurité et de la Justice (Hrsg.): La criminalité en France. Rapport annuel 2017. Online : [https://inhesj.fr/sites/default/files/ondrp_files/publications/pdf/2017_RA_Partie%20perceptions%20et%20observ](https://inhesj.fr/sites/default/files/ondrp_files/publications/pdf/2017_RA_Partie%20perceptions%20et%20observation.pdf)
[ation.pdf](https://inhesj.fr/sites/default/files/ondrp_files/publications/pdf/2017_RA_Partie%20perceptions%20et%20observ). S. 89.

²²⁹ Ebd., S. 90.

4.2.2 *Sécurité intérieure* in den Wahlprogrammen von FN und LR

Im Folgenden werden die Wahlprogramme von *Front National* und *Les Républicains* zur Präsidenten- bzw. Parlamentswahl 2017 hinsichtlich der Punkte zur inneren Sicherheit analysiert. Da in Frankreich 2017 nach der Wahl der Exekutive, der Präsidentschaftswahl am 23. April und 7. Mai, die Wahl der Legislative, der Nationalversammlung, am 11. und 18. Juni, bevorstand, vermischen sich dort die Wahlkämpfe der Präsidentschaftskandidaten mit denen ihrer Parteien für beide Wahlen. Das bedeutet auch für das vorliegende Analysematerial eine Besonderheit.

Vor 2002, als die Wahlen zur Nationalversammlung noch zwei Jahre nach den Präsidentschaftswahlen in Frankreich stattfanden, präsentierte ganz selbstverständlich jede Partei neben dem Programm für die Präsidentschaftswahl auch ein Programm zur Parlamentswahl. Heute, da Präsidenten- und Parlamentswahl in dasselbe Jahr fallen, ist dies nicht mehr notwendig, dennoch ist es nicht ungewöhnlich und eine Praktik, die meist vom Abschneiden des Präsidentschaftskandidaten beeinflusst wird. Im Fall der Wahlen des Jahres 2017 haben lediglich Sozialisten (*Parti Socialiste*) und Republikaner ein eigenes Wahlprogramm zur Parlamentswahl vorgestellt und so den klaren Willen demonstriert, mit ihren Kandidaten, Benoît Hamon und François Fillon, zu brechen. Die anderen Parteien präsentierten lediglich ein Programm zur Präsidentenwahl. Wie die Zeitung *Le Monde* schreibt, bedeutet die Tatsache, zwei Programme zu entwerfen, auch: „Avoir un programme différent de celui du candidat à la présidentielle reflète donc un strict respect des institutions.“²³⁰ Im selben Text wird jedoch auch festgehalten: „Malgré tout, les programmes législatifs sont généralement peu connus des électeurs, qui votent souvent dans la perspective de confirmer ou d’infirmer l’élection du président. Cela s’explique par la pratique du pouvoir.“²³¹

Für diese Arbeit bedeutet die Tatsache, dass auf Seiten der Republikaner zwei Programme vorliegen, auf Seiten des FN lediglich ein Programm zur Präsidentschaftswahl, dass für Frankreich drei Parteiprogramme hinsichtlich des Punktes innere Sicherheit analysiert werden. Es soll damit der Tatsache Rechnung getragen werden, dass LR schon während des Wahlkampfes uneinig bzgl. der Politikinhalt erschienen oder zumindest

²³⁰ Eléa Pommiers, Maxime Delrue : Un programme aux législatives différent de celui de la présidentielle, une pratique courante. Online: https://www.lemonde.fr/les-decodeurs/article/2017/05/11/un-programme-aux-legislatives-different-de-celui-de-la-presidentielle-rien-d-anormal_5126187_4355770.html, 11.05.2017.

²³¹ Ebd.

erscheinen wollten. Aufgrund der schlechten Reputation ihres Präsidentschaftskandidaten²³², schien dieser Schritt unerlässlich. Das Wahlprogramm zur Parlamentswahl unterscheidet sich in mehreren Punkten – beispielsweise in Wirtschaftsfragen – deutlich vom ursprünglichen Wahlprogramm Fillons. In den Fragen zur inneren Sicherheit sind dagegen keine gravierenden Unterschiede festzustellen.

Es liegen zur Analyse also vor: im Falle des FN die „144 engagements présidentiels. Marine 2017“²³³; im Fall der Republikaner „Mon projet pour la France. François Fillon“²³⁴ sowie „Le projet des Républicains pour 2017“²³⁵.

4.2.2.1 *Front National*

Das Wahlprogramm der Kandidatin des *Front National* für die Präsidentschaftswahl 2017, Marine Le Pen, geht über 24 Seiten und umfasst 144 präsidentiale Verpflichtungen, die sich Le Pen für den Fall ihrer Präsidentschaft auferlegt. Die 144 Punkte sind in sieben Kapitel aufgliedert, die mit folgenden Überschriften betitelt sind: „Une France libre“²³⁶, „Une France sûre“²³⁷, „Une France prospère“²³⁸, „Une France juste“²³⁹, „Une France fière“²⁴⁰, „Une France puissante“²⁴¹, „Une France durable“²⁴². Obwohl Le Pen als Parteichefin seit 2012 auf die Strategie der sprachlichen *dédiabolisation*²⁴³ setzt, sind die Kernthemen des FN noch

²³² Gegen François Fillon war noch während des Wahlkampfes ein Strafverfahren wegen der Veruntreuung von Steuergeldern eingeleitet worden. Dem 62-jährigen Kandidaten der Republikaner wurden Scheinbeschäftigung von Ehefrau und zwei seiner Kinder vorgeworfen. Seiner Frau waren mehr als 800 000 Euro aus der Staatskasse zugeflossen.

²³³ Front National: 144 engagements présidentiels. Marine 2017. Online: <http://www.frontnational.com/pdf/144-engagements.pdf>.

²³⁴ Les Républicains: Mon projet pour la France. François Fillon. Online: https://www.force-republicaine.fr/wp-content/uploads/2017/04/PROJET_FRAN%C3%87OIS_FILLON_2017.pdf.

²³⁵ Les Républicains : Le projet des Républicains pour 2017. Online : https://d3n8a8pro7vhmx.cloudfront.net/republicains/pages/7223/attachments/original/1467390592/PROJET_DE_S_REPUBLICAINS_2017.pdf.

²³⁶ Front National: 144 engagements présidentiels, S. 3-4.

²³⁷ Ebd., S. 5-6.

²³⁸ Ebd., S. 7-10.

²³⁹ Ebd., S. 11-13.

²⁴⁰ Ebd., S. 14-16.

²⁴¹ Ebd., S. 18.

²⁴² Ebd., S. 20-23.

²⁴³ Die Sprache des FN wurde in den vergangenen Jahren deutlich moderater und dem demokratischen und republikanischen Usus angepasst. Diese Strategie der *dédiabolisation* vollzieht sich jedoch lediglich auf sprachlicher Ebene. Der FN agiert daher zumeist sprachlich deutlich vorsichtiger als beispielsweise die AfD, die durch sprachliche Tabubrüche immer wieder die Aufmerksamkeit der Öffentlichkeit zu erregen sucht. Die Strategie, welche der Front National verfolgt, seit Marine Le Pen an seiner Spitze steht, sieht eine Integration in das französische politische System vor, eine Normalisierung der Beziehung zu den Medien, Transparenz im Handeln sowie das Ablegen des Images als rechtsextreme, antisemitische und damit für viele Franzosen nicht

immer klar im Programm enthalten: linker Wirtschaftsdiskurs verbunden mit kulturellem Nativismus.²⁴⁴

Marine Le Pen wendet sich einleitend direkt an ihre Wählerschaft bzw. das Volk und erklärt, sie wolle den Wählenden durch ihre 144 präsidentiellen Verpflichtungen die Möglichkeit der Kontrolle geben, sobald sie den Staat als Präsidentin lenke. Die Wahl sei eine Wahl zwischen „[l]e choix « mondialiste »“ und „[l]e choix patriote [...], que j’incarne dans cette élection, qui met la défense de la nation et du peuple au cœur de toute décision publique et qui par-dessus tout veut la protection de notre identité nationale, notre indépendance, l’unité des Français, la justice sociale et la prospérité de tous.“²⁴⁵ Schon in diesem Schlusssatz wird deutlich, dass der FN die Verteidigung und den Schutz des französischen Staatsvolkes als oberste Prämisse erkennt; Le Pen will ihre Präsidentschaft unter diese Prämisse stellen. Durch die hier verwendete Rhetorik wird demnach suggeriert, dass sich die französische Nation, das französische Volk in vielerlei Hinsicht einer Bedrohung ausgesetzt sehen muss; hinsichtlich des Schutzes der nationalen Identität, seiner Unabhängigkeit, seiner Einheit, hinsichtlich der sozialen Gerechtigkeit und des Wohlstandes aller. Le Pen und ihre Partei inszenieren sich als das Schutzschild, welches alle Gefahren vom französischen Volk abwenden wird und auch abzuwenden vermag.

Le Pen widmet in den Versprechungen 12 bis 33 zwei Seiten ihres 24-seitigen Programms Fragen der inneren Sicherheit, welche wiederum in vier Unterpunkte gegliedert sind: „Rétablir l’ordre républicain et l’État de droit partout et pour tous“²⁴⁶, „Une réponse pénale ferme et rapide“²⁴⁷, „Retrouver des frontières qui protègent et en finir avec l’immigration incontrôlée“²⁴⁸, „Éradiquer le terrorisme et briser les réseaux fondamentalistes islamistes“²⁴⁹. In Punkt 12 verspricht Le Pen: „Rétablir la sécurité en veillant à la protection des libertés individuelles.“²⁵⁰ Sie will die Sicherheit wiederherstellen, was impliziert, dass die Franzosen heute in Unsicherheit leben, und die individuellen Freiheiten schützen. Erkennbar ist hier die Strategie der *dédiabolisation*: der republikanische Wert der Freiheit, insbesondere der individuellen Freiheit, wird verknüpft mit dem Wert der Sicherheit. Im folgenden Punkt

wählbare Partei. Mehrere Studien belegen, dass lediglich eine Normalisierung und Entradikalisierung im Ton und in den sprachlichen Mitteln der Partei stattgefunden hat und stattfindet. Die hintergründige Ideologie jedoch verändert sich kaum; in manchen Politikbereichen ist sogar eine Radikalisierung der Standpunkte erkennbar. Vgl. hierzu Shields 2014: S. 499-501; Giblin 2014: S. 11; Igounet 2014: S. 373, S. 420-421, S. 439-450; Alduy, Wahnich 2015: S. 262-263.

²⁴⁴ Maillot: Setting the Agenda? The Front National and the 2017 Presidential Election, S. 46-47.

²⁴⁵ Front National: 144 engagements présidentiels, S. 2.

²⁴⁶ Ebd., S. 5.

²⁴⁷ Ebd., S. 5-6.

²⁴⁸ Ebd., S. 6.

²⁴⁹ Ebd.

²⁵⁰ Ebd., S. 5.

13 beschäftigt sich die Partei unter dem Stichwort „Réarmer massivement les forces de l'ordre“²⁵¹ mit der Stärkung der Polizei hinsichtlich Personal, Material, „mais aussi moralement et juridiquement“.²⁵² Allerdings wird hier nicht von einer Stärkung, sondern von einer Wiederbewaffnung bzw. Aufrüstung gesprochen. Es wird eine kriegerische Sprache herangezogen, um den Inhalt zu vermitteln. Das Verb *réarmer* wird unterstützt durch das Adverb *massivement*. Ihm wird dadurch noch mehr Nachdruck verliehen; gleichzeitig hat der Leser das Bild einer momentan schlecht ausgestatteten, überforderten Polizei vor dem geistigen Auge. Der folgende Punkt 14 unterstützt diese Wahrnehmung, indem er suggeriert, dass sich Polizei und Gendarmerie aktuell nur nebenher auf ihre „mission de sécurité“²⁵³ konzentrieren würden, zu weiten Teilen aber mit administrativen Aufgaben beschäftigt seien.

Ein drastischeres Bild der aktuellen Bedrohungslage zeichnet die Partei in Punkt 15: „**Mettre en place un plan de désarmement des banlieues concernées et de reprise en main par l'État des zones de non-droit.** Cibler les 5 000 chefs de bandes délinquantes et criminelles identifiées par le ministère de l'Intérieur. Afin d'empêcher leur reconstitution, instaurer en complément de la peine pénale l'injonction civile d'éloignement [Anm. d. Autorin: Hervorhebung im Original].“²⁵⁴ Hier ist indirekt die Rede davon, dass gewisse Vororte bewaffnet und rechtsfreie Zonen seien. Die Formulierung „Entwaffnung der Vororte“ nimmt eine Antithese zur vorhergehenden „Wiederbewaffnung der Polizei“ ein und suggeriert ein momentanes Ungleichgewicht in Frankreich: Während die Polizei zu wenig bewaffnet und damit wenig handlungsfähig sei, seien Kriminelle und Bandenchefs hochbewaffnet und – so der Gedankengang – würden die rechtsfreien Räume in gewissen Vororten beherrschen. Gezielt soll deshalb gegen diese Bandenchefs und Kriminellen vorgegangen werden; der FN bedient sich hier eines Verbes aus der Jagdsprache, *cibler*, was seine Entschlossenheit unterstreicht.

In Punkt 17 greift der FN auf ein bewährtes sprachliches Mittel der Partei zurück: „**Appliquer la tolérance zéro et en finir avec le laxisme judiciaire** par l'abrogation des lois pénales laxistes (comme la loi Taubira), le rétablissement des peines planchers et la suppression des remises de peine automatiques [Anm. d. Autorin: Hervorhebung im Original].“²⁵⁵ Die Nulltoleranzpolitik ist ein Erkennungszeichen des FN, das schon zu Zeiten des Vaters von Marine Le Pen ein oft bemühtes und bewährtes sprachliches Mittel war, um die Unbarmherzigkeit und Konsequenz der Partei gegenüber dem Bösen, Schlechten, hier der

²⁵¹ Front National: 144 engagements présidentiels, S. 5.

²⁵² Ebd.

²⁵³ Ebd.

²⁵⁴ Ebd.

²⁵⁵ Ebd.

Straftäter, auszudrücken. Durch die Wiedereinsetzung von Mindeststrafen und die Abschaffung des automatischen Straferlasses will der FN härter durchgreifen und den, aus Sicht der Partei momentan herrschenden, *laxisme judiciaire* beenden. Suggestiert wird dadurch erneut: Aktuell herrscht in Frankreich Unsicherheit, weil gegen Straftäter zu lax und zu nachsichtig vorgegangen wird; mit dem FN würde in Frankreich Sicherheit einkehren, weil er das Gegenteil dessen machen würde. Die Partei sagt zudem minderjährigen Straftätern wörtlich den Kampf an, indem sie ihren Eltern die Sozialleistungen streichen will, sie fordert lebenslängliche Haft ohne Haftminderung für besonders schwere Straftaten und will innerhalb von fünf Jahren 40 000 zusätzliche Gefängnisplätze schaffen. Sprachlich sind diese Punkte relativ schlicht gehalten.

Im folgenden Punkt 21 wendet sich die Partei der Verknüpfung des Themas Sicherheit mit dem Thema Migration zu: „**Rétablir l’expulsion automatique des criminels et des délinquants étrangers.** Mettre en place des accords bilatéraux permettant que les étrangers condamnés purgent leur peine dans leur pays d’origine [Anm. d. Autorin: Hervorhebung im Original].“²⁵⁶ Erneut will der FN hier etwas nicht mehr Vorhandenes wiederherstellen, diesmal die automatische Abschiebung von Straftätern und ausländischen Kriminellen. Durch bilaterale Abkommen soll vereinbart werden, dass verurteilte Ausländer ihre Strafe in ihrem Herkunftsland verbüßen. Auch hier erfolgt eine sehr sachliche Formulierung des Wahlversprechens. Das folgende Unterkapitel beschäftigt sich intensiv mit der Frage, inwieweit Immigration und Sicherheit zu verknüpfen sind und welche Maßnahmen gegen „l’immigration incontrôlée“²⁵⁷ zu ergreifen sind. Bereits in der Überschrift wird eine Brücke geschlagen zwischen den nationalen Grenzen und Schutz: „[l]es frontières qui protègent“²⁵⁸. Auch diese müssen, wie so vieles im Programm des FN, wiedergefunden werden, sind also aktuell nicht vorhanden. Die Einwanderung, die als unkontrolliert klassifiziert wird, müsse, so die Partei, beendet werden. Dafür verspricht Le Pen unter anderem das Folgende umzusetzen. Die nationalen Grenzen sollen wiederhergestellt werden. Sich illegal in Frankreich aufhaltenden Ausländern soll eine Legalisierung ihrer Situation und eine Einbürgerung unmöglich gemacht werden; ihre Ausweisung soll vereinfacht und automatisiert werden. Die legale Einwanderung soll auf 10 000 Menschen pro Jahr begrenzt werden. Der Familiennachzug soll beendet werden, die französische Staatsbürgerschaft nicht mehr automatisch durch Heirat erworben werden können. „[L]es pompes aspirantes“²⁵⁹ für die

²⁵⁶ Ebd.

²⁵⁷ Ebd., S. 6.

²⁵⁸ Ebd.

²⁵⁹ Ebd.

Einwanderer sollen abgeschafft werden. Erneut zeichnet sich hier eine sachliche Formulierung der Parteiversprechen ab. Mit den *pompes aspirantes* der Immigration werden in der Logik der Partei Immigranten angezogen, nach Frankreich zu kommen, um beispielsweise Sozialleistungen abzuschöpfen. Die metaphorische Formulierung bewirkt hier die Vorstellung, dass der französische Staat in seiner aktuellen Verfassung bewusst solche *pompes aspirantes* ausgestaltet habe, um möglichst viele Immigranten anzuziehen; ein falsches Bild, das das Bild von Einwanderern als sogenannte Sozialschmarotzer unterstützt. Das *droit de sol*, also der automatische Erwerb der französischen Staatsbürgerschaft bei Geburt auf französischem Boden, soll abgeschafft werden, die Bedingungen für die Einbürgerung anspruchsvoller werden, die Staatsbürgerschaft also nur noch durch „la filiation ou la naturalisation dont les conditions seront par ailleurs plus exigeantes“²⁶⁰ möglich sein. Das Unterkapitel schließt mit dem Punkt: „**Revenir à l’esprit initial du droit d’asile** qui ne pourra par ailleurs être accordé qu’à la suite de demandes déposées dans les ambassades et consulats français dans les pays d’origine ou les pays limitrophes [Anm. d. Autorin: Hervorhebung im Original].“²⁶¹ Der FN gibt hier vor, dass er den ursprünglichen Geist des Asylrechts erfasst habe und diesen wiederherstellen möchte, um so – folgt man dieser Logik – die momentanen Auswüchse zurechtzurücken. Dass die Partei gemäß dieses *esprit initial du droit d’asile* vorsieht, die Antragstellung nur noch in den französischen Botschaften in den jeweiligen Herkunftsländern oder in den daran angrenzenden Nachbarländern zu ermöglichen und dieses Unterfangen den meisten Flüchtenden bei den derzeitigen Bedingungen nur schwer umsetzbar ist, wird hier unter die Decke gekehrt. Der FN versteckt das unter dem Vorwand, damit werde zum Ursprungsgedanken des Asylrechts zurückgekehrt. Sprachlich findet sich auch hier wieder das Bild von Umkehr; die Fehler der aktuellen Politik sollen ausgemerzt werden, das Verb *revenir* verdeutlicht diese Umkehr.

Im letzten Unterpunkt des Kapitels wird die Sprache der Partei wieder bildlicher und drastischer. Der Terrorismus soll ausgerottet werden, fundamentalistische islamistische Netzwerke zerschlagen werden. Die Verben *éradiquer* und *briser* versinnbildlichen diesen Vorgang. Zu diesem Zweck will der FN „**[i]nterdire et dissoudre les organismes de toute nature liés aux fondamentalistes islamistes**. Expulser les étrangers en lien avec le fondamentalisme islamiste (notamment les fichés S) [Anm. d. Autorin: Hervorhebung im Original].“²⁶² Zudem sollen alle extremistischen Moscheen geschlossen werden. Erneut will die Partei gegen etwas kämpfen, diesmal gegen dschihadistische Kreise, und bedient sich

²⁶⁰ Ebd.

²⁶¹ Ebd.

²⁶² Ebd.

dabei der Kriegsrhetorik des Kampfes gegen das Böse. Durch die Formulierung „Appliquer l'article 441-4 du Code pénal“²⁶³ wird die laxe Rechtsauslegung, welche der FN den regierenden Parteien vorwirft, scheinbar bewiesen, da hier suggeriert wird, dass zwar ein Artikel im Strafgesetzbuch vorhanden ist, der diese Dinge regelt, jedoch nicht umgesetzt werde. Außerdem wird die Opposition zwischen Frankreich und den Franzosen und den *filières djihadistes* bzw. „tout individu de nationalité française en lien avec une organisation étrangère suscitant des actes d'hostilité ou d'agression“²⁶⁴ deutlich skizziert. Der abschließende Punkt 33 beschäftigt sich unter anderem mit der Schaffung einer in ihrer Art einzigartigen Anti-Terror-Agentur, die direkt dem Premierminister unterstehen und für die Bedrohungsanalyse und operative Koordinierung des Kampfes gegen den Terrorismus zuständig sein soll.

Zusammenfassend lässt sich festhalten, dass inhaltlich verhältnismäßig radikale Forderungen im Wahlprogramm Marine Le Pens sprachlich eher neutral und sachlich formuliert werden. Durch die Form des Programms, eine Auflistung von 144 Versprechen, dominiert der Nominalstil. Auffällig ist auch, dass – anders als in der mündlichen Rhetorik Le Pens (siehe dazu Punkt 5.2.4) – dem Thema der Sicherheit verhältnismäßig weniger Raum eingeräumt wird und die Partei sich bemüht, ihre Formulierungen kurz und sachlich zu halten. Die Strategie der *dédiabolisation* ist deutlich erkennbar; das Vokabular wird an das republikanische Vokabular angepasst. Bis auf einzelne Ausnahmen erscheint das Wahlprogramm von Marine Le Pen auf sprachlicher Ebene, die strikt getrennt werden muss von der inhaltlichen, gemäßigt.

Das verfolgte Narrativ des FN in seiner Kurzbeschreibung sieht folgendermaßen aus: Wer FN wählt, wählt eine Partei, die das Volk und den Staat schützt, wie es heute nicht mehr der Fall ist. Der FN wird die Sicherheit wiederherstellen, die in Frankreich nicht mehr garantiert ist, und gleichzeitig die individuellen Freiheiten schützen. Sicherheitsbehörden müssen unterstützt werden, gegen Straftäter muss strikt vorgegangen werden, der Rechtsstaat muss wieder durchgreifen. Kriminelle Ausländer müssen abgeschoben werden, die Immigration reguliert, Anreize für Einwanderer abgeschafft, der Terrorismus mitsamt seiner Wurzel ausgeradiert werden. Insgesamt muss eine Umkehr stattfinden, eine Rückkehr zu alten Zuständen, um wieder Sicherheit und Ordnung im Land zu garantieren.

²⁶³ Ebd.

²⁶⁴ Ebd.

4.2.2.2 *Les Républicains*

Wie oben bereits erläutert, werden im Folgenden sowohl das Programm des Präsidentschaftskandidaten der Republikaner, François Fillon, wie auch das Wahlprogramm der Partei zur Parlamentswahl analysiert. Vorab soll das Ergebnis einer Untersuchung zur Sprache der Republikaner hinsichtlich des Themas Immigration im Wahlkampf 2017 zitiert werden: „Fillon and Les Républicains clearly co-opted most of the themes of the FN, including the vocabulary used to address them, which is in line with the findings of a study carried out by Marthalet in 2008.”²⁶⁵ Ob dies auch für das Thema der inneren Sicherheit der Fall ist, soll in der folgenden Analyse erörtert werden.

Das Programm von François Fillon, „Mon projet pour la France”²⁶⁶, ist 100 Seiten stark und in vier Kapitel gegliedert: „C’est urgent”²⁶⁷, „C’est pour vous, c’est pour vos enfants”²⁶⁸, „C’est pour la France”²⁶⁹ und „cadrage économique”²⁷⁰. Bereits die Überschriften dieser Kapitel lassen auf eine emotionale Formulierung der Forderungen und Versprechen Fillons schließen; sie drücken Dringlichkeit und Nationalbewusstsein aus.

Ein dreiseitiges Kapitel widmen Fillon und seine Mitstreiter dem Thema *sécurité*. Allerdings spielt Fillon schon in seinen beiden einleitenden Seiten mehrfach auf die Sicherheitslage in Frankreich an. Die deutlich emotionale Grundtonalität, in der das Programm gehalten ist, wird klar, sobald man die ersten Absätze liest: „Lorsque nous regardons le passé, nous voyons des générations d’hommes et de femmes qui se sont battues pour la liberté et pour le progrès. Lorsque je regarde l’avenir, je vois, à leur image, la France en tête, la France au sommet. Pendant ces quatre dernières années, en métropole, dans les Outre-mer, j’ai sillonné les routes, et j’ai pris le temps d’écouter tous ceux que j’ai rencontrés : exploitants agricoles, entrepreneurs, ouvriers, professions libérales, fonctionnaires, familles, enseignants, professionnels de santé, agents des forces de l’ordre, militaires, retraités, acteurs engagés dans les associations. Le génie français est toujours là, intact dans son inventivité et son audace, mais notre système est complètement bloqué. La colère monte : contre la bureaucratie, contre l’insécurité, contre la précarité, contre la dissolution des valeurs françaises, contre le déclin. [...]”²⁷¹

²⁶⁵ Maillot: Setting the Agenda? The Front National and the 2017 Presidential Election, S. 53.

²⁶⁶ Les Républicains: Mon projet pour la France. François Fillon. Online: https://www.force-republicaine.fr/wp-content/uploads/2017/04/PROJET_FRAN%C3%87OIS_FILLON_2017.pdf.

²⁶⁷ Ebd., S. 5.-24.

²⁶⁸ Ebd., S. 25-58.

²⁶⁹ Ebd., S. 59-88.

²⁷⁰ Ebd., S. 89-100.

²⁷¹ Ebd., S. 3.

Fillon macht bereits in seinen einleitenden Worten eine Wut der Franzosen, auch gegen die Unsicherheit, die hier noch nicht näher definiert wird, aus. Etwas später heißt es: „L’ordre a trop souvent été mis à mal ces dernières années. Pas de liberté sans sécurité. L’Etat doit rétablir son autorité.“²⁷² Fillon verknüpft hier die Werte Freiheit und Sicherheit und schreibt, dass die Ordnung in den vergangenen Jahren zu oft verletzt worden sei und der Staat seine Autorität wiederherstellen müsse. Es findet sich das Motiv des Wiederherstellens; etwas Verlorenes soll wiederbeschaffen werden, in diesem Fall die Autorität des Staates und eine dauerhafte Ordnung. Das suggeriert, dass der Staat ebendiese im Moment nicht besitzen würde. Weiter heißt es: „C’est un changement de culture que je propose, qui allie fermeté et justice : le respect des forces de sécurité, concentrées sur leurs missions et déchargées de la bureaucratie ; la fin du laxisme et de l’excuse pénale pour que chacun assume la responsabilité de ses actes ; la lutte sans pitié contre le totalitarisme islamique.“²⁷³ Fillon formuliert seine Forderung sehr emotional. Verdeutlicht wird das in dem eben zitierten Fall beispielsweise durch den Einschub *sans pitié*. Der Hinweis, den Kampf gegen den islamischen Totalitarismus „gnadenlos“ bzw. „ohne Gnade“ führen zu wollen, wäre rein inhaltlich betrachtet nicht notwendig; er verdeutlicht aber die Emotion und Entschlossenheit, mit der Fillon hinter diesem Ziel zu stehen scheint.

„La première des libertés est le droit à la sécurité et à la tranquillité. Pourtant le terrorisme toujours menaçant, la délinquance qui continue d’empoisonner la vie des Français, les casseurs, la fatigue et le ras le bol des forces de l’ordre et des magistrats, tous ces éléments démontrent que la sécurité des Français est de moins en moins assurée. Le constat est accablant : 600 000 crimes et délits chaque année dans les années 1960, autour de 3 millions aujourd’hui.“²⁷⁴ Mit diesem Absatz beginnt das Kapitel zur Sicherheit im Wahlprogramm von François Fillon. Im ersten Satz wird der Wert der Sicherheit sinngemäß über den der Freiheit gestellt, die erste der Freiheiten sei das Recht auf Sicherheit und Ruhe heißt es. Es folgt eine Aufzählung der aus Sicht der Partei anwachsenden Gefahren: *le terrorisme toujours menaçant, la délinquance qui continue d’empoisonner la vie des Français*, etc. Durch das Verb *empoisonner* wird hier eine bildhafte Sprache verwendet, die auf das Bild des Giftes zurückgreift, dass in das Leben der Franzosen einsickert. All die Gefahren, die hier aufgezählt werden, würden zeigen, dass die Sicherheit der Franzosen immer weniger gesichert sei. Wie zur Bekräftigung dieser Aussage folgt ein Vergleich der Zahlen aus der Kriminalstatistik von 1960 mit den aktuellen Zahlen; 60 000 Verbrechen stünden drei Millionen Verbrechen

²⁷² Ebd., S. 4.

²⁷³ Ebd.

²⁷⁴ Ebd., S. 60.

gegenüber. Die Feststellung, *la sécurité des Français est de moins en moins assurée*, bedient das Gefühl der Franzosen gegenüber der Sicherheitslage, das vor allem durch die Terroranschläge in Frankreich negativ beeinflusst wurde, hinsichtlich des Sicherheitsempfindens zuhause und im eigenen Viertel jedoch nicht greift. Der Vergleich zwischen 1960 und 2017 scheint zudem bewusst so gewählt, um einen möglichst eklatanten Unterschied der Zahlen nennen zu können. Außer Acht gelassen wird dabei beispielsweise, dass sich das Verhalten bei Anzeigen nachweislich verändert hat und beispielsweise mehr innerfamiliäre Übergriffe zur Anzeige gebracht werden als dies noch in den 60er Jahren der Fall war. Der Vergleich fußt also auf veränderten Umständen.

„La délinquance est la conséquence d’absence de sanction, de vision globale, d’intégration et de confiance dans le terrain. La loi du 15 août 2014 de Christiane Taubira a officialisé la quasi impunité des délinquants. Le laxisme érigé en politique pénale, ça suffit. Sait-on que beaucoup des infractions jugées les moins graves ne sont même pas poursuivies ? La seule stratégie possible est de redonner son efficacité à la chaîne de la sécurité en renforçant chacun de ses maillons, à tous les niveaux. La politique de sécurité intérieure que je veux doit d’abord redonner aux forces de l’ordre des moyens accrus et assurer la sanction des délinquants.“²⁷⁵ In diesem dritten Absatz folgen anklagende Worte an jene, die die Kriminalität als Konsequenz fehlender Strafen, fehlender ganzheitlicher Sicht, fehlender Immigration und fehlenden Vertrauens in das Land zu verantworten haben, etwa die ehemalige Justizministerin Christine Taubira, die das gleichnamige Gesetz zu verantworten hat, in welchem etwa die 2007 eingeführten Mindeststrafen (*peines planchers*) wieder abgeschafft wurden oder die Schaffung des Strafwangs (*contrainte pénale*), der dazu dient, Richtern eine Alternative zur Inhaftierung zu bieten.²⁷⁶ Fillon bezeichnet die Maßnahmen als *la quasi impunité des délinquants* und sagt dadurch aus, dass in Frankreich Straftäter quasi freie Hand hätten, da sie keine Bestrafung zu erwarten bräuchten. Das Wort Straffreiheit zu benutzen, auch mit dem Einschub *quasi* davor, erweckt den Eindruck, als hätten die meisten Kriminellen in Frankreich nicht mit Konsequenzen zu rechnen, was in dieser Form jeder tatsächlichen, faktischen Grundlage entbehrt und als Übertreibung bezeichnet werden muss. Im folgenden kurzen Satz: „Le laxisme érigé en politique pénale, ça suffit.“²⁷⁷ wird die laxen Haltung im Strafrecht beklagt, jedoch nicht in klagendem Tonfall, sondern energisch mit der

²⁷⁵ Ebd.

²⁷⁶ Vgl. Le Service public de la diffusion du droit: Loi n° 2014-896 du 15 août 2015 relative à l’individualisation des peines et renforçant l’efficacité des sanctions pénales. Online: <https://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT000029362502&dateTexte=&categorieLien=id>.

²⁷⁷ Les Républicains: Mon projet pour la France. François Fillon, S. 60.

kurzen Verb-Subjekt-Kombination *ça suffit*, es reicht. Das sprachliche mit der Faust auf den Tisch klopfen erfolgt hier ganz bewusst, um erneut die Entschlossenheit und den starken Willen des Kandidaten zu demonstrieren. Danach folgt eine rhetorische Frage: „Sait-on que beaucoup des infractions jugées les moins graves ne sont même pas poursuivies ?“²⁷⁸ Dass weniger schwerwiegende Straftaten in Frankreich „nicht einmal strafrechtlich verfolgt“ werden, geht dem Strenger-Vater-Modell von Lakoff strikt zuwider und dürfte daher bei den allermeisten Anhängern der Republikaner nicht nur Unverständnis, sondern auch Aufbegehren auslösen und so ihre Unterstützung für die Partei stärken. Als einzig mögliche Strategie wird im folgenden Satz die Möglichkeit beschrieben, der *chaîne de la sécurité* ihre Effizienz zurückzugeben; gebraucht wird hier das Verb *redonner*, womit das Stilmittel, vorherige Zustände wiederherzustellen, angewendet wird. Der Absatz schließt mit einer Willensbekundung, „La politique de sécurité intérieure que je veux doit d’abord redonner aux forces de l’ordre des moyens accrus et assurer la sanction des délinquants“²⁷⁹, und der erneuten Bezugnahme auf die früheren Zustände: *redonner aux forces de l’ordre des moyens accrus*.

Wenig später erfolgt eine Bezugnahme auf die Terroranschläge in Frankreich, das Verb *frapper*, dessen ursprüngliche Bedeutung mit „schlagen“ zu übersetzen ist, lässt die Opferrolle Frankreichs und seiner Bürger hier metaphorisch als geschlagenes Frankreich entstehen: „Nos concitoyens ont exprimé un besoin fort à la suite des attentats qui ont frappé la France en 2015 et 2016 : il est de notre devoir d’y répondre.“²⁸⁰ Außerdem erfolgt der Appell an die Pflicht der Politiker gegenüber den Bürgern und Bürgerinnen. Dieser Appell reiht sich ein in eine Reihe von Bezugnahmen auf das Volk und den Bürger, wie sie in dieser Häufigkeit vor allem in der Rhetorik des FN wiederzufinden ist. Auch in der Rhetorik des FN beheimatet ist die Floskel der „tolérance zéro“²⁸¹, wie Fillon sie im Folgeabsatz in Kombination mit „impunité zéro“²⁸² kombiniert. Auch der letzte Satz dieses einleitenden Teils zum Kapitel *Sécurité* verdeutlicht manche der erwähnten Stilmittel noch einmal: „Je veux promouvoir une vraie sécurité intérieure, soucieuse de la protection de tous les Français.“²⁸³ Im Programm wird viel in der ersten Person Singular gesprochen, was einen direkteren, persönlichen Bezug zum Kandidaten ermöglicht; hier ist das politische Charakteristikum der Personalisierung sprachlich umgesetzt, die sich durch das gesamte

²⁷⁸ Ebd.

²⁷⁹ Ebd.

²⁸⁰ Ebd.

²⁸¹ Ebd.

²⁸² Ebd.

²⁸³ Ebd.

Wahlprogramm zieht. Weiter ist von einer *vraie sécurité intérieure* die Rede, von einer echten inneren Sicherheit also, die gefördert werden soll und – so suggeriert die Formulierung – die unechte, laxe innere Sicherheit, die davor herrschte, ablösen soll. Der Nebensatz verdeutlicht erneut die Bezugnahme auf das Volk: eine echte innere Sicherheit, die um den Schutz aller Franzosen besorgt ist. Mit dem Adjektiv *soucieuse* wird zudem die Gefühlsebene angesprochen; wie ein Vater, eine Mutter, ein enger Vertrauter soll die Politik der inneren Sicherheit sich um den Schutz kümmern, sich um alle Franzosen sorgen.

Auf den folgenden eineinhalb Seiten wird eine Aufzählung von Forderungen und Maßnahmen aufgelistet. Der bisher beobachtete personalisierte Schreibstil fällt hier zumindest in weiten Teilen weg. So fordert Fillon 16 000 neue Gefängnisplätze sowie die Kräfte der Polizei um 10 000 Stellen aufzustocken. Sprachlich interessant ist beispielsweise der Satz „Pour les délits du quotidien qui nous empoisonnent la vie, la tolérance zéro sera la règle [:]“²⁸⁴. Erneut erfolgt hier der Bezug auf die Null-Toleranz-Politik vor allem hinsichtlich der Forderung *zéro immigration*; zudem findet sich erneut der Gebrauch des Verbs *empoisonner* in Verbindung mit *la vie*, wie schon in der Einleitung zum Wahlprogramm verwendet und erläutert. Auch wird bald der Bezug zu kriminellen Ausländern hergestellt: „Empêcher un délinquant multirécidiviste de revenir sur la commune où il a commis ses délits, à sa sortie de prison et prévoir une peine d’interdiction du territoire pour les délinquants étrangers condamnés en France.“²⁸⁵

Erneut an die Emotion der Leser appelliert wird im folgenden Unterkapitel: „Lutter de façon implacable contre le terrorisme et le totalitarisme islamique“²⁸⁶. Der sprachlich evozierte Kampf, ein Mittel aus der Kriegsmetaphorik, reicht Fillon nicht aus, vielmehr formulieren seine Berater einen schonungslosen, unerbittlichen Kampf gegen den Terrorismus und formulieren auf diese Weise emotionalisierter als dies zum Verständnis der Aussage notwendig wäre. Es folgen inhaltlich radikale, aber neutral formulierte Forderungen, bevor das folgende Unterkapitel mit der Überschrift „Faire confiance aux maires pour gagner la bataille de la sécurité au quotidien et de la tranquillité publique“²⁸⁷ versehen ist. Sprachlich wird hier erneut die Metapher des Krieges bemüht, diesmal wird eine Schlacht geschlagen und durch das Vertrauen in die Bürgermeister – hoffentlich – gewonnen. Es ist eine Schlacht um die tägliche Sicherheit und öffentliche Ruhe. Dieser Kampf, so suggeriert die Formulierung, wird in Frankreich momentan geführt, was für das Sicherheitsgefühl der

²⁸⁴ Ebd., S. 61.

²⁸⁵ Ebd.

²⁸⁶ Ebd.

²⁸⁷ Ebd.

Lesenden keine Verbesserung darstellt, da vor Krieg und im Krieg jeder Angst hat, weil er als Bedrohung für Leib und Leben in unseren Köpfen abgespeichert ist und auch mit Tod assoziiert wird.

Schon das Votum der Republikaner für Fillon als Präsidentschaftskandidaten war als Ruck nach rechts wahrgenommen worden; sein Programm hat dies vor allem auch hinsichtlich der Maßnahmen zur inneren Sicherheit bestätigt.²⁸⁸ Inwieweit sich die Kampagne Fillons hinsichtlich innerer Sicherheit mit der der Republikaner deckt und wie sie vor allem in sprachlicher Perspektive übereinstimmen, soll die folgende Analyse zeigen.

Das Wahlprogramm der LR ist 369 Seiten stark und gliedert sich in 19 Kapitel, darunter auch das Kapitel „Pour la refondation de notre politique de sécurité“²⁸⁹, welche ausführlich analysiert werden sollen. Interessant ist, dass LR im Kapitel „Quelle politique d’immigration ?“²⁹⁰ keinen einzigen Bezug zum Thema Sicherheit herstellen und auf die gerne nicht nur in populistischen Kreisen benutzte Verknüpfung der beiden Themen in weiten Teilen des Programms verzichten.

Das Narrativ, das auch die Republikaner verwenden, wird schon im ersten Satz des Punktes zur Sicherheitspolitik deutlich: „Aujourd’hui, l’insécurité n’est plus maîtrisée.“²⁹¹ Diese Bestandsaufnahme, bestehend aus einer vorerst nicht belegten und sehr vagen Behauptung, sagt dem Leser bzw. der Leserin direkt, dass der Staat seiner Aufgabe Sicherheit zu gewährleisten offenbar nicht mehr gewachsen sei. Es folgt ein Vergleich der Situation von 2012 mit der von August 2015 – obwohl das Geschriebene zwei Jahre später, 2017, im Wahlprogramm steht –, welcher verdeutlichen soll, dass alle großen Indikatoren, anhand derer die Sicherheit in Frankreich gemessen wird, gestiegen seien. Daran schließt sich eine Aufzählung der steigenden Zahlen von Einbrüchen bis sexueller Gewalt an. Die Situation, die hier gezeichnet wird, muss aus der Perspektive des Jahres 2017 jedoch als nicht mehr ganz aktuell eingeordnet werden; Zahlen von 2017 des ONDRP belegen dennoch einen Rückgang der Kriminalität in vielen Bereichen wie in Punkt 4.2.1 gesehen und kurz zusammengefasst in einem Artikel von Le Monde; auf der anderen Seite ist aber auch eine Zunahme gewisser Delikte zu beobachten und die Häufigkeit von Terroranschlägen in Frankreich prägt das Sicherheitsempfinden deutlich.²⁹² Weiter im Programm heißt es: „Une seule courbe s’inverse,

²⁸⁸ Vgl. Stefan Simons: Ruck nach rechts. In: Der Spiegel. Online: [http://www.spiegel.de/politik/ausland/fran-
ois-fillon-und-die-frankreich-wahl-ruck-nach-rechts-a-1123338.html](http://www.spiegel.de/politik/ausland/fran-
ois-fillon-und-die-frankreich-wahl-ruck-nach-rechts-a-1123338.html), 28.11.2016.

²⁸⁹ Les Républicains: Le projet des Républicains pour 2017, S. 59-72.

²⁹⁰ Ebd., S. 21-56.

²⁹¹ Ebd., S. 60.

²⁹² Vgl. Laura Motet: Cybercriminalité, vols, violences... l’évolution de la délinquance en France en 2017 en graphiques. In: Le Monde. Online: https://www.lemonde.fr/les-decodeurs/article/2017/12/07/quatre-graphiques-pour-comprendre-la-delinquance-en-france-en-2017_5225976_4355770.html, 07.12.2017.

il faut le souligner – il s’agit d’un engagement tenu du gouvernement avec sa réforme pénale de l’été 2014 –, c’est celle de la population carcérale : 1 500 détenus en moins au 1er septembre 2015 par rapport à septembre 2013. Plus de délinquance et moins de délinquants en prison : voilà un constat édifiant !²⁹³ Die Betonung liegt hier auf dem Fakt, dass sich lediglich eine Kurve eines Graphen umdrehen würde, das sei jene der Häftlingszahl. Es folgt die pauschalisierende Aussage „Plus de délinquance et moins de délinquants en prison : voilà un constat édifiant !“²⁹⁴, aus der durch den Schlussteil sogar leichter Zynismus herausgelesen werden kann.

Im Folgeabsatz wird der aktuellen Politik eine Kultur der Laxheit, der Entmündigung und der Abrüstung vorgeworfen, welcher der Rücken zugewendet werden müsse: „Nous devons tourner le dos à la culture du laxisme, de la déresponsabilisation, du désarmement pénal et moral. C’est un impératif, car la sécurité est au cœur du pacte républicain.“²⁹⁵ Das suggeriert, dass es um den momentanen Zustand der Sicherheit im Land nicht gut bestellt sei. Die LR fordern daher eine Wiederherstellung der französischen Sicherheitspolitik auch durch den „lutte acharnée“²⁹⁶ gegen die Kriminellen; es erfolgt hier erneut ein Rückgriff auf die Metaphorik des Krieges, das Nomen wird zudem mit dem Adjektiv *acharnée*, hartnäckig, versehen, was die Entschlossenheit der Partei verdeutlichen soll.

Es folgen drei Kapitel. Kapitel 1 überschrieben mit dem Satz: „Une stratégie : Quelles missions pour nos forces de l’ordre pour offrir à nos compatriotes une plus grande sécurité ?“²⁹⁷ Diese Überschrift betont, dass ein Mehr an Sicherheit möglich sei und von Polizei- und Sicherheitskräften lediglich angeboten werden müsse. Die Überschrift ist als Suggestivfrage formuliert, da sie bereits aussagt, dass eine *plus grande sécurité* geschaffen werden könne und lediglich nur mehr die Strategie entworfen werden müsse, nach welcher dies möglich sei. Die Verwendung von Suggestivfragen erlaubt es dem bzw. der Lesenden, allerdings unbewusst beeinflusst durch *Framing*, selbst seine bzw. ihre Schlüsse zu ziehen, Schlüsse allerdings, die durch die Formulierung nahe liegen und ein Denken auf Parteilinie anstoßen. Im weiteren Fließtext fallen zweimal Satzteile, welche auf drohende Gefahr hinweisen. Einmal ist von einer Bewaffnung der *police municipale* die Rede, „non seulement pour se défendre, mais aussi pour défendre nos concitoyens“²⁹⁸. Ein anderes Mal wird „dans

²⁹³ Les Républicains: Le projet des Républicains pour 2017, S. 60.

²⁹⁴ Ebd.

²⁹⁵ Ebd.

²⁹⁶ Ebd.

²⁹⁷ Ebd., S. 61.

²⁹⁸ Ebd., S. 62.

un contexte de menaces terroristes“²⁹⁹ für eine engere Zusammenarbeit mit privaten Sicherheitskräften geworben. Neben den Bedrohungsszenarien, die hier entworfen werden, einmal direkt benannt, einmal durch die offenbar notwendige bewaffnete Verteidigung der Bevölkerung, fällt erneut die Verwendung von *nos concitoyens* und in der Kapitelüberschrift *nos compatriotes* auf. Immer wieder versuchen LR einen engen Kontakt zu den Bürgern herzustellen und ihre Sorge um und für sie auszudrücken.

Regelmäßig geht es den Republikanern in ihrem Programm darum, den Kampf gegen die Kriminalität und Unsicherheit im Land „plus efficace[s]“³⁰⁰ zu machen oder eine „meilleure coordination“³⁰¹ der Sicherheitskräfte zu erreichen. Die vielen Verbesserungsvorschläge sagen indirekt alle aus, dass der aktuelle Zustand eher als schlecht einzuordnen ist, da ja noch so viel gemacht werden müsse. Sie fordern eine Wiederbewaffnung der Polizisten und Gendarmen „face à une délinquance en hausse“³⁰². Diese Forderung ist mit einer Suggestivfrage versehen, die danach fragt, warum sich unter Berücksichtigung der Entwicklung der Gesellschaft und der wachsenden Verwendung von Schusswaffen die Selbstverteidigungsgesetzgebung nicht weiterentwickeln solle, um potenzielle Opfer wie Polizei und Gendarmerie angesichts der drohenden Gefahr besser zu schützen. Die Antwort gibt die Formulierung der Frage bereits vor: Natürlich muss die Maßnahme ergriffen werden, um potenzielle Opfer besser zu schützen. Wenig später heißt es: „Dans cette lutte acharnée que nous avons décidé d’engager contre les trafiquants et les délinquants, [...]“³⁰³, worauf eine weitere Forderung folgt. Auch hier fällt die personalisierte Formulierung auf, die immer wieder im Programm der LR und im Programm von Fillon zu finden ist: Die Partei (nous) habe sich entschieden, einen unerbittlichen Kampf gegen Dealer und Kriminelle zu führen; sie ist also metaphorisch für ihr Volk in den Krieg gezogen, um es vor dem Bösen zu verteidigen, was unterbewusst neben der Schutzschildfunktion auf die Aufopferungsbereitschaft der LR hinweist. Weitere Aufzählungen, was aus Sicht der Partei in der Sicherheitspolitik alles schief läuft, folgen: Die Kräfte der inneren Sicherheit würden zurückstehen, was die Realisierung technologischer Möglichkeiten angehe, die eingesetzten Fähigkeiten bzgl. *big data* steckten noch in den Kinderschuhen.³⁰⁴

Einleitend zum nächsten Unterkapitel ist zu lesen: „**La situation a changé.** La courbe des crimes et des délits est répartie à la hausse et la menace terroriste n’a jamais été aussi

²⁹⁹ Ebd., S. 63.

³⁰⁰ Ebd., S. 64.

³⁰¹ Ebd.

³⁰² Ebd.

³⁰³ Ebd., S. 65.

³⁰⁴ Ebd., S. 66.

élevée. [Anm. d. Autorin : Hervorhebung im Original]“³⁰⁵ Vermittelt wird durch diese Feststellung wiederum, dass die Menschen in einer unsicheren Lage leben würden, die Kriminalitätskurve steige wieder an, die terroristische Bedrohung *n'a jamais été aussi élevée*. Letztere Beobachtung kann nicht belegt werden, da eine Bedrohung schlecht gemessen werden kann. Ob sie daher bereits einmal so hoch war, wie sie heute offenbar eingeschätzt wird, ist nicht belegbar. Erst am Ende des Unterkapitels 2 erfolgt schließlich eine erste Bezugnahme auf Ausländerkriminalität: „Les douanes [...] seront un vecteur de lutte contre l'immigration clandestine aux côtés de la PAF et de maîtrise de nos frontières, dont on voit que les enjeux sont majeurs.“³⁰⁶ Das Unterkapitel schließt mit dem Satz, dass es an der Zeit sei, ein echtes Ministerium für innere Sicherheit zu schaffen, das auf einer grundlegend überarbeiteten Strafkette basiert.

Unterkapitel 3 widmet sich der strafrechtlichen Abrüstung mit dem Ziel „[de] protéger la société de la récidive“³⁰⁷. Die Gesellschaft soll besser vor Wiederholungstätern geschützt werden. Es erfolgt eine Anklage des *Parti Socialiste* (PS), der Partei, die LR verantwortlich machen für die Fehlentwicklungen, die sie hinsichtlich des Strafrechtes vorgeben zu beobachten: „La refondation de l'autorité de l'État passe avant tout par l'autorité de la loi ! Tout converge dans la politique pénale actuelle pour altérer, dévitaliser, voire annihiler le sens de la peine et de la sanction. C'est l'idéologie du désarmement pénal que nous dénonçons depuis trois ans.“³⁰⁸ Die hier beschriebene Situation vermittelt Ohnmacht des Gesetzes und ist erneut, wie das gesamte Kapitel zur Sicherheit, beschrieben aus der Sicht des Jahres 2015. *Depuis trois ans* bezieht sich auf die Präsidentschaft François Hollandes, der 2012 dieses Amt antrat.

Im Anschluss beschäftigen sich LR mit dem Terrorismus unter der Überschrift „Protéger le pays du terrorisme“³⁰⁹. Auffällig oft verwendet die Partei das Wort *protéger* in ihrem Programm, wohl auch um durch Wiederholung an der unterbewussten Verbindung zwischen LR und Schutz/schützen zu arbeiten. Zudem suggeriert diese Überschrift dem Leser und der Leserin, dass es möglich sei, ein Land vor Terrorismus zu schützen. Ob dem so ist bzw. in welchem Ausmaß dies möglich ist, wird nicht thematisiert. Der Schreibstil, der nun folgt, ist erneut als emotional bis leidenschaftlich zu bezeichnen: „Nous devons donc être intraitables avec le terrorisme, c'est l'urgence. Cela signifie adapter davantage notre stratégie

³⁰⁵ Ebd., S. 67.

³⁰⁶ Ebd., S. 67-68.

³⁰⁷ Ebd., S. 68.

³⁰⁸ Ebd.

³⁰⁹ Ebd.

de sécurité nationale aux nouveaux enjeux de la menace.³¹⁰ Unerbittlich bzw. unnachgiebig müsse man gegenüber dem Terrorismus sein, das Problem sei drängend und die Bedrohung erfordere es, die nationale Sicherheitsstrategie ihr anzupassen. Der Terrorismus wird hier als eine Bedrohung gezeichnet, aufgrund derer Frankreich seine gesamte Sicherheitsstrategie anpassen müsse; lediglich ein wirklich großes Problem erscheint eine solche Maßnahme zu erfordern. Zudem wird *le terrorisme* personalisiert; ihm gegenüber müsse man unerbittlich sein, eine Einstellung, die man aus sprachlicher Sicht lediglich gegenüber Lebewesen an den Tag legen kann. Der folgende Absatz thematisiert diese *menace majeure* weiter, nicht ohne durch die Beschreibung ein Gefühl der Unsicherheit zu schüren: „De ce point de vue, toutes les leçons de ces attentats n’ont pas été tirées. Les Français doivent savoir que nous avons des individus qui sont sur le sol français et qui représentent une menace majeure. Malgré des alertes lancées dès 2012 sur les risques que présentent ces individus isolés radicalisés, nous n’avions pas été entendus après les tueries de Toulouse. Depuis le 1er janvier 2014, le nombre de Français engagés dans une filière djihadiste est passé de 600 à plus de 1 800. C’est plus du triple en une année !“³¹¹ So heißt es zuerst, dass nicht alle Lehren aus den Attentaten gezogen worden seien, was als erneute Schuldzuweisung an den politischen Gegner zu werten ist. Der folgende Satz ist in vielerlei Hinsicht interessant formuliert. Mit *Les Français doivent savoir* impliziert er zunächst, dass den Franzosen hier eigentlich etwas verschwiegen werden solle, was in Richtung verschwörungstheoretischer Ansätze geht. Nämlich, dass es Menschen auf französischem Boden gebe *qui représentent une menace majeure*. Unter dieser Bedrohung verstehen LR radikalisierte Anhänger eines dschihadistischen Netzwerks. Deren Zahl habe sich innerhalb eines Jahres verdreifacht. Die Bedrohungsbeschreibung gipfelt in einem Ausrufesatz, wodurch dessen Wirkung noch verstärkt wird und die Aussage in der Tonalität einer Skandalösität unnötig emotionalisiert wird. Im weiteren Verlauf des Textes erfolgen mehrere personalisierte Statements und immer wieder der Hinweis darauf, was LR auf politischem Wege alles versucht hätten, die Sicherheitslage zu verbessern, jedoch nicht gehört worden seien. Darunter auch die Feststellung: „Ce n’est pas une question juridique, mais de bon sens.“³¹² Der Bezug auf den gesunden Menschenverstand ist eigentlich ein sprachliches Stilmittel der populistischen Parteien, die es als eines ihrer Merkmale verbuchen, sich immer wieder auf den kleinen Mann, den gesunden Menschenverstand und den Vorschlag einfacher Lösungen beziehen. Hier wenden LR dieses Stilmittel an und schreiben weiter : „ On parle du

³¹⁰ Ebd.

³¹¹ Ebd., S. 69.

³¹² Ebd.

principe de précaution, mais il faut l'appliquer d'abord à la sécurité des Français.³¹³ Wenn schon Vorsorge, dann doch zuallererst bezüglich der Sicherheit der Franzosen. Die Überbelegung der Gefängnisse erleichtere zudem die Gefahr „de contagion islamiste“³¹⁴, einer islamistischen Ansteckung also. Das Wort *contagion* kommt aus dem medizinischen Bereich und macht damit den islamistischen Fanatismus zu einer Krankheit, noch dazu einer ansteckenden Krankheit, die sich über den ganzen Globus verbreiten kann, so das Bild, wenn nicht rechtzeitig entsprechende Gegenmittel angewendet werden. Diese Metapher versinnbildlicht einerseits die große Gefahr, die von dieser Infektionskrankheit ausgeht, andererseits macht sie deutlich, dass ein Gegenmittel offenbar vorhanden und lediglich angewendet werden müsse: die Vorschläge der LR.

Abschließend sollen noch die Abschlussätze zum Punkt Sicherheit betrachtet werden: „Sans autorité, il n'y a plus de République. La République est aussi un régime d'autorité, fondé sur le respect du droit et de la justice. La République n'a jamais craint d'affirmer l'autorité de l'État et c'est parce qu'elle a tourné le dos au laxisme, à l'anarchie, qu'elle a pu fonder ce qui est aujourd'hui le socle de notre pacte social. Cet affaiblissement de l'autorité qui se ressent dans tous les domaines met gravement en danger l'unité de la nation. Parce que nous avons la responsabilité de l'alternance, nous devons redonner confiance aux Français dans les institutions de la République, dans la justice, dans la police et la gendarmerie. Ce que nous voulons, c'est la République partout et pour tous, une République qui protège, une République qui n'oublie pas les victimes.“³¹⁵ Erneut fällt hier der pathetische Tonfall auf, in dem LR für mehr Republik plädieren, eine Republik, die beschützt und nicht die Opfer vergisst. Anschließend wird noch einmal auf die Schutzfunktion des Staates hingewiesen, die er wieder einnehmen müsse. Es geht auch hier um eine Wiederherstellung ehemaliger Zustände.

Zusammenfassend kann sowohl für das Programm Fillons zur Präsidentenwahl als auch das der LR zu den Parlamentswahlen gesagt werden, dass sie im Schreibstil sehr persönlich und emotionalisierend geschrieben sind. Große Teile werden in der ersten Person Singular bzw. Plural verfasst, dem Thema Sicherheit wird verhältnismäßig viel Platz eingeräumt. So gleichen sich die Narrative im Programm Fillons und dem der LR in weiten Teilen:

Die Sicherheit der Franzosen ist in Frankreich nicht mehr gewährleistet, weil der Staat seine Autorität verloren hat und die Gesetze zu lax verfolgt. Die Bedrohungen sind wie

³¹³ Ebd.

³¹⁴ Ebd.

³¹⁵ Ebd., S. 74-75.

Gift, das in die Gesellschaft einsickert. Der Staat muss seine Autorität wiederfinden, denn ohne Sicherheit gibt es keine Freiheit. Es braucht also einen starken Staat, der hart gegen Straftäter und die quasi-impunité vorgeht. Alles, um eine wahre innere Sicherheit zu schaffen und die Franzosen zu beschützen.

Kriegsmetaphorik wird dabei verwendet (*bataille, lutte*). Der direkte Bezug zu kriminellen Ausländern findet im Programm der LR nicht statt. Die Bezugnahme auf den Ausnahme-Sommer 2015 im LR-Programm von 2017 irritiert. Ein Mehr an Sicherheit, so Fillon wie auch LR, sei möglich, er bzw. die Partei seien entschlossen, dieses zu erreichen, auch wenn und weil die terroristische Bedrohung so groß wie nie zuvor sei. Hier wird mit dem Gefühl der Unsicherheit der Franzosen gespielt; Bedrohung kann nicht gemessen werden. Sie und das Angstgefühl rechtfertigen aber Maßnahmen im Sinne einer Versicherunglichung. Schuld am Ist-Zustand ist in diesem Narrativ die Regierung, die nicht die notwendigen Lehren aus den Attentaten gezogen hat. Die Republikaner versprechen eine Republik, die beschützt und ihre Opfer nicht vergisst. Pathos und Metaphorik ist in der Sprache vorhanden; der Bezug auf den gesunden Menschenverstand (*le bon sens*), ein Kennzeichen populistischer Parteien, fehlt nicht. Das islamistische Gedankengut wird als Infektionskrankheit verstanden, von der eine Ansteckungsgefahr ausgeht und die in Frankreich immer weiter um sich greift. Es wird also insgesamt eine Situation der Bedrohung beschrieben.

4.2.3 *Sécurité intérieure* in der TV-Debatte

Die Franzosen geben das Fernsehen als nützlichstes Informationsmittel bei Wahlen an. Die Duelle vor den Präsidentschaftswahlen ziehen Millionen von Bürgern und Bürgerinnen gleichzeitig vor die Fernsehgeräte.³¹⁶ „La télévision est, de loin, le média que les Français utilisent le plus pour s’informer en matière politique [...] rassemblant l’audience la plus large, et constituant pour certains Français l’unique source d’information politique, l’information télévisée a donc un potentiel persuasif sans égal.“³¹⁷ Hinzu kommt, dass das Fernsehen in Frankreich jenes Medium ist, in welches die Bürger das meiste Vertrauen haben.³¹⁸ Für Frankreich gilt: „Dans la démocratie médiatisée, c’est en grande partie à la télévision que se

³¹⁶ Vgl. Christian Delporte: *Présidentielles : des campagnes par la télévision, pour la télévision (1965-2007)*. In: Roland Cayrol, Jean-Marie Charon (Hrsg.): *Médias, opinions et présidentielles*. Bry-sur-Marne: INA Éditions 2012. S. 17-25.

³¹⁷ Piar: *Comment se jouent es élections*, S. 19.

³¹⁸ Vgl. ebd., S. 20.

jouent les élections présidentielles.“³¹⁹

Zur Analyse herangezogen wird für diese Arbeit die Debatte zwischen den fünf Präsidentschaftskandidaten „Présidentielle : Le grand débat du 20 mars 2017“³²⁰ des Fernsehsenders TF1. Zur von einem Journalisten und einer Journalistin moderierten 3 Stunden und 12 Minuten dauernden Debatte sind geladen Emmanuel Macron, Präsidentschaftskandidat der neu gegründeten Bewegung „En marche !“, Benoît Hamon, Kandidat der *Parti Socialiste*, François Fillon, Kandidat von *Les Républicains*, die Kandidatin des *Front National*, Marine Le Pen sowie Jean-Luc Mélenchon als Kandidat von *France insoumise*. Jeder Kandidat hat eine Minute und 30 Sekunden Zeit, um auf die Fragen der Moderierenden zu antworten; ist diese Zeit vorüber, darf er von seinen Konkurrenten unterbrochen werden, was allerdings nur sehr zurückhaltend in Anspruch genommen wird. Alle Kandidaten äußern sich zu jeder Frage der Journalisten. Jedoch gilt auch hier: es werden lediglich die Redebeiträge der Kandidaten von LR und FN zum Thema innere Sicherheit analysiert.

Bereits in ihren Anfangsstatements beziehen sich sowohl Fillon als auch Le Pen auf das Thema Sicherheit. François Fillon gibt sich die Rolle als Beschützer der Franzosen: „Je serais le président qui protègera les Français contres les désordres et les violences intérieures et extérieures. Intérieures parce que l’insécurité n’a cessé de croître, il est temps que l’ordre soit rétabli et que l’État assume son autorité. Extérieures parce que l’on vit dans un monde de plus en plus incertain et dangereux [...] et avec surtout un danger immédiat et mortel qui est le développement du totalitarisme islamique qui constitue une menace pour la paix dans une grande partie du monde.“³²¹ Als Präsident werde er die Franzosen beschützen vor Unruhe und Gewalt im Inneren wie im Äußeren. Die Unsicherheit habe nicht aufgehört zu wachsen, es sei daher an der Zeit, dass die Ordnung wiederhergestellt werde und der Staat seine Autorität übernehme. Fillon beschreibt hier ausführlich die Gefahren, von denen die Franzosen sowohl im Inneren ihres Staates als auch von außen bedroht seien; er entwirft ein Bedrohungsszenario, einen Staat beherrscht von Unsicherheit innen wie außen, in dem der Staat seine Handhabe verloren habe gegenüber diesen Gefahren.

Marine Le Pen übernimmt dieses Narrativ, bleibt aber in ihren Schilderungen drastischer als Fillon: „Quant à l’intégrité du territoire, il est urgent de la remettre en place pour retrouver nos frontières nationales, pour lutter contre les filières des fondamentalistes

³¹⁹ Ebd., S. 295.

³²⁰ TF1: Présidentielle : Le grand débat du 20 mars 2017. Online: <https://www.youtube.com/watch?v=VYXhy7Om0gs>.

³²¹ Ebd., ab 00:03:38.

islamistes qui pullulent sur notre territoire et qui sont pour les Français un danger absolument majeur.“³²² Auf französischem Staatsgebiet würde es von fundamentalistischen Islamisten wimmeln. Le Pen gebraucht das Verb *pulluler*, das üblicherweise verwendet wird, wenn von Tieren bzw. genauer von Ungeziefer gesprochen wird und impliziert, dass dagegen alle Mittel recht seien und Mitgefühl bzw. eine nachsichtige Behandlung unangebracht sei. Diese Fundamentalisten stellen für die Franzosen *un danger absolument majeur* dar. Die Gefahr wird hier doppelt verstärkt, durch die beiden Adjektive *majeur* und *absolument*. Weiter sagt sie, im Angesicht der Globalisierung müsse eine Wiederbewaffnung erfolgen. Wiederbewaffnung bzw. Aufrüstung implizieren metaphorisch bewertet immer, dass eine latente Gefahr vorhanden ist, gegen die man sich rüsten muss, um im Fall der Fälle zu den Waffen greifen zu können, in den Krieg zu ziehen.

Bereits beim Themenkomplex Bildung spricht Le Pen erneut von Sicherheit; Fillon nimmt in diesem Themenblock keinen Bezug darauf. Le Pen: „[...] Notre responsabilité, c’est d’assurer à l’école le respect de la laïcité et de la sécurité. Car, il y a trop de professeurs aujourd’hui, qui se font malmener, qui se font brutaliser, parce que l’insécurité est entrée dans l’école. [...]“³²³ Die Unsicherheit habe auch in die Schulen Einzug gehalten, einige Lehrer erlebten dort einen täglichen Albtraum, würden mit „la peur au ventre“³²⁴ in die Schule gehen. Le Pen schmückt ihre Schilderung mit sehr metaphorisch wirksamen Verben und Wortkombinationen aus. Sie verwendet die Verben *malmener* und *brutaliser*, um die Unsicherheit der Lehrer in den Schulen darzustellen, beschreibt deren Gemütslage durch die Bilder der Angst im Magen und des täglichen Albtraums und weckt damit das Mitgefühl bzw. die Emotionen der Zuschauer, der Albtraum wird nachvollziehbar. Der Gedankengang: Wenn schon im geschützten Raum Schule die Gewalt Einzug gehalten hat, wie ist es dann um die Verrohung der gesamten Gesellschaft bestimmt, in welcher Gesellschaft leben wir dann und welche Gefahren birgt dieses Leben noch?

Ab Minute 25 wendet sich die Debatte, angeleitet von den Fragen der Moderierenden, bewusst dem Thema Sicherheit zu. Marine Le Pen gestaltet ihr Statement dazu nach dem folgenden Muster aus. Sie beklagt zuerst den Stellenabbau bei der Polizei, der in der Amtszeit Sarkozys stattgefunden habe und fordert dann: „Notre police a besoin d’être réarmée, en effectif mais aussi en matériel [...]“³²⁵ Auch, weil sie Opfer systematischer Aggression und

³²² Ebd., ab 00:10:19.

³²³ Ebd., ab 00:21:15.

³²⁴ Ebd.

³²⁵ Ebd., ab 00:25:19.

sogar von Mordversuchen seien. Desweiteren müsse die „chaîne pénale“³²⁶ wieder greifen, es müssten 40 000 zusätzliche Gefängnisplätze geschaffen werden: „Il faut construire de places pour assurer la sécurité dans notre pays. Et puis, il va falloir rétablir la sévérité des peines car il n’y a plus aujourd’hui de chaînes de peine qui soient sérieuses [...]“³²⁷ Maßnahmen, um die Sicherheit im Land zu verbessern müssten getroffen werden; inwieweit dies sinnvolle Vorschläge sind oder sie den Grundsätzen der Symbolpolitik folgen, soll hier nicht untersucht werden. Le Pen schmückt hier ihr Narrativ von der Laxheit der Justiz und der Inkonsequenz gegenüber Straftätern und anderen Kriminellen aus. Sie erzählt davon, dass Opfer ihre Täter nur wenige Tage nach deren Verurteilung wieder auf der Straße treffen würden, macht ihre Erzählung also jedem verständlich, indem sie es auf ein Niveau herunterhebt, das sich jeder Bürger vorstellen kann und erntet auf diese Weise Zustimmung für ihre Forderung, härter durchzugreifen.

Fillon beginnt sein Statement damit, die Forderungen Le Pens als utopisch und in der wirtschaftlichen Situation Frankreichs nicht umsetzbar zu entlarven. Sodann steigt aber auch er in das von Le Pen schon angestoßene Narrativ ein: „L’insécurité n’a cessé d’augmenter et en particulier ces dernières semaines c’est impressionnant. Des élèves qui détruisent quasiment leur lycée il y a quelques jours en banlieue parisienne, un élève qui ouvre le feu à Grasse sur ses camarades, un couple qui a été gorgé par un membre de leur famille radicalisé, les attaques contre Sentinelles il y a quelques jours. On a l’impression que chaque jour apporte sa dose d’actes de plus en plus violents. Donc, il faut apporter des réponses.“³²⁸ Er wiederholt hier einen Teil aus seinem Eingangsstatement, indem er sagt, dass die Unsicherheit nicht aufgehört habe zu wachsen und diese Behauptung dann mit Beispielen aus den vergangenen Wochen belegt, jedem Zuschauer also direkt vor Augen führt, dass diese Aussage Hand und Fuß habe. Man habe den Eindruck, dass jeder Tag seine Dosis an immer schlimmeren Gewalttaten mit sich bringe. Anschaulich und für jeden vorstellbar schildert Fillon zuerst die offenbar unsichere Lage in Frankreich, bevor er auf seine Gegenmaßnahmen eingeht. Diese ähneln denen Le Pens in vielen Punkten, unterscheiden sich jedoch in der Größe und im Ausmaß. Auch er greift, wie Le Pen hinsichtlich des Alltags der Lehrer, auf eine emotionale Schilderung des Alltag von Polizisten zurück: „Beaucoup ne sont pas protégés, ils ont peur, ils font leur métier quand même dans des conditions qui sont extraordinairement difficiles.“³²⁹ Auch hier greift die Implizierung: Wenn selbst Polizisten

³²⁶ Ebd.

³²⁷ Ebd.

³²⁸ Ebd., ab 00:27:32.

³²⁹ Ebd.

mit dem Gefühl der Angst konfrontiert seien hinsichtlich des Zustands der Gesellschaft, inwieweit nur muss sich dann erst der französische Bürger fürchten?

Bezüglich der Jugendkriminalität und des Absenkens des Alters der Strafmündigkeit zeichnet Fillon erneut ein direkt greifbares Bild: „[...] Il y a des adolescents qui ont perdus toute contrôle. On voit des bandes qui attaquent au cocktail Molotov des voitures de police et on considère quasiment que c'est une situation normale.“³³⁰ Wenig später folgt die Feststellung, dass sich bereits während der Regierungszeit Lionel Jospins (PS) von 1997 bis 2002 aufgrund von Fehlentscheidungen bezüglich der *police de proximité* die Unsicherheit verschärft habe und die Kriminalität stark angestiegen sei. Le Pen reagiert direkt auf Fillon. Die Situation der Unsicherheit würde explodieren: „[...] Et moi, je voudrais vous quand même dire une chose, c'est que la situation d'explosion de l'insécurité, M. Macron pardon, d'explosion de l'insécurité, de la violence, des cambriolages dans l'intégralité du territoire, y compris dans les villages les plus reculés est quelque chose de dramatique et on paye la conséquence d'années et d'années de laxisme dans ce domaine.“³³¹ Insgesamt dreimal wiederholt sie in ihrem Statement den Ausdruck *explosion de l'insécurité*; durch mehrmalige Wiederholung prägt sich ein Begriff dem Publikum besonders nachhaltig ein, das ist auch eine in der Werbesprache verfolgte Strategie, Le Pens *sound bite*. Zudem spielt Le Pen hier mit dem Stilmittel der Übertreibung, sie lässt die Unsicherheit explodieren. Eine Explosion suggeriert Kraft, Gewalt, Schaden, große Reichweite sowie auch Ohnmacht ihr gegenüber und damit das Gefühl, dem Ereignis lediglich untätig beiwohnen zu können. Zudem betont sie, dass das gesamte französische Staatsgebiet betroffen sei, auch die abgelegensten Dörfer, was der Tatsache widerspricht, dass die meisten der zitierten Straftaten in den großen Städten Frankreichs ausgeübt wurden. Die Entwicklung sei dramatisch und der Preis für die Jahre der Laxheit im Justizsystem. Es erfolgt hier also auch eine Schuldzuweisung an die Regierungen in den Jahren zuvor.

Weiter muss der Themenblock Immigration ab Minute 42 betrachtet werden, da hier eine Verknüpfung mit dem Thema Sicherheit, wie schon in den Parteiprogrammen gesehen, erfolgt. Fillon konstatiert zuerst, dass er mit der Flüchtlingspolitik von Angela Merkel im Sommer 2015 nicht einverstanden sei, die große Mehrheit der Flüchtlinge in Wirklichkeit Armutsflüchtlinge seien und Europa durch die Flüchtlingskrise enormen Problemen ausgesetzt sei. Er plädiert deshalb für eine Quote, um die Immigration zu regeln und so ein

³³⁰ Ebd., ab 00:37:23.

³³¹ Ebd., ab 00:40:03.

„instrument de contrôle“³³² in Händen zu haben. Le Pen schafft eine direktere Verknüpfung zum Thema Sicherheit bzw. Bedrohung der Sicherheit durch Immigration. Sie beschreibt eingangs, wie viele legale und illegale Immigranten in den letzten zehn Jahren nach Frankreich gekommen seien und benutzt hier ein interessantes Stilmittel, dessen Wirkung genau gegenteilig zu der vordergründig als gewollt dargestellten Wirkung ist: „Ça fait dix ans que – je dis dix ans parce que je [sic!] veux pas inquiéter les Français – que 200 000 étrangers entrent en France chaque année et je ne compte pas les illégaux qui doivent probablement être un peu près autant.“³³³ Der Einschub, sie beziehe sich lediglich auf die letzten zehn Jahre, weil sie die Franzosen nicht beunruhigen wolle, suggeriert zwischen den Zeilen, dass das Problem eigentlich noch größer sei als von ihr dargestellt. Die Sorge der Menschen wird – entgegen der getroffenen Aussage – durch dieses sprachliche Mittel also nicht kleiner sondern größer. Indem sie von beunruhigen spricht, sind die Menschen automatisch beunruhigt, weil, wie Lakoff und Wehling nachgewiesen haben, auch durch das Verneinen einer Sache die zuständige Hirnregion angeregt wird. Aufgrund dessen, so Le Pen weiter, müssten zuallererst die nationalen Grenzen wiedergewonnen werden, man dürfe sich nicht auf Länder wie Griechenland oder Italien verlassen, um das Problem zu lösen, Immigration fände statt wegen falscher Anreize, die Frankreich setze: „Mais moi, je suis là pour défendre le peuple français, sa sécurité, et je parle de sa sécurité parce que, vous le savez bien, dans les flux de migrants qui continuent à arriver, qui vont continuer à arriver, à s’aggraver, des terroristes se sont glissés. Il y en a au moins quatre, en tout cas, qui lors des derniers attentats s’étaient glissés au milieu des flux des migrants. L’état islamique, il nous avait prévenu, il avait dit, nous enverrons des soldats pour que se mette la mort sur votre territoire [...]“³³⁴ Le Pen betont hier erstens, dass sie hier sei, um das französische Volk und seine Sicherheit zu schützen. Diese Sicherheit sieht sie vor allem bedroht durch den Migrantstrom – sie greift hier auf die Wasser-Metaphorik zurück, welche in diesem Zusammenhang ein oft verwendetes Stilmittel ist und die Ohnmacht der Menschen gegenüber diesem Strom, dieser Welle, einem Naturphänomen, impliziert – , in den sich Terroristen mischen würden. Der IS hätte Frankreich sogar gewarnt, *il avait dit, nous enverrons des soldats pour que se met la mort sur votre territoire*. Die Formulierung schürt Angst, die Worte Le Pens sind hier der Auslöser einer Emotion. Dies ist ein Stilmittel, das vor allem rechtspopulistische Parteien und Parteien

³³² Ebd., ab 00:45:20.

³³³ Ebd., ab 00:50:59.

³³⁴ Ebd.

im Wahlkampf wählen, um ihre Maßnahmen besser durchsetzen zu können.³³⁵

Gegen Ende der Sendung mit Stunde 2:49 wendet sich die Debatte dem Thema Terrorismus zu, ein Thema, das die Franzosen wie in Punkt 4.2.1 betrachtet, zum Zeitpunkt des Wahlkampfes besonders bewegt. Marine Le Pen gibt sich entschlossen: „D’abord, on retrouve la maîtrise de nos frontières parce que je ne vois pas comment on peut se préserver des terroristes si on ne sait pas qui entre sur notre territoire ou qui en sort pour aller acheter des armes en Belgique. Deuxièmement, on interdit les organismes islamistes car le terrorisme c’est l’arme, mais derrière il est une idéologie totalitaire, c’est le fondamentalisme islamiste. [...]es fondamentalistes islamistes, ils sont allés partout, dans les associations culturelles, dans les clubs sportifs, il faut aller les chercher partout où ils sont, voilà. Parce que si on ne fait pas ça, [...] alors nous sommes submergés par cette idéologie. Alors, oui, je dis que effectivement tout n’a pas été fait, c’est le moins qu’on puisse dire pour mener la guerre contre le fondamentalisme islamiste puisqu’on a parlé de guerre mais on ne s’est pas donné les moyens de cette guerre. Et croyez-moi, j’ai les plus vives inquiétudes [...]“³³⁶. Le Pen verknüpft hier die Frage des Terrorismus mit der nach offenen Grenzen und impliziert damit erneut, dass Terroristen getarnt als Flüchtlinge nach Frankreich kommen würden. Sie fordert, islamistische Organisationen zu verbieten, denn der Terrorismus sei nur die Waffe, dahinter aber verberge sich eine totalitäre Ideologie, die nicht länger das Recht haben dürfe, in Frankreich zu residieren. Ausweisungen bestimmter Personengruppen müssten durchgesetzt, feindliche Organisationen gelistet werden. Die Fundamentalisten hätten sich überall ausgebreitet, seien in Kulturzentren und Sportclubs gegangen, um ihre Ideologie zu verbreiten und müssten nun deshalb auch *partout* gesucht werden. Mit der Beschreibung wird das Gefühl geweckt, dass das Böse mitten in der Gesellschaft angekommen sei, überall zu finden sei. Es impliziert das Gefühl, dass man niemandem mehr trauen kann, selbst im eigenen Sportclub könnten Anhänger dieser Ideologie vertreten sein, Misstrauen gegenüber jedem wäre die natürliche Reaktion. Würde man die Fundamentalisten nicht überall suchen, so Le Pen weiter, werde Frankreich von dieser Ideologie überflutet. Sie benutzt das Verb *submerger* und knüpft damit an die bereits oben verwendete Metaphorik des Wassers an. Sie schließt damit, dass sie den Kampf gegen den islamistischen Fundamentalismus als *guerre* darstellt, einen Krieg, indem man auch zu den Mitteln greifen müsse, die ein Krieg erfordere. Dies sei bisher nicht getan worden. Sie suggeriert dem Publikum damit, dass sich Frankreich im

³³⁵ Vgl. Josef Klein Josef: Politische Semantik/semantische Kämpfe. In: Ludwig Jäger, Werner Holly, Peter Krapp, Samuel Weber, Simone Heekeren (Hrsg.): Sprache – Kultur – Kommunikation/Language – Culture – Communication. Ein internationales Handbuch zu Linguistik als Kulturwissenschaft/An international Handbook of Linguistics as a Cultural Discipline. Berlin, Boston: De Gruyter Mouton 2016. S. 608-609.

³³⁶ TF1: Présidentielle : Le grand débat du 20 mars 2017, ab 2:55:30.

Kriegszustand befinde, einem Zustand vor dem man Angst hat; im Krieg sind außerordentliche Mittel und Methoden erlaubt. Zudem bewirkt ihre sehr persönlich gehaltene Aussage „Et croyez-moi, j’ai les plus vives inquiétudes [...]“³³⁷, dass sie sich tatsächlich Sorgen mache, große Sorgen, dass den Menschen suggeriert wird, dass tatsächlich etwas in Frankreich nicht in Ordnung ist.

Auch Fillon findet für seine Sorgen sehr deutliche Worte: „On est en présence d’un mouvement totalitaire comme on en a connu au 20^{ième} siècle. Un mouvement totalitaire qui est en train de déstabiliser une très grande partie du monde [...] Donc, c’est une guerre de longue durée qui va nous occuper pendant la décennie qui vient et peut-être même plus et qui nécessite l’alliance que j’appelais toute à l’heure de mes vœux avec tous ceux qui sont en mesure de nous aider à combattre ce danger pour la paix du monde [...]“³³⁸ Fillon zieht einen Vergleich zwischen dem Totalitarismus des 20. Jahrhunderts und dem aktuellen islamistischen Terrorismus, einer Bewegung, die gerade große Teile der Welt destabilisieren würde. Ein langjähriger Krieg gegen diese Bewegung müsse daher geführt werden, der Allianzen von Ländern fordere, die Frankreich helfen könnten, diese Gefahr für den Frieden der Welt zu bekämpfen. Nach dieser außenpolitischen Einschätzung bezieht er sich auf die Innenpolitik: „Ensuite, il faut que nous-mêmes pendant cette période de guerre, qui durait longtemps, nous mettions notre pays en sécurité et donc que nous utilisions un certain nombre d’instruments au plan judiciaire, en particulier pour combattre ces terroristes.“³³⁹ Er nennt seine Vorschläge und endet mit dem Satz: „Mais c’est un combat qui va être un combat de longue haleine, qui demande des efforts, et personne ne peut dire aujourd’hui que la France est à l’abri d’un nouvel attentat.“³⁴⁰ Während dieser Kriegsphase müsse das Land dennoch sicher sein und daher einige Maßnahmen getroffen werden; der Kampf werde ein langwieriger sein, Anstrengungen erfordern und niemand könne sagen, dass Frankreich vor einem erneuten Attentat sicher sei. Das Szenario, das Fillon hier beschreibt, ist ein Dunkles, ein Kriegsszenario, in dem niemand wisse, wie es weitergehe, wie lange dieser Krieg dauere, welche Angriffe noch bevorstehen würden. Es ist ein Szenario, das Angst macht und das Ausmaß der Gefahr als ein sehr großes darstellt.

In ihren Abschlussstatements dürfen sich die Kandidaten schließlich noch einmal an das französische Volk wenden. Fillon nimmt darin keinen weiteren Bezug zur Sicherheit auf. Le Pen hingegen schon: „[...] Vous avez le droit de vous protéger, vous avez le droit de vous

³³⁷ Ebd.

³³⁸ Ebd., ab 2:57:31.

³³⁹ Ebd.

³⁴⁰ Ebd.

protéger de pluri-insécurité qui sont la conséquence de l'ouverture totale de nos frontières que se soit d'ailleurs sur le plan économique ou que ce soit sur le plan de la circulation des hommes. La mondialisation sauvage a été un cauchemar pour vous. [...] Il est temps de retrouver la protection de la nation [...] remettre la France en ordre [...]"³⁴¹ Dies macht deutlich, dass das Thema Sicherheit bzw. Unsicherheit für Le Pen und den FN ein wichtiges Kernthema ist, mit dem sie sich versprechen ein erfolgreiches *vote-seeking* betreiben zu können. Le Pen spricht hier noch einmal von Unsicherheiten, diesmal steigernd jedoch sogar von *pluri-insécurité*, und nimmt die Rolle der Kämpferin für die Rechte der Bürger ein, die das Recht hätten sich zu schützen. Es fallen Begriffe wie *mondialisation sauvage*, *cauchemar*, *retrouver la protection de la nation* und schließlich *remettre la France en ordre*, ihr Wahlslogan. Auffällig ist hier erneut die Metaphorik in ihrer Sprache sowie der Bezug auf das *re-*, also die Wiederherstellung alter, besserer Zustände.

Zusammenfassend lässt sich feststellen, dass sowohl FN als auch LR, vertreten durch ihre beiden Präsidentschaftskandidaten, eine Rhetorik der Bedrohung durch sehr bildhafte Sprache anwenden und ein Bild Frankreichs geprägt von Unsicherheit und durch Gefahren von innen und von außen zeichnen.

Marine Le Pen gestaltet ihre *story line* wie folgt:

Frankreich braucht seine nationalen Grenzen, um den Zustrom an Immigranten zu stoppen. Unter diesen befinden sich Terroristen, geschickt vom IS, um den Tod nach Frankreich zu bringen. Unsicherheit und Gefahr sind heute überall, sogar an Schulen. Deshalb muss die Polizei aufgerüstet werden. Strafen müssen rigoros durchgesetzt werden. Straftäter eingesperrt oder abgeschoben werden. Die Entwicklung der letzten Jahre entspricht einer Explosion der Unsicherheit in Frankreich, selbst abgelegene Dörfer sind nicht mehr sicher. Trotz der Warnung des IS war die Politik untätig und hat zugelassen, dass Terroristen nach Frankreich kommen. Der Kampf gegen den islamistischen Fundamentalismus muss deshalb nun umso härter geführt werden. Die alten Zustände eines Frankreichs, in dem noch Recht und Ordnung und damit Sicherheit herrscht, sind wiederherzustellen.

Der Erzählverlauf von François Fillon orientiert sich an folgendem Muster:

Ich möchte der Beschützer der Franzosen sein, in einem Land, in dem die Unsicherheit wächst und wächst, das in einer unsicheren und gefährlichen Welt besteht, die von der tödlichen Gefahr des islamistischen Totalitarismus bedroht wird. Kriminelle Jugendbanden ziehen randalierend durch die Städte als ob es normal sei. Jeden Tag erreichen uns schlimmere Nachrichten über Gewalttaten in Frankreich. Selbst Polizisten

³⁴¹ Ebd., ab 3:05:00.

haben Angst. Die Ordnung muss wiederhergestellt werden. Frankreich befindet sich im Inneren wie im Äußeren im Krieg gegen den islamistischen Terrorismus. Es wird ein langer Krieg sein und einer, der Anstrengung erfordert. Frankreich ist nicht sicher vor einem neuen Anschlag.

Beide Kandidaten flechten in diese Narrative ihre Vorschläge ein, wie man dieser Situation entkommen kann oder sie zumindest verbessert werden kann. Deutlich ist erkennbar, dass sich die Narrative von FN und LR in weiten Teilen überschneiden und sie im Grunde an einem gemeinsamen Narrativ stricken; lediglich die Verknüpfung zwischen Kriminalität und Ausländern ist beim FN stärker ausgeprägt als bei den LR. Auch die Gegenmaßnahmen ähneln sich stark, sind jedoch beim FN meist noch stärker ausgeprägt. Insgesamt wird deutlich, dass der Diskurs geprägt ist von der Beschreibung der Unsicherheit in Frankreich. Ein alternatives Narrativ wird so ausgeschlossen. Der Diskurs wirkt auf das Publikum, indem er Gefühle wie Angst und Unsicherheit schürt.

4.2.4 Die Narrative von *Front National* und *Les Républicains* im Vergleich

Der Vergleich der Narrative von FN und LR macht deutlich, dass beide Parteien in einer ähnlichen Weise und in eine ähnliche Zielrichtung argumentieren. Auch die Tonalität unterscheidet sich kaum. Der einzige gravierendere Unterschied findet sich im Ausmaß der Forderungen und in der beim FN viel deutlicher vorgenommenen Verknüpfung von Migrationsfragen mit dem Thema Sicherheit und Kriminalität.

Auffällig auf Seiten des FN ist eine recht deutliche Diskrepanz zwischen schriftlichen und mündlichen Äußerungen. Während Le Pens Wahlprogramm seine Inhalte in einem relativ neutralen bzw. sachlichen Stil darlegt, ist Le Pens Rhetorik in der Talkshow bedeutend bildhafter, emotionsgeladener, dramatisierender, anklagender und kämpferischer. Im Narrativ ergänzen sich Schriftlichkeit und Mündlichkeit jedoch. Demnach liest sich das Narrativ des FN wie folgt:

Sicherheit ist in Frankreich nicht mehr gewährleistet, das Volk nicht mehr geschützt. Der Rechtsstaat muss wieder strikt durchgreifen, damit Straftäter nicht mehr ungestraft davonkommen. Kriminelle Ausländer müssen abgeschoben werden, die Immigration reguliert, Pull-Faktoren für Asylsuchende abgeschafft werden, der Terrorismus mitsamt seiner Wurzel

ausradiert. Frankreich braucht seine nationalen Grenzen, um den Zustrom an Immigranten zu stoppen, unter denen sich Terroristen befinden, geschickt vom IS, um den Tod nach Frankreich zu bringen. Unsicherheit und Gefahr sind heute überall. Sogar an Schulen. Deshalb muss die Polizei aufgerüstet werden. Strafen müssen rigoros durchgesetzt werden. Die Entwicklung der letzten Jahre entspricht einer Explosion der Unsicherheit in Frankreich, selbst entlegene Dörfer sind nicht mehr sicher. Insgesamt muss eine Umkehr stattfinden, eine Rückkehr zu alten Zuständen, um wieder Sicherheit und Ordnung im Land zu garantieren.

Das Narrativ der LR unterscheidet sich davon nur in Details. Die Wahlprogramme zur Präsidentschafts- und Parlamentswahl sind im Stil sehr persönlich gehalten, was beim FN vor allem in der mündlichen Rhetorik zu beobachten ist, nicht so dominant in der schriftlichen. Inhaltlich sagen auch die LR, dass die Sicherheit der Franzosen nicht mehr gewährleistet sei, weil der Staat seine Autorität verloren habe und die Gesetze nur lax angewendet würden. Die Unsicherheit wachse und wachse immer weiter. Ohne Sicherheit aber gebe es keine Freiheit, deshalb brauche es einen starken Staat, der hart gegen Straftäter durchgreift. Nur dadurch sei der Kampf gegen die Kriminalität zu gewinnen und ein Mehr an Sicherheit möglich. Das ist in Zeiten, in der die Bedrohung durch Terrorismus so groß wie nie zuvor sei, in denen tägliche Schreckensnachrichten Frankreich erschütterten, umso notwendiger. Deshalb würden die Republikaner eine Republik gestalten, die die Franzosen beschützt, das islamistische Gedankengut ausmerzt und die Ordnung wiederherstellt. Weil sich Frankreich im Inneren wie im Äußeren im Krieg gegen den islamistischen Terrorismus befinde, sei das nur durch einen langjährigen, harten und aufopferungsvollen Kampf möglich.

Es wird deutlich sichtbar, dass sich die Narrative stark überschneiden und auch in der sprachlichen Umsetzung die LR dem FN zumindest mündlich in Dramatik nicht nachstehen. Lediglich die direkte Verknüpfung zwischen Einwanderern bzw. Asylsuchenden und Bedrohung bzw. Kriminalität fehlt. Die Forderungen nach einem starken Staat, nach einer Wiederherstellung der alten Ordnung und einem härteren Durchgreifen der Politik gegenüber (ausländischen) Straftätern ähneln sich stark. In der Emotionalität der Sprache übertreffen LR bzw. Fillon den FN bzw. Le Pen in Teilen sogar deutlich. Beide Parteien stärken einen Diskurs zur inneren Sicherheit, der Frankreich als unsicheres Land verortet, in dem die Menschen Angst vor diversen Bedrohungen haben müssen und von der Politik weitgehend allein gelassen worden sind.

Auch hier soll hinsichtlich der vorliegenden Ergebnisse erneut darauf hingewiesen werden, dass diese nicht repräsentativ für den Diskurs zur inneren Sicherheit in Frankreich insgesamt sind, jedoch einen deutlichen Hinweis auf dessen Stoßrichtung geben.

5. Vergleich

„Wie man eine Masse anspricht, so fühlt sie sich.“

Kurt Tucholsky

Im letzten Teil der Arbeit wird ein Vergleich der Ergebnisse aus den Analysen der deutschen und französischen Wahlprogramme vorgenommen. Das Narrativ der AfD soll dem des FN gegenübergestellt werden; das der *Union* dem der LR. Abschließend werden die beiden Ausschnitte aus dem französischen und deutschen Diskurs zur inneren Sicherheit miteinander verglichen.

5.1 Die Sicherheitsnarrative von AfD und FN während des Wahlkampfes 2017 im Vergleich

Die Analyse der Wahlprogramme und TV-Auftritte zeigt: Die Narrative zur inneren Sicherheit im deutschen und im französischen Wahlkampf, untersucht anhand der Sprache von AfD und FN, ähneln sich in vielerlei Hinsicht stark. Trotzdem sind Unterschiede festzustellen. Das zeigt die interpretative Inhaltsanalyse der Erzählverläufe der Rechtsaußen-Parteien *Alternative für Deutschland* und *Front National*. Sowohl in der inhaltlichen als auch in der sprachlichen Umsetzung sind starke Überschneidungen auszumachen.

Inhaltlich sehen beide Parteien ihr Land durch eine latente Gefahr bedroht. Sie machen eine Bedrohung der Sicherheitslage aus und konstatieren, dass es bereits schlecht um die Sicherheit der Bürger in Frankreich bzw. Deutschland stehen würde. Marine Le Pen sagt: „[...] La situation d’explosion de l’insécurité, M. Macron pardon, d’explosion de l’insécurité, de la violence, des cambriolages dans l’intégralité du territoire, y compris dans les villages les plus reculés est quelque chose de dramatique et on paye la conséquence d’années et d’années de laxisme dans ce domaine.“³⁴² Im Wahlprogramm der AfD ist zu lesen: „Der Terroranschlag auf dem Weihnachtsmarkt an der Berliner Gedächtniskirche war der vorläufige Tiefpunkt einer ganzen Serie von Ereignissen, die zeigen, dass es um unsere

³⁴² TF1: Présidentielle, ab 00:40:03.

Sicherheit schlecht bestellt ist.“³⁴³ Oder: „Die Sicherheitslage verschärft sich vor allem in Ballungsgebieten dramatisch.“³⁴⁴ Verantwortlich für den demnach schlechten sicherheitspolitischen Zustand machen die Parteien, beide in ihrem Land in der Oppositionsrolle, die regierenden Parteien und deren Umgang mit Recht und Gesetz. Der FN beklagt den herrschenden *laxisme dans ce domaine* (siehe vorhergehendes Zitat); die AfD in Vertretung Weidels sagt, „dass, wenn das Recht und Gesetz vollzogen wird, und die Bundesregierung tut ja genau das Gegenteil, dass es da auch zu überhaupt gar keinen Problemen führt [sic!]“³⁴⁵ bzw. schreibt die Partei in ihrem Programm: „Die Rechtsstaatlichkeit muss wiederhergestellt werden, und der Staat muss seine eigentlichen Kernaufgaben, insbesondere die Gewährleistung der inneren Sicherheit wieder wahrnehmen.“³⁴⁶ Gauland führt aus: „Das ist das Ergebnis von zwölf Jahren Sicherheitspolitik von CDU und CSU. Es ist nicht sicherer geworden im Land, ganz im Gegenteil.“³⁴⁷

Die Gefahr kommt sowohl für die AfD als auch den FN von außen und befindet sich teilweise schon im Land. Marine Le Pen: „[...]M]oi, je suis là pour défendre le peuple français, sa sécurité, et je parle de sa sécurité parce que vous le savez bien, dans les flux de migrants qui continuent à arriver, qui vont continuer à arriver, à s’aggraver, des terroristes se sont glissés.“³⁴⁸ Alice Weidel: „Es kann wirklich nicht sein, dass die Bundesrepublik zum sicheren Hafen von Straftätern, Vergewaltigern wird, [...]“³⁴⁹. Beide Parteien verknüpfen in ihren Narrativen das Thema Sicherheit eng mit dem Thema Immigration, sehen darin die Ursache allen Übels und appellieren deshalb für einen nationalen Grenzschutz. Der FN überschreibt fünf seiner Forderungen mit dem Titel: „Retrouver des frontières qui protègent et en finir avec l’immigration incontrôlée“³⁵⁰. Im Wahlprogramm der AfD steht geschrieben: „Staat und Bürger müssen gegen gewaltbereite Akteure, die sich bereits legal oder illegal im Land befinden, geschützt werden. [...] Das Schengen-Abkommen betrachten wir als gescheitert, da eine wirksame Kontrolle nicht gegeben ist. *Es muss deshalb wieder ein deutscher Grenzschutz aufgebaut werden, der die Staatsgrenzen zu schützen vermag [...]* [Anm. d. Autorin: Hervorhebung im Original]“³⁵¹. Nationale Grenzen werden zum schützenden Wall für die

³⁴³ Alternative für Deutschland: Programm für Deutschland, S. 23.

³⁴⁴ Ebd., S. 24.

³⁴⁵ ARD: Der Bürgercheck zur Wahl, ab 00:05:14.

³⁴⁶ Alternative für Deutschland: Programm für Deutschland, S. 7.

³⁴⁷ ARD/ZDF: Wahl 2017, ab 01:13:01.

³⁴⁸ TF1: Présidentielle, ab 00:50:59.

³⁴⁹ ARD: Der Bürgercheck zur Wahl, ab 00:42:49.

³⁵⁰ Front National: 144 engagements présidentiels, S. 6.

³⁵¹ Alternative für Deutschland: Programm für Deutschland, S. 19-20.

Bevölkerung im Inneren stilisiert.

Beide Parteien fordern als Reaktion auf die Gefahren Maßnahmen, um Frankreich bzw. Deutschland wieder sicherer zu machen, und versprechen, dass das Land mit ihnen in der politischen Verantwortung dieses auch werde. Der FN drückt dies einerseits aus durch seine Forderungen nach einem Einwanderungsstopp, einer strikten Abschiebepolitik, Überwachung, einer besseren Ausstattung von Polizei und Sicherheitskräften mit Waffen und Personal, durch 40 000 neue Gefängnisplätze, durch strengere Jugendstrafen, durch auch in der Ausführung lebenslange Strafen, etc. Einleitend heißt es im Wahlprogramm des FN: „Le choix patriote [...], que j’incarne dans cette élection, qui met la défense de la nation et du peuple au cœur de toute décision publique et qui par-dessus tout veut la protection de notre identité nationale, notre indépendance, l’unité des Français, la justice sociale et la prospérité de tous.“³⁵² Die AfD fordert eine wirksame Bekämpfung der Ausländerkriminalität z.B. durch eine Erleichterung der Ausweisung, ein Erschweren der Einbürgerung, und eine Vollstreckung der Strafen im Ausland. Sie fordert ein schärferes Jugendstrafrecht, eine Neustrukturierung und Aufstockung der Polizei und bessere Fahndungsmöglichkeiten, welche Videoüberwachung mit Gesichtserkennung und DNA-Abgleiche mit vorhandenem Spurenmaterial beinhalten sollen. Die Forderungen sind überschrieben mit der einleitenden Versprechung: „Terror und Kriminalität sind keine Naturereignisse, die man kritiklos hinnehmen muss. Sie sind menschengemacht und haben Ursachen, die man bekämpfen kann. Genau das wollen wir tun.“³⁵³

Auf sprachlicher Ebene wenden sowohl FN wie AfD ähnliche Strategien an. Sie werden bezüglich der einzelnen, eben zusammengefassten inhaltlichen Punkte der Narrative aufgezeigt.

Beide Parteien beschreiben die Bedrohungslage, die sie ausmachen, anschaulich und ausführlich. Auffällig ist dabei, dass der FN sein Narrativ sprachlich insgesamt sehr plastisch, greifbar für jeden illustriert und durch nachvollziehbare Beispiele aus dem Alltag ausschmückt. Die AfD versucht sich in der Beschreibung der Bedrohungslage mehr als der FN auf vermeintlich objektive Zahlen und Fakten zu stützen, denen aber oftmals jede realistische Grundlage fehlt. So beschreibt Marine Le Pen beispielsweise, wie Unsicherheit und Gewalt schon in den allgemein als vermeintlich sicher eingeschätzten sozialen Raum Schule eingedrungen sind: „[...]l y a trop de professeurs aujourd’hui, qui se font malmener, qui se font brutaliser, parce que l’insécurité est entrée dans l’école. [...] pour certains

³⁵² Front National: 144 engagements présidentiels, S. 2.

³⁵³ Alternative für Deutschland: Programm für Deutschland, S. 23.

[enseignants] un véritable cauchemar quotidien, ou ils vont à l'école, eux et les élèves d'ailleurs, parfois avec la peur au ventre.“³⁵⁴ Weiter sagt sie: „[...]Les fundamentalistes islamistes, ils sont allés partout, dans les associations culturelles, dans les clubs sportifs, il faut aller les chercher partout où ils sont. [...] Si on ne fait pas ça [...] alors nous sommes submergés par cette idéologie.“³⁵⁵ Alice Weidel gibt ein Rechenbeispiel zum Familiennachzug und fügt an: „Das werden wir nicht schaffen, das wird unsere Gesellschaft nicht schaffen.“³⁵⁶ Den Einwand, dass ihre Hochrechnung nicht auf den tatsächlichen Zahlen basiere, lehnt sie ab und sagt: „Das ist ja immer so, das sind Prognosen, Hochrechnungen, also man muss da realistisch bleiben.“³⁵⁷ Zudem holt sie das metaphorische Bild des Strudels in ihre Ausführungen und spricht von einer „Geschwindigkeitszunahme der Gewaltspirale in der Bundesrepublik Deutschland, die sich überhaupt nicht von der Hand weisen lässt. Wir haben ein Problem mit Gewaltkriminalität, die uns durch die Decke geht, und das spüren die Bürger. Das spüren die Bürger und sie haben Angst.“³⁵⁸

Beide Parteien greifen zudem auf die seit 9/11 beliebte Kriegsmetaphorik zurück, um den Zustand, in dem sich ihre jeweiligen Länder befinden, zu veranschaulichen. Der *Front National* verwendet in diesem Zusammenhang mehrmals die Begriffe *guerre* und *lutter*, hier zwei Beispiele: „Alors, oui, je dis que effectivement tout n'a pas été fait, c'est le moins qu'on puisse dire pour mener la guerre contre le fondamentalisme islamiste puisque on a parlé de guerre mais on ne s'est pas donné les moyens de cette guerre[.]“³⁵⁹; „[...] lutter contre les filières des fundamentalistes islamistes qui pullulent sur notre territoire et qui sont pour les Français un danger absolument majeur.“³⁶⁰ Die AfD will die Ursachen von Terror und Kriminalität „bekämpfen“³⁶¹, sie will eine „wirksame Bekämpfung der Ausländerkriminalität“³⁶² oder der Organisierten Kriminalität³⁶³. Zudem verwendet sie in Bezug auf Immigration das Verb *destabilisieren* sowie das Nomen *Zerstörung*: „Vor diesem Problemhintergrund ist offensichtlich, dass Wanderungsbewegungen von Afrika nach Europa [...] unseren Kontinent in wenigen Jahren destabilisieren können. [...] *Ziel der AfD ist Selbsterhaltung, nicht Selbstzerstörung unseres Staates und Volkes* [Anm. d. Autorin:

³⁵⁴ TF1: Présidentielle, ab 00:21:15.

³⁵⁵ Ebd., ab 02:55:30.

³⁵⁶ ARD: Der Bürgercheck zur Wahl, ab 00:03:01.

³⁵⁷ Ebd., ab 00:09:00.

³⁵⁸ Ebd., ab 00:30:00.

³⁵⁹ TF1: Présidentielle, ab 02:55:30.

³⁶⁰ Ebd., ab 00:10:19.

³⁶¹ Alternative für Deutschland: Programm für Deutschland, S. 23.

³⁶² Ebd.

³⁶³ Ebd., S. 25.

Hervorhebung im Original].³⁶⁴

Ein weiteres Stilmittel, das von beiden Parteien eingesetzt wird, ist das Bild der Rückkehr zu alten Zuständen. Zahlreiche Beispiele in der Analyse belegen den Drang zurück zur sogenannten guten alten Zeit, zu früheren Zuständen, als die Situation in Deutschland bzw. Frankreich aus Sicht der beiden Parteien noch geordnet war, die Länder sicher waren, noch Recht und Gesetz geherrscht haben. Allein der Wahlslogan Marine Le Pens verdeutlicht dieses Ansinnen: „Remettre la France en ordre.“³⁶⁵ Die AfD verfährt ähnlich (Wiederherstellung der Rechtsstaatlichkeit, der Grenzen, der Sicherheit) und wendet zudem noch ein in die Zukunft gerichtetes Bild an, das als oberstes Ziel die Erhaltung des erstrebenswerten Status quo bestimmt: „Die Zukunft Deutschlands und Europas muss langfristig gesichert werden. Wir wollen unseren Nachkommen ein Land hinterlassen, das noch als unser Deutschland erkennbar ist.“³⁶⁶ Die Bezugnahme auf die Kinder, die Nachkommen ist ein weiteres Stilmittel, das auch beim FN zu finden ist. Le Pen schließt ihre Wahlprogrammeinleitung mit den Sätzen: „Ce choix entre deux grandes visions, il sera le vôtre, ce sera un choix de civilisation. Et il engagera aussi l’avenir de nos enfants.“³⁶⁷

Weiter versuchen beide Parteien, die Emotionen der Wählenden anzusprechen bzw. zu wecken, eine Strategie, die in der politischen Kommunikation nicht nur zu Wahlkampfzeiten Konjunktur hat. Einerseits werden durch die bereits beschriebenen Schilderungen der Unsicherheiten und Gefahren im jeweiligen Land Ängste geweckt und die gefühlte Unsicherheit der Franzosen und der Deutschen wird unterstützt. Nachhaltig bekräftigt wird dies durch die vermeintlich sehr persönlichen Aussagen, die sowohl Marine Le Pen als auch Alice Weidel treffen und die hier die Rolle einer besorgten Mutter der Nation einnehmen. Le Pen: „Et croyez-moi, j’ai les plus vives inquiétudes [...]“³⁶⁸. Weidel: „[...]Ich fürchte mich im Übrigen auch persönlich vor der Spaltung der Gesellschaft.“³⁶⁹

Legt man die Narrative von AfD und FN übereinander, so wird deutlich, dass die beiden Parteien an einem nach gleichem Muster aufgebauten Diskurs stricken, der die Angst vor der Unsicherheit im eigenen Land durch Gefahren, die von außen ins Land eindringen, unterstützt. Teilweise unterscheiden sich die Narrative in Dramatik und Tonalität, können jedoch als sich deutlich überlappend gesehen werden, sowohl was die inhaltlichen Aussagen

³⁶⁴ Ebd., S. 28.

³⁶⁵ Front National: 144 engagements présidentiels, S. 2; TF1: Présidentielle, ab 03:05:00.

³⁶⁶ Alternative für Deutschland: Programm für Deutschland, S. 28.

³⁶⁷ Front National: 144 engagements présidentiels, S. 2.

³⁶⁸ TF1: Présidentielle, ab 02:55:30.

³⁶⁹ ARD: Der Bürgercheck zur Wahl, ab 00:30:00.

als auch die sprachlichen Mittel betrifft. Beide Parteien gestalten so den Kurs der rechtspopulistischen Parteien in Europa auf einflussreiche Weise mit.

5.2 Die Sicherheitsnarrative von *Union* und LR während des Wahlkampfes 2017 im Vergleich

Bedeutendere Unterschiede im Narrativ sind bei *Union* und *Les Républicains* auszumachen. Die Analyse der Wahlprogramme und TV-Auftritte zeigt: Der Diskurs zur inneren Sicherheit im deutschen und im französischen Wahlkampf, untersucht anhand der Sprache von *Union* und LR, ähnelt sich nur teilweise. Die interpretative Inhaltsanalyse macht deutlich, dass sich LR stärker an das Narrativ des FN anlehnen, es sprachlich teilweise sogar übertreffen, als dies die deutschen Schwesterparteien CDU und CSU bzgl. der AfD machen. Sowohl die inhaltliche wie die sprachliche Umsetzung sollen hier abschließend betrachtet werden. Der besonders auf sprachlicher Ebene oftmals existierende Unterschied zwischen den Parteien CDU und CSU stand dabei allerdings nicht im Interesse der vorliegenden Arbeit.

Inhaltlich verfolgen die beiden Parteien und ihre Vertreter bzw. Vertreterinnen folgende Narrative zur inneren Sicherheit. *Les Républicains* beschreiben die Bedrohung für Frankreich und seine Bürger ähnlich plastisch und greifbar wie der FN; ein Bild der Unsicherheit wird gezeichnet, in dem sich Fillon bzw. LR als Beschützer darstellen in einem Land, das unter einer schlechten Sicherheitslage leidet: „Je serai le président qui protégera les Français contre les désordres et les violences intérieures et extérieures. Intérieures parce que l’insécurité n’a cessé de croître, il est temps que l’ordre soit rétabli et que l’État assume son autorité. Extérieures parce que l’on vit dans un monde de plus en plus incertain et dangereux.“³⁷⁰ Um die Gefahren dieser Welt, besonders die Gefahren in Frankreich, noch deutlicher zu machen, greift Fillon auf eine beispielhafte Aufzählung zurück, die er mit einer subjektiven Feststellung beendet: „[...] On a l’impression que chaque jour apporte sa dose d’actes de plus en plus violents.“³⁷¹ Und, wie Marine Le Pen den Alltag von Lehrern als angstvoll beschreibt, beschreibt Fillon jenen von Polizisten: „Beaucoup ne sont pas protégés, ils ont peur, ils font leur métier quand même dans des conditions qui sont extraordinairement

³⁷⁰ TF1: Présidentielle, ab 00:03:38.

³⁷¹ Ebd., ab 00:27:32.

difficiles.“³⁷² Er unterstützt mit dieser Erzählung die ohnehin vorhandene gefühlte Unsicherheit der Franzosen, „la sécurité des Français est de moins en moins assurée.“³⁷³

Diametral anders geht die *Union* in den analysierten Talkshows und in ihrem Wahlprogramm vor. Sie betont die gute Sicherheitslage in Deutschland: „Wir haben in Deutschland ein hohes Maß an innerer und äußerer Sicherheit. Deshalb können wir frei und selbstbestimmt leben.“³⁷⁴ Erst nach dieser Feststellung erfolgt die Aussage, dass man sich, um diese Sicherheit zu erhalten, auf die neuen Herausforderungen einstellen müsse und dementsprechend zu reagieren habe. Ursula von der Leyen: „Jetzt merken wir, dass sich die Sicherheitslage außen wie innen sich [sic!] verändert hat und es ist absolut richtig und sinnvoll zu investieren in mehr Polizei.“³⁷⁵ Auch das Narrativ Joachim Herrmanns folgt dieser generell beobachtbaren Strategie der Partei. Er lobt die Sicherheit in Deutschland bzw. Bayern, die niedrige Kriminalität, die hohe Aufklärungsquote und fügt dann an: „[...]Wir müssen in der Tat Gas geben, da muss noch wesentlich mehr für die innere Sicherheit getan werden.“³⁷⁶ Es wird aber betont, dass Deutschland eines der sichersten Länder in einer unsicherer werdenden Welt sei. Ein Hinweis, den die *Union* in ihrer Rolle als Regierungspartei nicht ohne Grund gibt und der auf die Erfolge während ihrer Regierungsjahre verweisen soll. Die Grundaussage lautet also: Wir haben als Regierungspartei vieles richtig gemacht, müssen jetzt auf diesem Weg bleiben, und noch mehr dafür tun, dass die gute sicherheitspolitische Lage im Land erhalten bleibt.

Ganz anders die LR in ihrer Oppositionsrolle, die in ihrem Narrativ als nächsten Erzählschritt den *laxisme* der regierenden Parteien für die demnach schlechte Sicherheitslage in Frankreich verantwortlich machten. Im Programm Fillons wird das nach einem Verweis auf das Gesetz vom 15. August 2014, das *loi Taubira*, beispielsweise wie folgt ausgedrückt: „Le laxisme érigé en politique pénale, ça suffit. [...] La seule stratégie possible est de redonner son efficacité à la chaîne de la sécurité en renforçant chacun de ses maillons, à tous les niveaux.“³⁷⁷ Oder im Wahlprogramm zu den Parlamentswahlen der LR: „Nous devons tourner le dos à la culture du laxisme, de la déresponsabilisation, du désarmement pénal et moral. C’est un impératif, car la sécurité est au cœur du pacte républicain.“³⁷⁸

Die Republikaner machen als Ursprung der Gefahren für Frankreich nicht nur das Außen verantwortlich. Die Verknüpfung von Kriminalität und Immigration erfolgt

³⁷² Ebd.

³⁷³ Les Républicains: Mon projet pour la France, S. 60.

³⁷⁴ CDU/CSU: Für ein Deutschland, in dem wir gut und gerne leben, S. 4.

³⁷⁵ ARD: Wahl 2017, ab 01:06:39.

³⁷⁶ Ebd., ab 01:08:05.

³⁷⁷ Les Républicains: Mon projet pour la France, S. 60.

³⁷⁸ Les Républicains: Le projet des Républicains pour 2017, S. 60.

zurückhaltender, zumindest im Programm für die Parlamentswahlen. François Fillon bringt die Verbindung beider Themenblöcken bedeutend öfter als seine Partei, was wiederum zwei Dinge zeigt: Fillon versuchte während der Kampagne Wähler am äußersten rechten Rand abzugreifen; nachdem er mit seiner Strategie in der Präsidentenwahl gescheitert war, versuchte wiederum seine Partei, sich von ihm zu distanzieren. In Fillons Narrativ wird eine Forderung der Einführung von Quoten für die Aufnahme von Immigranten durch die Überforderung der Kapazitäten Frankreichs begründet sowie durch die Aussage, dass die meisten der Asylsuchenden keine Kriegs-, sondern Armutsflüchtlinge seien. „Il y a une partie de ces hommes et ces femmes qui fuyaient la guerre en Syrie bien-sûr, mais l’immense majorité de ces réfugiés sont en réalité des hommes et des femmes qui fuient la pauvreté, qui viennent de toutes les régions du monde et la manière dont cette crise a été conduite pose aujourd’hui un énorme problème de gestion à l’Europe.“³⁷⁹ Die Überforderung des Staates, also ein offenbar bald bevorstehender Kollaps des Systems ob dieser Überforderung, von der LR sprechen, trägt zur Stärkung des subjektiven Unsicherheitsgefühls der Franzosen bei.

Die *Union* bemüht als nächsten und abschließenden Erzählschritt in ihrem Sicherheitsnarrativ folgenden Punkt: Die Herausforderungen, mit denen sich Deutschland in Zukunft in sicherheitspolitischer Hinsicht auseinandersetzen muss, sind breit gestreut. Eine der größten unter ihnen ist der weltweite Terrorismus. Deshalb braucht es einen starken Staat, um auf diese neuen Herausforderungen zu antworten und die gute Sicherheitslage in Deutschland zu erhalten, denn, so die Begründung, Sicherheit sei ein Bürgerrecht. Deutlich wird dieses Narrativ bspw. in folgenden Sätzen: „Wir brauchen einen starken Staat, der sich schützend vor seine Bürgerinnen und Bürger stellt und auch die Schwächeren schützt. Rechtsfreie Räume dulden wir nicht. Die *Union* ist und bleibt die Partei der inneren Sicherheit.“³⁸⁰ Oder: „Wir sind entschlossen, bei der Terror- und Verbrechensbekämpfung noch besser zu werden als bisher, denn wir werden uns dem menschenverachtenden Terrorismus, der die Welt in Atem hält, weder jetzt noch künftig beugen.“³⁸¹ Und: „Sicherheit kann nie das Gegenteil von Bürgerrechten sein. Ich sage grad, die Menschen haben ein Recht auf Sicherheit, das ist auch ein Bürgerrecht, dass der Staat bestmögliche Sicherheit garantiert. Hundertprozentige kann er nicht garantieren, aber bestmögliche Sicherheit zu garantieren, gerade darauf haben die Bürger ein Recht.“³⁸² Maßnahmen, die deshalb notwendig seien, seien etwa mehr Stellen für die Polizei, Videoüberwachung, eine erweiterte Benutzung von

³⁷⁹ TF1: Présidentielle, ab 00 :45 :20.

³⁸⁰ CDU/CSU: Für ein Deutschland, in dem wir gut und gerne leben, S. 59.

³⁸¹ Ebd., S. 60.

³⁸² ARD: Schlussrunde, ab 01:19 :09.

DNA-Spuren oder die Speicherung der Daten aller Asylbewerber.

Die LR ziehen aus ihrem Narrativ eine ähnliche Schlussfolgerung wie die *Union*, was die Maßnahmen betrifft, sprechen aber auf sprachlicher Ebene von einer deutlich düsteren Zukunft für Frankreich, als dies die *Union* für Deutschland macht. Sie appellieren für ein Zurück zu alten Zuständen und sagen Frankreich und der westlichen Welt eine schwierige Zukunft hinsichtlich der Bedrohung durch den islamistischen Terrorismus voraus. Fillon spricht von „un danger immédiat et mortel qui est le développement du totalitarisme islamique qui constitue une menace pour [...] une grande partie du monde“³⁸³. Weiter sagt er: „On est en présence d’un mouvement totalitaire comme en on a connu au 20ième siècle. Un mouvement totalitaire qui est en train de déstabiliser une très grande partie du monde [...] Donc, c’est une guerre de longue durée qui va nous occuper pendant la décennie qui vient et peut-être même plus et qui nécessite l’alliance que j’appelais tout à l’heure de mes vœux avec tous ceux qui sont en mesure de nous aider à combattre ce danger pour la paix du monde [...]“³⁸⁴ Die Maßnahmen, die LR deshalb fordern: mehr Gefängnisplätze, mehr Stellen für die Polizei oder die Absenkung des Strafalters, *tolérance zéro* gegenüber Straftätern. Das Narrativ der LR schließt also mit Forderungen und Versprechungen dazu, wie zukünftig mehr Sicherheit für die Franzosen zu erreichen sei. Es weist aber gleichzeitig darauf hin, dass unsichere Zeiten vor allem durch den Terrorismus bevorstehen und Frankreich vor einem nächsten Attentat nicht sicher ist.

Insgesamt lässt sich also festhalten, dass die Narrative von *Union* und LR hinsichtlich der Sicherheit in Deutschland bzw. Frankreich auf inhaltlicher Ebene viele Unterschiede aufweisen, dass die *Union* von einem eher optimistischen, dass der LR von einem pessimistischen Blick auf Gegenwart und Zukunft geprägt ist.

Auch in den sprachlichen Umsetzungen ihrer Erzählverläufe unterscheiden sich die beiden Parteien stark. Auf die plastischen, greifbaren und aus dem Alltag gegriffenen Beschreibungen der Gefahrenlagen in Frankreich durch Fillon bzw. seine Partei wurde bereits oben hingewiesen. Daneben wird im Programm François Fillons mit der Metaphorik des Krieges gearbeitet. Fillon verwendet dieses sprachliche Mittel besonders nachhaltig und in wiederholter Form: „[...]C]’est une guerre de longue durée qui va nous occuper pendant la décennie qui vient et peut-être même plus et qui nécessite l’alliance que j’appelais tout à l’heure de mes vœux avec tous ceux qui sont en mesure de nous aider à combattre ce danger pour la paix du monde, [...]]. Ensuite, il faut que nous-mêmes pendant cette période de guerre,

³⁸³ TF1: Présidentielle, ab 00:03:38.

³⁸⁴ Ebd., ab 02:57:31.

qui durait longtemps, nous mettions notre pays en sécurité et donc que nous utilisions un certain nombre d'instruments au plan judiciaire en particulier pour combattre ces terroristes. [...C]'est un combat qui va être un combat de longue haleine, qui demande des efforts, et personne ne peut dire aujourd'hui que la France est à l'abri d'un nouvel attentat.³⁸⁵ In seinem Präsidentschaftswahlprogramm findet sich die Bildsprache des Krieges genauso wieder („bataille de la sécurité au quotidien et de la tranquillité publique“³⁸⁶) wie im Wahlprogramm der LR. Dort ist von einem „lutte acharnée“³⁸⁷ gegen Kriminelle die Rede, von einem „lutte contre la délinquance“³⁸⁸ und von einem *guerre*, den Islamisten gegen Frankreich führen würden³⁸⁹. Im Narrativ der *Union* findet die Kriegsmetaphorik deutlich weniger Wiederhall. Im Wahlprogramm ist in Verbindung mit dem Thema innere Sicherheit lediglich einmal die Rede davon, den „Terror [zu] bekämpfen“³⁹⁰ bzw. von „Terror- und Verbrechensbekämpfung“³⁹¹.

Das Motiv des Zurückkehrens zu einem besseren Zustand findet sich im Narrativ der Republikaner deutlich öfter (Bsp: „La refondation de notre politique de sécurité [...]“³⁹², „redonner son efficacité à la chaîne de la sécurité“³⁹³) als in dem der *Union*; vielmehr setzt diese darauf, Deutschland als sichere Insel in „stürmischer Zeit“³⁹⁴ darzustellen und „Stabilitätsanker“³⁹⁵ zu sein, in einer Welt, die aus den Fugen geraten scheint und in der internationale Unsicherheiten eher zu als abnehmen würden³⁹⁶. Deutschland sei „seit Jahren eines der sichersten Länder der Welt“³⁹⁷. Es gibt in dieser Logik also keine Notwendigkeit zu einem früheren Zustand zurückzukehren, lediglich die Notwendigkeit, sich den neuen Herausforderungen zu stellen: „Wir brauchen einen starken Staat, der sich schützend vor Bürgerinnen und Bürger stellt und auch die Schwächeren schützt. [...] Die Union ist und bleibt die Partei der inneren Sicherheit.“³⁹⁸ Der Staat als Schutzschild, als menschliches Wesen, das sich beschützend vor seine Bürger stellt; mit diesem Bild spielt die *Union* und stellt zugleich den Anspruch, die innere Sicherheit quasi zu verkörpern. Sie gibt sich kämpferisch und emotionalisiert nur teilweise: „Wir sind entschlossen, bei der Terror- und

³⁸⁵ Ebd.

³⁸⁶ Les Républicains: Mon projet pour la France, S. 61.

³⁸⁷ Les Républicains: Le projet des Républicains pour 2017, S. 60, S. 65.

³⁸⁸ Ebd., S. 64, S. 67.

³⁸⁹ Vgl. ebd., S. 68.

³⁹⁰ CDU/CSU: Für ein Deutschland, in dem wir gut und gerne leben, S. 59.

³⁹¹ Ebd., S. 60.

³⁹² Les Républicains: Le projet des Républicains pour 2017, S. 60.

³⁹³ Les Républicains: Mon projet pour la France, S. 60.

³⁹⁴ CDU/CSU: Für ein Deutschland, in dem wir gut und gerne leben, S. 4.

³⁹⁵ Ebd., S. 5.

³⁹⁶ Vgl. Ebd.

³⁹⁷ Ebd., S. 59.

³⁹⁸ Ebd.

Verbrechensbekämpfung noch besser zu werden als bisher, denn wir werden uns dem menschenverachtenden Terrorismus, der die Welt in Atem hält, weder jetzt noch künftig beugen.“³⁹⁹

Ganz anders die französischen Republikaner, die verstärkt auf Emotionen und Pathos setzen. Viele Sätze sind in der ersten Person Singular oder Plural gehalten, was eine persönliche Ansprache des Lesers verkörpert. „Ce que nous voulons, c’est la République partout et pour tous, une République qui protège, une République qui n’oublie pas les victimes.“⁴⁰⁰ Oder: „Je serai le président qui protégera les Français contres les désordres et les violences intérieures et extérieures.“⁴⁰¹ Oder erneut: „[...]’est une guerre de longue durée qui va nous occuper pendant la décennie qui vient et peut-être même plus et qui nécessite l’alliance que j’appelais tout à l’heure de mes vœux avec tous ceux qui sont en mesure de nous aider à combattre ce danger pour la paix du monde [...]“⁴⁰²

Beide Parteien stellen sich als Beschützer bzw. Schutzschild der Bürger gegen die Unsicherheiten dar. Die *Union* geht dabei allerdings deutlich emotionsloser vor, sie bezeichnet sich als die Partei der Sicherheit und versucht, relativ rational argumentierend ihre politischen Forderungen aufzuzeigen. Anders LR in Frankreich, die deutlich emotionaler und pathetischer ausdrücken, inwieweit die Sicherheit der Franzosen bedroht ist und wie sie gedenken, gegen diese aktiv zu werden.

Es wurde deutlich, dass sich die Narrative von *Union* und LR auf einen anderen Ausgangspunkt stützen, der auch durch ihre Rolle als Regierungs- bzw. Oppositionspartei erklärt werden kann. Während die *Union* von einem sicheren Deutschland spricht, das sich lediglich an die neuen sicherheitspolitischen Herausforderungen anpassen muss, schwenken die Republikaner deutlich auf das Narrativ des FN ein, stellen Frankreich als unsicheres Land dar, welches sich durch gezielte Maßnahmen für die Zukunft rüsten muss, die weitere Jahre der Unsicherheit verheißt. Sprachlich bemühen, wie in der Analyse mehrmals deutlich wurde, LR dabei eine emotionsgeladenerere Rhetorik aus als die *Union*.

³⁹⁹ Ebd., S. 60.

⁴⁰⁰ Les Républicains: Le projet des Républicains pour 2017, S. 75.

⁴⁰¹ TF1: Présidentielle, ab 00:03:38.

⁴⁰² Ebd., ab 02:57:31.

5.3 Der Sicherheitsdiskurs: Einflüsse von FN und AfD auf LR und *Union*

In der Analyse wurde deutlich, dass der Einfluss des FN auf das Narrativ von LR während des Wahlkampfes bzw. der Wahlkämpfe 2017 deutlich stärker ausfiel als der Einfluss der AfD auf das Narrativ der *Union*.

So ist als einziger schwerwiegender Unterschied im Narrativ von FN und LR zu erkennen, dass beim FN als Grund für die schlechte Sicherheitslage in Frankreich vor allem Bedrohungen von außen, also kriminelle Ausländer und Asylsuchende sowie der islamistische Terrorismus, genannt werden. Bei LR ist dieser Konnex weniger stark ausgeprägt. Die Verknüpfung von Kriminalität und Immigration erfolgt zumindest im Programm für die Parlamentswahlen sehr viel zurückhaltender. François Fillon bringt die Verbindung der beiden Themenblöcke bedeutend öfter als seine Partei, was wiederum zwei Dinge zeigt: Fillon versuchte, während der Kampagne Wählende am rechten Rand vom FN abzugreifen; nachdem er mit seiner Strategie in der Präsidentenwahl gescheitert war, bemühte sich wiederum seine Partei, sich von ihm zu distanzieren, was vor allem bei anderen Themen wie der wirtschaftlichen Ausrichtung Frankreichs noch viel deutlicher wurde. In Fillons Narrativ wird seine Forderung der Einführung von Quoten für die Aufnahme von Immigranten jedoch nicht wie beim FN durch deren Gefahr begründet, sondern durch die Überforderung der Kapazitäten Frankreichs und die Aussage, dass die meisten von ihnen keine Kriegs-, sondern Armutsflüchtlinge seien. Inhaltlich überschneiden sich die Narrative jedoch in allen anderen Punkten stark, etwa was die gewünschten Maßnahmen betrifft oder die Forderung, zu alten, besseren Zuständen zurückzukehren, als in Frankreich noch Recht und Ordnung herrschten. Auch die Schuldzuweisung an die regierenden Parteien hinsichtlich der verschlechterten Sicherheitslage ist den beiden Parteien gemein. Sprachlich sind sich die Narrative von FN und LR genauso nah wie inhaltlich. Beide Parteien greifen auf sehr plastische Beschreibungen der vermeintlichen Unsicherheit in Frankreich zurück, gespickt mit Beispielen aus dem Alltag. Beide verwenden die Metaphorik der Kriegsführung gegen die Bedrohungen; LR setzen diese sogar stärker und intensiver ein als der FN. Beide setzen auf Emotionen und persönlich gehaltene Äußerungen, wobei das Pathos in der Rhetorik der LR noch stärker ist als beim FN. Beide suggerieren sich als Beschützer der Franzosen. Die LR sagen Frankreich zudem eine düstere Zukunft voraus, in der ein Kampf gegen Bedrohungen, vor allem gegen den islamistischen Terrorismus, bevorstehe.

Es kann also festgehalten werden, dass LR das Sicherheitsnarrativ des FN nicht nur

übernommen haben, sondern es sogar mit mindestens derselben Intensität ausgestalten und zu einem Kernthema der Partei machen wollen. In der sprachlichen Ausgestaltung übertreffen sie dabei teilweise sogar die Rhetorik des FN. Die Parteien verfolgen ein ganz ähnliches Narrativ und tragen damit zu einem sicherheitspolitischen Diskurs in Frankreich bei, der die Bedrohung und Gefahr für die Bevölkerung in den Vordergrund stellt, die Menschen mehr ängstigt als beruhigt, und dem Thema Sicherheit einen sehr hohen Stellenwert unter den übrigen politischen Themen im Wahlkampf und im Alltag der Menschen einräumt.

Anders gestaltet sich die Lage in Deutschland. Dort, so zeigte die Analyse, ist noch immer ein deutlicher Unterschied in den Narrativen von AfD und *Union* zu erkennen, auch wenn die politische Stoßrichtung in dieselbe Richtung führt. Der Einfluss, den die AfD auf die *Union* nahm, ist indirekter als jener, den der FN auf LR nahm. Dadurch, dass die AfD aus dem Gebiet der Sicherheit durch seine andauernde Thematisierung ein so bedeutendes Thema in der öffentlichen Wahrnehmung machte, reagierte die *Union* darauf, indem sie selbst vermehrt über diese Thematik sprach. Allerdings unterscheiden sich die Ansätze der Narrative deutlich voneinander. Die *Union* baut ihre Argumentation für einen starken Staat auf einem positiven Bild der Sicherheitslage in Deutschland auf; die AfD hingegen diese akut gefährdet bzw. nicht mehr gewährleistet und weist den regierenden Parteien die Schuld dafür zu. Dagegen übernimmt die *Union* gerne die Verantwortung für die aus ihrer Sicht gute Sicherheitslage in Deutschland, die in Zukunft nur noch verbessert werden könne und müsse. Während die AfD fordert, dass der Rechtsstaat wieder greifen müsse, fordert die *Union*, dass der funktionierende Rechtsstaat weiter gestärkt werden müsse. Die Maßnahmen, die beide Parteien vorschlagen, ähneln sich dabei bedeutend mehr als die Sprache, in der sie das tun. So fordert die AfD beispielsweise, die Ausländerkriminalität stärker zu bekämpfen, ein schärferes Jugendstrafrecht, mehr Polizei, mehr Überwachung. Die *Union* will ebenso mehr Polizei, mehr Überwachung und mehr staatliche Kompetenzen. Ein deutlicher Unterschied im Narrativ ist ähnlich wie bei FN und LR die Tatsache, dass die AfD Ausländer und Immigranten pauschal als gefährlich abstempelt, da unter ihnen vor allem Terroristen und Verbrecher nach Deutschland kommen würden. Die *Union* dagegen plädiert aufgrund einer Überforderung des Staates für eine Quotenregelung, argumentiert jedoch nicht so pauschal-verurteilend wie die AfD hinsichtlich der Migrationsfrage. Dennoch ist auch der *Union* der Hinweis auf Gefährder, die von außen nach Deutschland kommen, nicht fremd. Das Bild der Rückkehr zu alten Zuständen findet sich, ganz im Gegensatz zu den Narrativen des FN und der LR, in Deutschland lediglich bei der AfD, nicht aber bei der *Union*. Auch die Kriegsmetaphorik ist deutlich ausgeprägter bei der AfD und wurde von der *Union* kaum

übernommen. Während bei der AfD alle Gefahr von außen kommt, sind die Herausforderungen hinsichtlich einer bedrohten Sicherheitslage, welche die *Union* erkennt, deutlich breiter gestreut. Die AfD argumentiert zudem persönlicher und emotionsgeladener, während die *Union* versucht, sachlicher und auf Fakten basierend zu begründen. Allerdings sind auch hier rhetorische Kampfansagen („Wir müssen besser werden“ und Ähnliches) zu entdecken und auf Gefühle rückgreifende Formulierungen erkennbar (menschenverachtender Terrorismus).

Es kann also festgehalten werden, dass die *Union* das Sicherheitsnarrativ der AfD nur in Teilen übernommen hat, nämlich in der Bedeutung, welche sie dem Thema zumisst, sowie in einigen inhaltlichen Forderungen. Die Narrative unterscheiden sich jedoch schon am Ausgangspunkt der *story line* deutlich. In der sprachlichen Gestaltung schürt die Rhetorik der AfD deutlich mehr Ängste als die *Union*. Dennoch tragen beide Parteien, wenn auch in ganz unterschiedlicher Intensität zu einem sicherheitspolitischen Diskurs in Deutschland bei, der Bedrohungen für die Bevölkerung ausmacht, und die Wahrung der Sicherheit als eine der größten Herausforderungen der Zeit einstuft. Allein dadurch und weil dem Thema Sicherheit ein so hoher Stellenwert eingeräumt wird, wird bei den Menschen das Gefühl der Sorge bzw. Beunruhigung verstärkt.

6. Fazit und Ausblick

„Text- und Diskursanalysen verfolgen keinen Selbstzweck, und sie sind erst recht nicht erdacht, um Menschen mit Fingerübungen zu beschäftigen.

Sie dienen dazu, Texte als als [sic!] Produkte konkreter geistig-sprachlicher Auseinandersetzung mit der Wirklichkeit und als Fragmente von übergreifenden Diskursen verstehen zu können, ihre Wirkungsabsichten besser durchschaubar sowie die mit ihnen transportierte Ideologie erkennbar zu machen.“⁴⁰³

Siegfried Jäger

Im Interesse der Arbeit lag es, die Diskursverläufe zur inneren Sicherheit während der Wahlkämpfe 2017, wie sie von den Mitte-rechts- bzw. Rechts-außen-Parteien *Union* und *Les Républicains* bzw. *Alternative für Deutschland* und *Front National* in Deutschland und Frankreich ausgestaltet wurden, zu analysieren, miteinander zu vergleichen sowie deren gegenseitige Einflussnahme zu untersuchen. Als Mittel für diese Analyse wurde eine interpretative Inhaltsanalyse im Rahmen der Diskursanalyse nach Michel Foucault gewählt, um dadurch zu untersuchen, warum bestimmte Prozesse, etwa das Auseinanderdriften von objektiver und subjektiver Sicherheit sowie eine Politik der Versicherheitlichung in Frankreich und in Deutschland, aufgrund diskursiver Praktiken so und nicht anders erfolgten. Der Vergleich erschien dabei als geeignetes Mittel eine zusätzliche Erklärungsleistung zu erbringen.

Die Analysearbeit wurde unter dem Licht folgender Forschungsfragen vorgenommen: Wie wurde der Diskurs zur inneren Sicherheit bzw. zur *sécurité intérieure* im deutschen und im französischen Wahlkampf 2017 von den rechten und konservativen Parteien geführt und geprägt? Welche diskursiv produzierten Wirklichkeiten lassen sich beobachten?

Inwieweit finden sprachliche Bilder und damit verknüpfte Inhalte der rechtsextremen bzw. rechtspopulistischen Parteien FN und AfD Widerhall in der Sprache der konservativen Parteien *Les Républicains* und *Union*?

Inwieweit wirken alle vier Parteien an demselben Narrativ zur inneren Sicherheit mit

⁴⁰³ Siegfried Jäger: Text- und Diskursanalyse. Eine Anleitung zur Analyse politischer Texte. Mit zwei Musteranalysen. Einleitung. Duisburg: Duisburger Institut für Sprach- und Sozialforschung 1994. Online: <https://www.diss-duisburg.de/2000/05/text-und-diskursanalyse/>.

und geben ein bestimmtes *Framing* vor?

Welche sprachlichen Konzepte finden sich in den Wahlprogrammen und in TV-Debatten wieder und welche alternativen Narrative werden dadurch ausgeschlossen?

Welche Wirkung hat die Etablierung des Diskurses?

Die Analyse ergab dazu die folgenden Antworten.

Der Diskursstrang, den die untersuchten Parteien mit ihren jeweiligen Narrativen zur inneren Sicherheit verfolgten, ging bei allen vier in dieselbe Stoßrichtung. Sie maßen dem Thema Sicherheit verhältnismäßig viel Raum in ihrem Wahlkampf zu. Die Argumentationsketten der Parteien zielten darauf ab, den Staat zu stärken und neue Maßnahmen einzuführen, um vermeintlich mehr Sicherheit zu gewährleisten. Auf dem Weg zu dieser Zielsetzung beschritten die Parteien jedoch andere Wege. So unterschied sich besonders die deutsche *Union* in ihrem Narrativ von den Erzählverläufen der drei anderen Parteien. Während Letztere ihre Narrative zur inneren Sicherheit auf der Feststellung fußen ließen, dass es um diese in dem jeweiligen Land schlecht bestellt sei und der Staat seine Aufgabe, diese zu gewährleisten, nicht mehr ausfülle, argumentierte die *Union* auf Basis der Feststellung, dass es um die Sicherheit in Deutschland bereits gut bestellt sei, jedoch aufgrund neuer Herausforderungen weitere Maßnahmen zum Erhalt dieses bereits guten Zustandes erfolgen müssten. Anders die drei Oppositionsparteien, die wahlweise eine Verschärfung oder Explosion der Sicherheitslage bzw. Unsicherheit in den jeweiligen Ländern beklagten und dafür die Regierungsparteien verantwortlich machten. Als Ursachen für die größere Unsicherheit erkannten die Rechts-außen-Parteien FN und AfD vor allem Dinge bzw. Personen, die von außen in das Land eindringen, in erster Linie die vielen Asylsuchenden, unter denen sich viele Terroristen, Straftäter und Vergewaltiger befänden; Gefahren kämen so von außen nach Frankreich bzw. Deutschland, die nationalen Grenzen müssten für einen besseren Schutz der Bevölkerung deshalb geschlossen bzw. kontrolliert werden. Die Mitte-rechts-Parteien *Union* und LR hingegen sahen die Bedrohungen für die Sicherheit im Land breiter aufgestellt, bei ihnen dominierte nicht das Narrativ der Gefährdung durch Elemente von außen, sie wiesen auch auf die Gefahren im eigenen Land hin, erwähnten Wohnungseinbrüche und andere Delikte.

Trotz der variierenden Details in den Narrativen trugen alle vier Erzählverläufe dazu bei, einen Diskurs, der die Unsicherheiten und Bedrohungen für die Menschen in Frankreich und Deutschland in den Vordergrund rückt, zu unterstützen; lediglich die *Union* führte diesen Diskurs weniger pauschalisierend und weniger schwarz malend als die anderen Parteien. Insgesamt aber machten alle vier Parteien durch ihre Forderungen deutlich, dass sich die

beiden Länder auf neue Herausforderungen einstellen müssten, um die Sicherheit zu erhalten bzw. für mehr Sicherheit der Menschen zu sorgen. Dieses Narrativ suggeriert, dass eine latente Gefahr lauere, gegen die sich die Staaten rüsten müssten. Durch sprachliche Mittel wurden Emotionen geschürt, vor allem Angst (vor kommenden Gefahren), Sorge (um den Zustand des Landes) und Unwillen (gegen die herrschenden Zustände bzw. Parteien), die manche der analysierten Parteien mehr, manche weniger einsetzten. Deutlich wurde im Wahlkampf zudem, dass die anderen Parteien des Parteiensystems den Diskursansatz der analysierten Parteien in teils weiten Teilen übernommen hatten; als Beispiel sei hier die Diskussion in der Sendung „Hart aber Fair: Der Bürgercheck zu Wahl“ genannt, in welchem auch Grüne und SPD klar auf das Narrativ einschwenkten, dass es in Deutschland in den letzten Jahren nicht sicherer geworden sei. In Frankreich ist dasselbe festzustellen, wie die Sendung „Présidentielle : Le grand débat du 20 mars 2017“ zeigte.

Zudem ließ sich erkennen, dass vor allem auf französischer Seite die sprachlichen Bilder und die damit verknüpften Inhalte des FN Wiederhall in der Sprache der Mitte-rechts-Partei *Les Républicains* fanden. In Deutschland war dieser Wiederhall schwächer ausgeprägt, fand sich jedoch besonders auch auf inhaltlicher Ebene wieder; sprachlich hingegen versuchte sich die *Union* oftmals noch mehr von der AfD zu distanzieren und ihre Ausführungen sachlicher bzw. weniger drastisch auszudrücken, beispielsweise taucht bei ihr kaum die Metaphorik des Krieges auf, welche sich bei AfD, FN und LR wiederholt findet.

Klar erkennbar ist in der jeweiligen Narrativ-Führung auch die Rolle, welche die Subjekte einnahmen. So lassen sich die Narrative der einzelnen Parteien deutlich ihrer Rolle als Oppositions- bzw. Regierungsparteien zuordnen. Wichtig ist aber auch zu erkennen, dass die Äußerungen immer in einem öffentlichen Raum erfolgten, sowohl die Parteiprogramme als auch die TV-Shows richteten sich an ein breites Publikum und stellen so einen Beitrag zum ganzheitlichen Diskurs zur inneren Sicherheit dar.

Deutlich wurde, dass im Sinne des *Agenda-Settings* oder *Primings* alle vier Parteien durch den großen Raum, den sie dem Thema innere Sicherheit einräumten, einen ersten Schritt hin zu dem Maß an Bedeutung machten, welches dem Thema in der öffentlichen Debatte gegeben wurde. Hinsichtlich des *Second-Agenda-Settings* oder *Framings* werden zusätzliche Gemeinsamkeiten ersichtlich. So kommen alle vier Parteien zu dem Schluss, dass mehr für die innere Sicherheit getan werden müsse. Im Wahlkampf 2017 wurde von den untersuchten Parteien also eine diskursive Wirklichkeit – wenn auch mit Abweichungen im Detail, wie sie bereits aufgezeigt wurden – produziert, die besagt, dass in Frankreich wie in Deutschland keine echte Sicherheit mehr gegeben sei und die beiden Länder bzw.

Gesellschaften in diesen Staaten durch Gefahren von außen unterwandert würden. Zu diesem Schluss führen zwar, wie in der Analyse gesehen, andere Argumentationslinien bzw. Narrative, jedoch ziehen die Parteien dasselbe Fazit. Diese Folgerung aber gibt einen Deutungsrahmen vor, der nur mehr die Möglichkeit lässt, über unterschiedlich ausgeprägte Maßnahmen zu streiten, die ergriffen werden müssen, um mehr für die innere Sicherheit zu tun. Der Deutungsrahmen lässt hingegen nicht die Möglichkeit zu, diesen Schluss grundsätzlich in Frage zu stellen, etwa ob denn überhaupt mehr für die innere Sicherheit getan werden muss bzw. kann. Alternative Narrative werden ausgeschlossen, etwa auch jenes, das besagt, dass die Staaten bereits durch eine ausreichende Rechtslage gut gerüstet sind, um künftigen Herausforderungen für die Sicherheit entgegenzutreten. Oder jenes, dass es um die Sicherheit der Menschen nicht schlechter bestellt ist als noch vor Jahren, was eine Bezugnahme auf die offiziellen Statistiken aufzeigen würde. Damit sind sich alle vier Parteien, auch wenn sie am Ende über die Ausgestaltung der Maßnahmen streiten, einig, dass mehr getan werden muss, um die Sicherheit der Bürger und Bürgerinnen im Staat zu erhalten. Dieser Schluss, ermöglicht aufgrund des vorgenommenen *Framings* durch den Diskurs der Parteien, führt schließlich zu einer Politik der Versicherheitlichung. Der sich etablierende Diskurs fördert eine Kultur der Angst und Unsicherheit und sichert den Parteien so die Zustimmung eines großen Teils der Bürger und Bürgerinnen zu strikten Maßnahmen, Gesetzesänderungen und Vorgehensweisen zu, welche die individuellen Freiheiten der Menschen zugunsten eines vermeintlichen Mehr an Sicherheit einschränken.

Die Diskursanalyse erscheint als vielversprechendes Mittel für die Politikwissenschaft. In Verbindung mit der Sprachwissenschaft lassen sich dadurch Erklärungsansätze für bestimmte politische und gesellschaftliche Entwicklungen finden, die gerade in der heutigen Zeit Aufschluss geben könnten darüber, warum Sprache in der Politik einen solch hohen Stellenwert einnimmt und inwieweit sich Politiker und Politikerinnen ganz bewusst dieser strategischen sprachlichen Mittel bedienen, um bestimmte Ergebnisse zu erreichen und Aufmerksamkeit beim Publikum, den Medien und den Bürgern und Bürgerinnen, zu erlangen. Gerade in einer Zeit, in der dieses strategische sprachliche Handeln von Politikern und Politikerinnen deutlich Raum einnimmt und teilweise – wie internationale Beispiele belegen – meinungsmanipulativ eingesetzt wird, sollte die Politikwissenschaft das Potenzial von Diskursanalysen und einer Analyse der Sprache in der Politik er- und als Erklärungsmodell für die weitere Forschung anerkennen. Wie in dieser Arbeit jedoch auch deutlich wurde, entwickelt sich ein bestimmter Diskurs zu einem Thema nicht ohne einen großen Einfluss der Medien. Es ist daher für nachfolgende Studien mindestens eine Verknüpfung des politischen

und medialen Diskursstrangs etwa zum Thema innerer Sicherheit zu empfehlen bzw. eine Untersuchung anzustreben, inwieweit eine Wechselwirkung zwischen Politik und Medien besteht bzw. wer wen stärker beeinflusst.

Insgesamt bietet das Thema noch viel Raum für weitere Forschung und es sollte ihm, sowohl der Diskursanalyse als methodologischem Ansatz wie auch dem Thema der inneren Sicherheit aus konstruktivistischer Perspektive, deutlich mehr Raum in der Forschung zugestanden werden. Aktuelle gesellschaftliche Entwicklungen könnten so wissenschaftlich begleitet und im besten Falle normativ-positiv beeinflusst werden.

7. Literaturverzeichnis

Primärquellen:

Alternative für Deutschland: Programm für Deutschland. Wahlprogramm der Alternative für Deutschland für die Wahl zum Deutschen Bundestag am 24. September 2017. Online: https://www.afd.de/wp-content/uploads/sites/111/2017/06/2017-06-01_AfD-Bundestagswahlprogramm_Onlinefassung.pdf. (28.05.2018)

ARD: Der Bürgercheck zur Wahl: Was muss sich ändern bei Sicherheit und Zuwanderung?. 18.09.2017. Online: <https://www1.wdr.de/daserste/hartaberfair/videos/video-der-buergercheck-zur-wahl-was-muss-sich-aendern-bei-sicherheit-und-zuwanderung-102.html>. (06.06.2018)

ARD/ZDF: Wahl 2017: Die Schlussrunde, 21.09.2017. Online: <https://www.zdf.de/politik/wahlen/wahl-2017-die-schlussrunde-102.html>. (01.06.2018)

Bundeskriminalamt (Hrsg.): Polizeiliche Kriminalstatistik 2016 - Flyer. Bundesrepublik Deutschland. Online: https://www.bka.de/SharedDocs/Downloads/DE/Publikationen/PolizeilicheKriminalstatistik/2016/pks2016FlyerDeutsch.pdf;jsessionid=F3A57D44A439C92B290F799AB08C7513.live0612?__blob=publicationFile&v=4. (31.05.2018)

Bundeskriminalamt (Hrsg.): Polizeiliche Kriminalstatistik 2017 - Flyer. Bundesrepublik Deutschland. Online: https://www.bka.de/SharedDocs/Downloads/DE/Publikationen/PolizeilicheKriminalstatistik/2017/pks2017FlyerDeutsch.pdf?__blob=publicationFile&v=7. (29.05.2018)

CDU/CSU: Für ein Deutschland, in dem wir gut und gerne leben. Regierungsprogramm 2017 – 2021. Online: <https://www.cdu.de/system/tdf/media/dokumente/170703regierungsprogramm2017.pdf?file=1>. (28.05.2018)

Front National: 144 engagements présidentiels. Marine 2017. Online: <http://www.frontnational.com/pdf/144-engagements.pdf>. (31.05.2018)

Infratest Dimap: Sicherheitsgefühl der Deutschen – Januar 2017. Online: <https://www.infratest-dimap.de/umfragen-analysen/bundesweit/umfragen/aktuell/sicherheitsgefuehl-der-deutschen/>. (31.05.2018)

Institut National des Hautes Etudes de la Sécurité et de la Justice (Hrsg.): Les perceptions de l'insécurité et l'observation de phénomènes de délinquance. In: Institut National des Hautes

Etudes de la Sécurité et de la Justice (Hrsg.): La criminalité en France. Rapport annuel 2017.

Online:

https://inhesj.fr/sites/default/files/ondrp_files/publications/pdf/2017_RA_Partie%20perceptions%20et%20observation.pdf. (31.05.2018).S. 81-95.

Interstats: Insécurité et délinquance en 2016 : premier bilan statistique. Online:

<https://www.interieur.gouv.fr/content/download/100035/786501/file/Ins%C3%A9curit%C3%A9%20et%20d%C3%A9linquance%20en%202016%20-%20premier%20bilan%20statistique.pdf>.(31.05.2018)

Interstats: Insécurité et délinquance en 2017 : premier bilan statistique. Online:

https://www.interieur.gouv.fr/fr/content/download/107454/853331/file/Bilan_statistiques_2017.pdf. (31.05.2018)

Interstats: Rapport d'enquête « Cadre de vie et sécurité » 2017. Online:

<https://www.interieur.gouv.fr/content/download/99046/778274/file/Rapport%20d'enqu%C3%AAt%C3%A9%20CVS%202017.pdf>. (31.05.2018)

Le Service public de la diffusion du droit: Loi n° 2014-896 du 15 août 2015 relative à l'individualisation des peines et renforçant l'efficacité des sanctions pénales. Online:

<https://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT000029362502&dateTexte=&categorieLien=id>. (05.06.2018)

Les Républicains: Mon projet pour la France. François Fillon. Online:

https://www.force-republicaine.fr/wp-content/uploads/2017/04/PROJET_FRAN%C3%87OIS_FILLON_2017.pdf. (31.05.2018)

Les Républicains: Le projet des Républicains pour 2017. Online:

https://d3n8a8pro7vhmx.cloudfront.net/republicains/pages/7223/attachments/original/1467390592/PROJET_DES_REPUBLICAINS_2017.pdf. (04.06.2018)

Result Group GmbH (Hrsg.): World Threat Map 2016. Online: [https://www.result-](https://www.result-group.com/site/wp-content/uploads/WorldThreatMap2016-1.png)

[group.com/site/wp-content/uploads/WorldThreatMap2016-1.png](https://www.result-group.com/site/wp-content/uploads/WorldThreatMap2016-1.png). (29.05.2018)

TF1: Présidentielle : Le grand débat du 20 mars 2017. Online:

<https://www.youtube.com/watch?v=VYXhy7Om0gs>. (07.06.2018)

Sekundärliteratur:

Albrecht, Hans-Jörg: Innere Sicherheit in Deutschland. In: Bundeszentrale für politische Bildung (Hrsg.): Dossier: Deutsche Verhältnisse. Eine Sozialkunde. 31.05.2012. Online:

<http://www.bpb.de/politik/grundfragen/deutsche-verhaeltnisse-eine-sozialkunde/138620/innere-sicherheit-in-deutschland?p=all>. (29.05.2018)

Alduy, Cécile, Stéphane Wahnich: Marine Le Pen prise aux mots. Décryptage du nouveau discours frontiste. Paris: Seuil 2015.

Baban, Constance Pary: Der innenpolitische Sicherheitsdiskurs in Deutschland. Zur diskursiven Konstruktion des sicherheitspolitischen Wandels 2001-2009. Wiesbaden: Springer VS 2013.

Balzacq, Thierry (Hrsg.): Securitization Theory. How security problems emerge and dissolve, Oxon: Routledge 2011.

Bastgen, Sarah, Kim Jucknat, Andrea Römmele: Einführung in das Forschungsfeld der Politischen Kommunikation. In: Kaina, Viktoria, Andrea Römmele (Hrsg.): Politische Soziologie. Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften 2009. S. 209-234.

Bergsdorf, Wolfgang: Zur Entwicklung der Sprache der amtlichen Politik in der Bundesrepublik Deutschland. In: Liedtke, Frank, Martin Wengeler, Karin Böke (Hrsg.): Begriffe besetzen. Strategien des Sprachgebrauchs in der Politik. Opladen: Westdeutscher Verlag 1991. S. 19-33.

Burkhardt, Armin: Politolinguistik. Versuch einer Ortsbestimmung. In: Josef Klein/Hajo Diekmannshenke (Hrsg.): Sprachstrategien und Dialogblockaden. Linguistische und politikwissenschaftliche Studien zur politischen Kommunikation. Berlin: De Gruyter 1996 (= Reihe Sprache, Politik, Öffentlichkeit 7). S. 75–100.

Burkhardt, Armin: Verklärungsarbeit. Sprachliche Techniken der Schuldverschleierung im Rahmen des CDU-Parteispendenskandals. In: Burkhardt, Armin, Kornelia Pape (Hrsg.): Politik, Sprache und Glaubwürdigkeit. Linguistik des politischen Skandals. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag 2003. S. 104-119.

Daase, Christopher: Der erweiterte Sicherheitsbegriff, Working Paper I/2010. Online: <http://www.sicherheitskultur.org/fileadmin/files/WorkingPapers/01-Daase.pdf>. (05.03.2018).

Daase, Christopher: Sicherheitskultur – Ein Konzept zur interdisziplinären Erforschung politischen und sozialen Wandels. In: Michael Brzoska et al. (Hrsg.): S+F Sicherheit und Frieden. 2/2011. Online: https://www.sicherheit-und-frieden.nomos.de/fileadmin/suf/doc/Aufsatz_SuF_11_02.pdf. (25.06.2018). S. 59-139.

Dege, Carmen. Die Lüge und das Politische. Freiheit und Sicherheit in der Präventionsgesellschaft. Gießen: Psychosozial-Verlag 2010.

Delporte, Christian: Présidentielles : des campagnes par la télévision, pour la télévision (1965-2007). In: Cayrol, Roland, Jean-Marie Charon (Hrsg.) : Médias, opinions et présidentielles. Bry-sur-Marne: INA Éditions 2012. S. 17-25.

Deutscher Bundestag: Zum „Grundrecht auf Sicherheit“. WD 3 - 3000 - 180/2008. Online: <https://www.bundestag.de/blob/423604/6bc141a9713732fc4bb4334b6d02693b/wd-3-180-08-pdf-data.pdf>. (26.06.2018)

Diaz-Bone, Rainer: Die interpretative Analytik als methodologische Position. In: Foucault: Diskursanalyse der Politik. Eine Einführung. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften 2006. S. 68-84.

Dörner, Andreas: Politainment. Thesen zum Zusammenhang von Politik und Unterhaltung in der deutschen Gegenwartsgesellschaft. In: Grünewald, Robert, Ralf Guldenzopf, Melanie Piepenschneider (Hrsg.): Politische Kommunikation. Beiträge zur politischen Bildung. Band 1. Berlin: LIT Verlag 2011. S. 25-33.

Eitz, Thorsten: Das Problem des Wortinhalts. In: Bundeszentrale für politische Bildung. Dossier: Sprache und Politik, 15.07.2010. Online: <http://www.bpb.de/politik/grundfragen/sprache-und-politik/42710/wortinhalt>. (02.12.2017)

Eitz, Thorsten: Begriffe besetzen oder das Ringen um Wörter. In: Bundeszentrale für politische Bildung. Dossier: Sprache und Politik, 15.07.2010. Online: <http://www.bpb.de/politik/grundfragen/sprache-und-politik/42715/begriffe-besetzen>. (02.12.2017)

Entman, Robert: Framing: Toward Clarification of a Fractured Paradigm. In: Journal of Communication 43/4, 1993. S. 51-58.

Eppler, Erhard: Sprache und politische Moral. In: Burkhardt, Armin, Kornelia Pape (Hrsg.): Politik, Sprache und Glaubwürdigkeit. Linguistik des politischen Skandals. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag 2003. S. 13-21.

Esser, Frank: Gut, dass wir verglichen haben. Bilanz und Bedeutung der komparativen politischen Kommunikationsforschung. In: Esser, Frank, Barbara Pfetsch (Hrsg.): Politische Kommunikation im internationalen Vergleich. Grundlagen, Anwendungen, Perspektiven. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag 2003. S. 437-494.

Esslinger, Detlef: Wie Sprache bestimmt, wen man wählt. Süddeutsche Zeitung, 30.12.2016. Online: <http://www.sueddeutsche.de/politik/sprache-und-politik-wie-sprache-bestimmt-wen-man-waehlt-1.3315629>. (29.03.2018)

Felder, Ekkehard: Diskursanalyse von politischer Sprache. In: Bundeszentrale für politische Bildung. Dossier: Sprache und Politik, 15.10.2010. Online: <http://www.bpb.de/politik/grundfragen/sprache-und-politik/42740/diskursanalyse>. (02.12.2017)

Gabriel, Oscar W.: Politische Kultur. In: Kaina, Viktoria, Andrea Römmele (Hrsg.): Politische Soziologie. Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften 2009. S. 17-49.

Geis, Anna: Andere, Fremde, Feinde: Bedrohungskonstruktionen in der Demokratie. In: Brodocz, André, Marcus Llanque, Gary S. Schaal (Hrsg.): Bedrohungen der Demokratie. Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften 2008. S. 169-188.

Giblin, Béatrice: Extrême droite en Europe : une analyse géopolitique. In: Giblin, Béatrice (Hrsg.): L'extrême droite en Europe. Paris: La Découverte 2014. S. 5-22.

Girnth, Heiko: Einstieg: Sprache und Politik. In: Bundeszentrale für politische Bildung. Dossier: Sprache und Politik, 15.07.2010. Online: <http://www.bpb.de/politik/grundfragen/sprache-und-politik/42678/einstieg>. (28.11.2017)

Girnth, Heiko: Ziele der Sprachverwendung. In: Bundeszentrale für politische Bildung. Dossier: Sprache und Politik, 15.07.2010. Online: <http://www.bpb.de/politik/grundfragen/sprache-und-politik/42691/ziele-der-sprachverwendung>. (28.11.2017)

Grünewald, Robert: Mediale und kommunikative Rahmenbedingungen der Politik im Wandel. In: Grünewald, Robert, Ralf Gülden-zopf, Melanie Piepenschneider (Hrsg.): Politische Kommunikation. Beiträge zur politischen Bildung. Berlin: Band 1. LIT Verlag 2011. S. 13-21.

Guedj, Héléne: Craindre pour sa sécurité à son domicile ou dans son quartier : des peurs fortement liées à l'expérience locale de l'insécurité. In: Ministère de l'Intérieure (Hrsg.): Insécurité et délinquance en 2017: premier bilan statistique. Paris: Service statistique ministériel de la sécurité intérieure 2018, 27.03.2018. Online: <https://www.interieur.gouv.fr/content/download/107563/854409/file/sentiment%20insecurite.pdf>. (05.06.2018). S. 161-169.

Guigo, Pierre-Emmanuel: Com & Politique. Les liaisons dangereuses ? Paris: Les Éditions Arkhê 2017.

Gurevitch, Michael, Jay G. Blumler: Der Stand der vergleichenden politischen Kommunikationsforschung: Ein eigenständiges Feld formiert sich. In: Esser, Frank, Barbara Pfetsch (Hrsg.). Politische Kommunikation im internationalen Vergleich. Grundlagen, Anwendungen, Perspektiven. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag 2003. S. 371-392.

Haupt, Friederike: Warum wir eine Sprache der Mäßigung brauchen. Frankfurter Allgemeine Zeitung, 15.06.2016. Online: <http://www.faz.net/aktuell/politik/inland/politik-braucht-eine-sprache-der-maessigung-14281846.html>. (29.03.2018)

Haverkamp, Rita: Studien zur Sicherheit in Deutschland. In: Max-Planck-Institut für ausländisches und internationales Strafrecht (Hrsg.): Forschungsbericht 2013. Online: https://www.mpg.de/6841890/STRA_JB_2013. (29.05.2018)

Hönigsperger, Astrid: „Das Boot ist voll“ – Zur Metapher in der Politik. In: Folia Linguistica 15/1-2 1991. S. 229-241.

Holtz-Bacha, Christina: Kampagnen politischer Kommunikation: Zur Internationalisierung und Konvergenz moderner Medienwahlkämpfe. In: Esser, Frank, Barbara Pfetsch (Hrsg.): Politische Kommunikation im internationalen Vergleich. Grundlagen, Anwendungen, Perspektiven. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag 2003. S. 240-258.

Hombach, Bodo: Semantik und Politik. In: Liedtke, Frank, Martin Wengeler, Karin Böke (Hrsg.): Begriffe besetzen. Strategien des Sprachgebrauchs in der Politik. Opladen: Westdeutscher Verlag 1991. S. 34-43.

Igounet, Valérie: Le Front National de 1972 à nos jours. Paris: Seuil 2014.

Jäger, Siegfried: Text- und Diskursanalyse. Eine Anleitung zur Analyse politischer Texte. Mit zwei Musteranalysen. Einleitung. Duisburg: Duisburger Institut für Sprach- und Sozialforschung 1994. Online: <https://www.diss-duisburg.de/2000/05/text-und-diskursanalyse/>. (23.04.2018)

Jonas, Alexandra: Deutsch-französischer Motor. In: Martin Große Hüttmann, Hans-Georg Wehling (Hrsg.): Das Europalexikon, 2., aktual. Aufl. Bonn: Dietz 2013. Online: <http://www.bpb.de/nachschlagen/lexika/das-europalexikon/176782/deutsch-franzoesischer-motor>. (25.06.2018)

Kerchner, Brigitte, Silke Schneider: „Endlich Ordnung in der Werkzeugkiste“. Zum Potenzial der Foucaultschen Diskursanalyse für die Politikwissenschaft – Einleitung. In: Foucault: Diskursanalyse der Politik. Eine Einführung. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften 2006. S. 9-30.

Kerchner, Brigitte: Diskursanalyse in der Politikwissenschaft. Ein Forschungsüberblick. In: Foucault: Diskursanalyse der Politik. Eine Einführung. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften 2006. S. 33-67.

Klein, Josef: Politische Semantik/semantische Kämpfe. In: Jäger, Ludwig, Werner Holly, Peter Krapp, Samuel Weber, Simone Heekeren (Hrsg.): Sprache – Kultur – Kommunikation/Language – Culture – Communication. Ein internationales Handbuch zu Linguistik als Kulturwissenschaft/An international Handbook of Linguistics as a Cultural Discipline. Berlin, Boston: De Gruyter Mouton 2016. S. 607-616.

Kleinstauber, Hans J.: Medien und Kommunikation im internationalen Vergleich: Konzepte, Methoden und Befunde. In: Esser, Frank, Barbara Pfetsch (Hrsg.): Politische Kommunikation im internationalen Vergleich. Grundlagen, Anwendungen, Perspektiven. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag 2003. S. 78-103.

Kriesi, Hanspeter: Strategische politische Kommunikation: Bedingungen und Chancen der Mobilisierung öffentlicher Meinung im internationalen Vergleich. In: Esser, Frank, Barbara Pfetsch (Hrsg.): Politische Kommunikation im internationalen Vergleich. Grundlagen, Anwendungen, Perspektiven. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag 2003. S. 208-239.

Landeszentrale für politische Bildung Baden-Württemberg: Sicherheit. Wahlthemen im Parteivergleich. Online: http://www.bundestagswahl-bw.de/sicherheit_btwahl2017.html. (26.06.2018)

Landwehr, Achim: Diskursgeschichte als Geschichte des Politischen. In: Foucault: Diskursanalyse der Politik. Eine Einführung. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften 2006. S. 104-122.

Maillot, Agnès: Setting the Agenda? The Front National and the 2017 Presidential Election. In: Irish Studies in International Affairs, Vol. 28, 2017. S. 45-56.

Motet, Laura: Cybercriminalité, vols, violences... l'évolution de la délinquance en France en 2017 en graphiques. In: Le Monde, 07.12.2017. Online: https://www.lemonde.fr/les-decodeurs/article/2017/12/07/quatre-graphiques-pour-comprendre-la-delinquance-en-france-en-2017_5225976_4355770.html. (05.06.2018)

Müller, Wolfgang C., Kaare Strøm: Political Parties and Hard Choices. In: Müller, Wolfgang C., Kaare Strøm (Hrsg.): Policy, Office or Votes? How political parties in Western Europe make hard decisions. Cambridge: University Press 1999. S. 1-35.

Nagel, Friederike: Die Wirkung verbaler und nonverbaler Kommunikation in TV-Duellen. Eine Untersuchung am Beispiel von Gerhard Schröder und Angela Merkel. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften 2012.

Narr, Wolf-Dieter: Vom Foucault lernen – Erkennen heißt erfahren riskant experimentieren. In: Foucault: Diskursanalyse der Politik. Eine Einführung. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften 2006. S. 345-363.

Palfner, Sonja: Werkzeug Aussage – Ein politikwissenschaftlicher Versuch. In: Foucault: Diskursanalyse der Politik. Eine Einführung. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften 2006. S. 210-230.

Pfetsch, Barbara, Frank Esser: Politische Kommunikation im internationalen Vergleich: Neuorientierung in einer veränderten Welt. In: Esser, Frank, Barbara Pfetsch (Hrsg.). Politische Kommunikation im internationalen Vergleich. Grundlagen, Anwendungen, Perspektiven. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag 2003. S. 9-31.

Pfetsch, Barbara: Politische Kommunikationskultur – ein theoretisches Konzept zur vergleichenden Analyse politischer Kommunikationssysteme. In: Esser, Frank, Barbara Pfetsch (Hrsg.): Politische Kommunikation im internationalen Vergleich. Grundlagen, Anwendungen, Perspektiven. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag 2003. S. 393-418.

Piar, Christophe: Comment se jouent les élections. Télévision et persuasion en campagne électorale. Bry-sur-Marne: INA Éditions 2012.

Pommiers, Eléa, Maxime Delrue: Un programme aux législatives différent de celui de la présidentielle, une pratique courante. In: Le Monde, 11.05.2017. Online:

https://www.lemonde.fr/les-decodeurs/article/2017/05/11/un-programme-aux-legislatives-different-de-celui-de-la-presidentielle-rien-d-anormal_5126187_4355770.html. (04.06.2018)

Reimann, Anna: Innenministerium hat keine Belege für Erholungsreisen von Flüchtlingen. In: Der Spiegel, 18.08.2017. Online: <http://www.spiegel.de/politik/deutschland/fluechtlinge-machen-urlaub-in-heimatlaendern-was-an-der-meldung-falsch-ist-a-1163448.html>. (28.06.2017)

Sarcinelli, Ulrich, Annette Knaut: Politik. In: Jäger, Ludwig, Werner Holly, Peter Krapp, Samuel Weber, Simone Heekeren (Hrsg.): Sprache – Kultur – Kommunikation/Language – Culture – Communication. Ein internationales Handbuch zu Linguistik als Kulturwissenschaft/An international Handbook of Linguistics as a Cultural Discipline. Berlin, Boston: De Gruyter Mouton 2016. S. 525-532.

Schirmer, Werner: Bedrohungskommunikation. Eine gesellschaftstheoretische Studie zu Sicherheit und Unsicherheit. Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften 2008.

Schmid, Fabian: Flüchtlinge und teure Smartphones: Hetze ohne Fakten. In: Der Standard, 09.08.2015. Online: <https://derstandard.at/2000020396192/Fluechtlinge-und-teure-Smartphones-Hetze-ohne-Fakten>. (28.06.2018)

Schmid-Petri, Hannah: Das Framing von Issues in Medien und Politik. Eine Analyse systemspezifischer Besonderheiten. Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften 2012.

Schnee, Christian: Von Helden, Mythen und Prominenten. Warum das Image in der Politik nicht alles ist – aber fast alles. In: Grünewald, Robert, Ralf Gülden-zopf, Melanie Piepenschneider (Hrsg.): Politische Kommunikation. Beiträge zur politischen Bildung. Band 1. Berlin: LIT Verlag 2011. S. 35-46.

Schoen, Harald: Wahlsoziologie. In: Kaina, Viktoria, Andrea Römmele (Hrsg.): Politische Soziologie. Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften 2009. S. 181-208.

Schwarz-Friesel, Monika: Sprache und Emotion. Tübingen/Basel: A. Francke Verlag 2013.

Shields, James: The Front National: From Systematic Opposition to Systemic Integration? In: Modern & Contemporary France, 22:4, 2014. S. 491-511.

Simons, Stefan: Ruck nach rechts. In: Der Spiegel, 28.11.2016. Online: <http://www.spiegel.de/politik/ausland/fran-ois-fillon-und-die-frankreich-wahl-ruck-nach-rechts-a-1123338.html>. (05.06.2018)

Swanson, David L.: Transnationale politische Kommunikation: Konventionelle Sichtweisen und neue Realitäten. In: Esser, Frank, Barbara Pfetsch (Hrsg.): Politische Kommunikation im internationalen Vergleich. Grundlagen, Anwendungen, Perspektiven. Wiesbaden: Westdeutscher Verlag 2003. S. 56-77.

Travère, Audrey: Les mots qui pèsent et ceux qui manquent : analyse des discours de Macron et de Philippe. In: Le Monde, 05.07.2017. Online: <http://www.lemonde.fr/les->

[decodeurs/article/2017/07/05/les-mots-qui-pesent-et-ceux-qui-manquent-l-analyse-des-discours-de-macron-et-de-philippe-5156350-4355770.html](https://www.decodeurs.com/article/2017/07/05/les-mots-qui-pesent-et-ceux-qui-manquent-l-analyse-des-discours-de-macron-et-de-philippe-5156350-4355770.html). (29.03.2018)

Vowe, Gerhard, Marco Dohle: Politische Kommunikation im Umbruch – Neue Forschung zu Akteuren, Medieninhalten und Wirkungen. In: Politische Vierteljahresschrift, 48. Jg., Heft 2, 2007. S. 338-359.

Wehling, Elisabeth: Politisches Framing. Wie eine Nation sich ihr Denken einredet – und daraus Politik macht. Bonn: Herbert von Halem Verlag 2016.

Wodak, Ruth: Sprache und Ideologie. In: Diem-Wille, Gertraud, Rudolf Wimmer (Hrsg.). Sprache und Macht – Sprache und Politik. Wien: Österreichischer Bundesverlag 1989. 79-93.

Zeit Forum Wissenschaft: Sprache. Macht. Politik. In: Die Zeit, 28.09.2017. Online: <http://www.zeit.de/2017/40/zeitforum-wissenschaft>. (29.03.2018)

iv. Anhang

a) Protokoll „Wahl 2017: Schlussrunde der Spitzenkandidaten“

Titel: Wahl 2017: Schlussrunde der Spitzenkandidaten

Dauer: 1:31h

Mit:

Ursula von der Leyen, stellvertretende Parteivorsitzende CDU;

Joachim Herrmann, CSU-Spitzenkandidat;

Manuela Schwesig, stellvertretende Parteivorsitzende SPD;

Sahra Wagenknecht, Spitzenkandidatin der *Linken*;

Katrin Göring-Eckhardt, Spitzenkandidatin von *Bündnis 90/Die Grünen*;

Christian Lindner, Parteivorsitzender FDP;

Alexander Gauland, AfD-Spitzenkandidat

Ablauf: Diskussionsrunde; Fragen der Moderatorinnen; nicht an alle dieselben Fragen; Gauland äußert sich gar nicht zur Inneren Sicherheit

Quelle: <http://www.daserste.de/information/nachrichten-wetter/ard-sondersendung/videos/schlussrunde-der-spitzenkandidaten-video-102.html>

01:05:01: **Moderatorin:** Gut, dann kommen wir jetzt zu einem anderen Thema, das die Menschen ebenfalls umtreibt, das Thema innere Sicherheit. Da übertreffen sich die Parteien geradezu mit Konzepten im Moment, um wieder ein Gefühl von Sicherheit zu geben. Hören wir auch da ein Stichwort.

[Redaktioneller Beitrag: Sieben Parteien, ein Versprechen, zwei Worte: „Mehr Polizei“. Doch jahrelang wurden die Stellen weniger, die Aufgaben mehr. Das einzige, woran es der Polizei nicht fehlt, ist Belastung. Linksextremismus wie beim G20-Gipfel, Rechtsextremismus, islamistischer Terror, Gefährder-Überwachung, Einbrüche – manch einer, der das Thema Sicherheit nicht als Kernkompetenz hatte, muss sich neu erfinden. [...] Welche Ausrüstung, welche Mittel soll die Polizei nutzen dürfen? Der Wahlkampf als Wettstreit um die besten

Konzepte, um Deutschland sicherer zu machen, oder? [...] Doch viele Menschen fühlen sich zunehmend bedroht. Wie viel mehr an Sicherheit will sich Deutschland leisten?]

01:06:19: **Frage 1:** Frau von der Leyen, seit 12 Jahren stellt die Union ja den Innenminister. In dieser Zeit ist viel bei der Polizei abgebaut worden. [...] Warum wurde da in den letzten Jahren was versäumt?

01:06:39: **Ursula von der Leyen:** Also in dieser Legislaturperiode hat er wieder – Bundespolizei ist das ja nur, die Haupt-Polizeien sind ja in den Ländern, nur dass das deutlich ist – die Bundespolizei deutlich gesteigert. Wir haben das zu Beginn des Jahrtausends und dann auch 2008, 2009, 2010 deutlich gesehen in allen Sicherheitsthemen, da hatten wir die Wirtschafts- und Finanzkrise, und da ist deutlich reduziert worden. Ich habe das ja auch erlebt bei der Bundeswehr, dass ich eine Bundeswehr übernommen habe, die über weite Strecken seit 25 Jahren reduziert worden ist. Jetzt merken wir aber, dass die Sicherheitslage außen wie innen sich verändert hat und es ist absolut richtig und sinnvoll zu investieren in mehr Polizei. Ich finde bei der Polizei aber auch wichtig, dass sie gut ausgerüstet sind, also das Thema Body-Cam muss eine Selbstverständlichkeit sein. Und ich finde, dass sie mit intelligenter Technik auch ausgerüstet sein müssen, also intelligente Videotechnik, die Telefonüberwachung, die Möglichkeit auch in Messenger-Diensten Banden verfolgen zu können, das muss eine Selbstverständlichkeit werden. Ich bin ja froh, dass die Diskussion dahin geht.

01:07:42: **Frage 2:** Sie haben die Frage umgangen, die war nochmal speziell auch nach Thomas de Maizière. Der CSU-Parteivorsitzende Herrmann hat ja offenbar den Eindruck, dass da manches doch im Argen liegt, sonst wäre er vermutlich jetzt nicht auf die Idee gekommen, Sie als möglichen Innenminister hier nach Berlin zu entsenden. Was könnten Sie denn [Einwurf Göring-Eckhardt] besser?

01:08:05: **Joachim Herrmann:** Ich bin jetzt seit 10 Jahren Innenminister in Bayern und ich denke, wir können uns mit unserer Bilanz sehen lassen. Ich will gerne ein Stück weit, in welcher Funktion auch immer, von dieser Erfahrung und Kompetenz hier auch auf Bundesebene einbringen. Bayern ist bekanntermaßen das sicherste aller Bundesländer mit der niedrigsten Kriminalität, der höchsten Aufklärungsquote. Wir haben in den letzten Jahren 3000 zusätzliche Stellen für die bayerische Polizei geschaffen. Wir haben den höchsten Personalbestand. Das sind alles Eckdaten, wo ich sage, ja, genau so muss man das auch machen, konsequent vorgehen. Ich glaube, wir können uns auf Bundesebene auch sehen

lassen, aber wir müssen angesichts der Herausforderungen, die gerade in dem Einspieler deutlich wurden, wir müssen in der Tat Gas geben, da muss noch wesentlich mehr für die innere Sicherheit getan werden. Sie haben auf den G20-Gipfel in Hamburg hingewiesen, wir haben dieses Chaos da erlebt und das bedeutet aber auch, wenn ich daran denke, das ist der Hamburger Senat, der beschlossen hat Rote Flora da existieren zu lassen. Der Berliner Senat hat gesagt, die Hausbesetzer in der Rigaer Straße soll man in Ruhe lassen und so weiter. In Bayern gibt es eben kein einziges besetztes Haus, weil schon seit 20 Jahren der Grundsatz gilt, dass die bayerische Polizei kein Haus länger als 24 Stunden.....

[Einwurf: Es läuft gar keine Stoppuhr, Herr Herrmann, es läuft gar keine Stoppuhr]

...nein, so einfach ist das. Man muss konkret handeln und tun und da sag ich in der Tat, ich bin bereit, das, was wir an Grundsätzen haben, hier in Bayern, äh Berlin, einzubringen.

01:09:31: **Frage 3:** Ist das wirklich ausgemachte Sache, dass Sie das wirklich werden, wenn dann die Bundeskanzlerin wiedergewählt werden würde?

01:09:35: **Herrmann:** Es gibt überhaupt keine Absprache über irgendwelche Positionen, wir werben dafür, dass die Wählerinnen und Wähler uns ein bestmögliches Votum geben, CDU und CSU, und dann wird sich zeigen, wie überhaupt die Regierungsbildung aussieht, aber ich bin jedenfalls bereit, hier in Berlin mitzuhelfen, dass wir mehr für die Sicherheit der Menschen in Bayern, äh in Deutschland, tun.

01:09:53: **Frage 4:** Es könnte ja auch eine Regierung mit Beteiligung der FDP zustande kommen und die FDP hat ja gegen die Vorratsdatenspeicherung geklagt, die FDP sagt, wir brauchen nicht mehr neue Sicherheitsgesetze, wir müssen die, die da sind, endlich anwenden. Glauben Sie, das würden gemütliche Koalitionsverhandlungen?

01:10:15: **Christian Lindner:** In Nordrhein-Westfalen haben CDU und FDP sehr professionell einen Koalitionsvertrag geschlossen, der die Balance zwischen mehr Sicherheit – die rot-grüne Regierung hat ja eine Schadensbilanz hinterlassen – aber eben auch der Achtung bürgerlicher Freiheitsrechte umfasst. Es ist doch klar. Wir brauchen mehr Polizei, 15 000 Stellen bundesweit [Einwurf Journalistin: sagen alle], sagen alle, die werden wir nur besetzen können, wenn alle Länder, ist mein Vorschlag auch, sich öffnen für gute Realschüler in der Laufbahn der Polizei. Wir brauchen in der Justiz mehr Stellen, damit dann tatsächlich auch diejenigen, die gefasst werden, zur Rechenschaft gezogen werden. Ich halte es für erforderlich, dass wir den Sicherheitsbehörden, Frau von der Leyen, inklusive der

Bundeswehr auch den notwendigen Respekt zuteilwerden lassen. Wir haben dann die Frage Bürgerrechte. Schauen Sie, da ist doch genau der Punkt. Herr Herrmann hat doch eine Schleierfahndung eingeführt und die ist höchstrichterlich aus dem Verkehr gezogen worden. Die Vorratsdatenspeicherung [Einwurf Herrmann: Was? Jetzt träumen Sie aber.] Ja, doch, anders [Einwurf Herrmann: Schleierfahndung findet in Bayern jeden Tag statt.] Ja warten Sie mal ab, wie die Rechtsprechung sich entwickeln wird auch auf europäischer Ebene. Die Vorratsdatenspeicherung, die die große Koalition beschlossen hat, wird gegenwärtig nicht eingesetzt, weil die Sicherheitsbehörden sagen, die Rechtsgrundlage ist unsicher. Also wir brauchen schon eine kluge Balance [Einwurf Herrmann: Also an der bayerischen Schleierfahndung gibt's überhaupt nichts auszusetzen.] Ja, warten Sie es mal ab. [Einwurf Herrmann: ...wird sogar ausdrücklich drauf hingewiesen, dass wenn man keine Grenzkontrollen macht, man Schleierfahndung machen kann, verdachtsunabhängige Kontrollen, ausdrücklich, wird von der europäischen Kommission sogar empfohlen...] Nein, Herr Herrmann, nein jetzt wird's lebendig, weil Herr Herrmann [Einwurf Schwesig: jetzt sehen alle, was uns Schwarz-Gelb bringen würde], Ja, lebendige Debatten über Rechtsgrundlagen, weil die SPD nämlich bei der Vorratsdatenspeicherung umgefallen ist. Waren früher immer dagegen, plötzlich dafür. [Einwurf Schwesig: Nein, wir haben einen guten Kompromiss erzielt zu Sicherheit und zu Bürgerrechten, darum geht es nämlich, beides zusammenzubringen...] Ich will ja nur sagen, Vorratsdatenspeicherung, Ihr guter Kompromiss, ist von Gerichten in Deutschland als kritisch bewertet worden und wird jetzt nicht eingesetzt, weil die Sicherheitsbehörden sagen, das ist keine verlässliche Rechtsgrundlage. [Einwurf Journalistin: Einen Satz bitte noch.] Weil jetzt geht's wirklich um die Bundespolitik. Die bundespolitische Aufgabe, der sich ein Bundesinnenminister stellen muss, die ist doch ne ganz andere: nämlich unsere Sicherheitsarchitektur in Deutschland zu modernisieren. 16 Landesämter für den Verfassungsschutz, 16 Landeskriminalämter, dann die Pendanten auf Bundesebene. Der Fall Amri hätte verhindert werden können, wenn die Behörden besser zusammengearbeitet hätten mit den bestehenden [Einwurf Herrmann: Stimme ich Ihnen völlig zu.] mit den bestehenden [Einwurf Herrmann: Das muss organisiert werden.] Machen Sie das doch! Sie haben vier Jahre nichts getan bei der Sicherheitsarchitektur.

01:12:58: **Journalistin:** Herr Lindner, das waren jetzt mindestens anderthalb Sätze. Bitteschön Frau Göring-Eckhardt.

01:13:01: **Katrin Göring-Eckhardt:** Also erster Punkt, wir brauchen mehr Polizei, sie braucht ne anständige Ausrüstung und das gilt für den Bund und das gilt auch für die Länder. Es kann nicht sein, dass wir noch Polizistinnen und Polizisten haben, die mit ihrem Privathandy versuchen Verbrecherbanden zu jagen, die müssen wenigstens so ausgestattet sein wie die. Und zweiter Punkt: Das stimmt eben leider, Herr Herrmann, es stimmt eben leider, dass Herr Amri einen furchtbaren Mehrfachmord begehen konnte in diesem Land, weil die Sicherheitsbehörden der Länder nicht zusammengearbeitet haben. Aber nicht nur das. Das wäre ja schon schlimm genug. [Einwurf Herrmann: Also Entschuldigung, wir waren nicht beteiligt, sondern Nordrhein-Westfalen mit Verlaub, an der Regierung, wo die Grünen mitbeteiligt waren. Ich mache Ihnen das nicht zum Vorwurf.] Halten wir doch einfach fest, in Bayern da ist immer alles super, dann können wir das einmal kurz zur Seite legen. Aber das Entscheidende ist ja gewesen, [Einwurf: ...] das Entscheidende ist doch, dass auch der Bundesinnenminister diesen Fall nicht an sich gezogen hat und dass der Herr Amri schon längst hätte hinter Gittern sitzen können, wenn diese Zusammenarbeit in Deutschland und europäisch funktioniert hätte und wenn der Bundesinnenminister seiner Verantwortung nachgekommen wäre und es getan hätte. Und Ihre Schleierfahndung und die Vorratsdatenspeicherung [Einwurf Herrmann: ...] das massenweise Überwachen von allem und jedem irgendwie ein bisschen bringt doch nichts. Wir müssen doch die Leute konkret überwachen, die gefährlich sind [Einwurf Herrmann: Richtig.] Und genau das ist das Versagen Ihrer Politik.[Einwurf Herrmann: Nein, das tun wir ja.] Und da können Sie sich auch nicht rausreden, weil Sie sitzen hier für die CSU, und da können Sie nicht immer sagen „in Bayern“. Sie sitzen hier für die CSU, die im Bund eben mitregiert hat und da kann man sich nicht einfach raus winden. Das ist das Ergebnis von 12 Jahren Sicherheitspolitik von CDU und CSU. Es ist nicht sicherer geworden im Land, ganz im Gegenteil. [Herrmann: Die Grünen sind im Zweifelsfall immer gegen alles, was wir in Sachen Sicherheit tun.] Nein, ich bin eben nicht gegen alles. Ich hab gerade gesagt, mehr Polizei, bessere Ausstattung, wir können von mir aus auch Kameras dort aufhängen, wo es sinnvoll ist, wir können auch die Leute, die gefährlich sind direkt überwachen, aber nicht alle möglichen Leute überwachen, wo wir am Ende nicht [Einwurf Journalistin: Das will ja keiner.] Doch, das ist doch genau der Punkt, das ist doch wie die Nadel im Heuhaufen. Sie findet man nicht besser, wenn der Heuhaufen immer größer wird und genau das ist das, was Sie versuchen... [Einwurf von der Leyen: Sie müssen doch in der Lage sein mit der Videoüberwachung an kritischen Plätzen, mein Gott, da kriegt man doch die Täter zu fassen, damit die nicht noch ein zweites Mal

zuschlagen.] Ich bin für kritische Plätze, aber ich bin gegen Massenüberwachung. [Einwurf von der Leyen: Na also...]....

01:15:22: **Journalistin:** Das ist eine schwierige Position, Frau Göring-Eckhardt, wenn Sie uns auf der einen Seite sagen, flächendeckend nein, Gesichtserkennung nein, anlassbezogen ja. Da mussten die Grünen jetzt auch schon einen Weg in diese Richtung [Handbewegung nach rechts] gehen, hatte man den Eindruck. Haben Sie da schon an künftige Koalitionsverhandlungen gedacht?

01:15:37: **Katrin Göring-Eckhardt:** Nein gar nicht. Ist doch klar. Wenn es sehr sensible Plätze gibt und man kann dort mit Kameras was ausrichten, soll man es machen. Wenn man diese Fußfesseldebatte sich anschaut, hab ich ne große Sorge, ich hab im Gegenteil eher die Sorge, dass da mehr passiert. Dann hat jemand ne Fußfessel und bei Herrn Amri hätten dann alle gedacht, oh, jetzt geht er aufn Weihnachtsmarkt, der ist wahrscheinlich voll integriert und will jetzt irgendwas Christliches da feiern. Das hätte uns nichts gebracht. Und deshalb bin ich für wirksame Mittel und von mir aus auch an manchen Stellen Kameras, wo es Sinn macht, aber nicht Gesichtserkennung, wo noch alle möglichen anderen Daten abgegriffen werden, weil ich finde, zu einem Bürgerrechtsstaat gehört eben auch dazu, dass meine bürgerlichen Rechte erhalten bleiben und die Freiheit.

01:16:20: **Sahra Wagenknecht:** Vor 20 Jahren hätte man gar nicht derart über Kameraüberwachung diskutiert, weil es einfach viel mehr Personal gab. Es gab an öffentlichen Plätzen Leute, die da saßen. Es gab bei U-Bahn und S-Bahn und es gab 18 000 Polizisten mehr in Deutschland, die sind ja erst mal alle abgebaut worden, die Stellen. Also jetzt behauptet man, man will die [Einwurf Herrmann: Und wo sind die abgebaut worden, Frau Wagenknecht? In den Ländern, wo die Linken in der Regierung waren...] Nein, sie sind nicht primär in den Ländern, wo wir regiert haben. Wir haben das immer kritisiert. Und natürlich haben Länder auch abgebaut, weil der Bund eine Steuerpolitik gemacht hat, die bei ihnen die Spielräume eingeschränkt haben [Einwurf Gauland: Ach.] [Durcheinander] Also ich finde es wirklich ein Unding, dass man über Jahre Polizeistellen derart abbaut, ich finde es richtig, dass man das jetzt wieder aufbaut, das ist auch dringend notwendig, aber es gibt natürlich noch einen Punkt, warum Kriminalität eben auch in bestimmten Bereichen steigt, das ist weltweit zu sehen. Überall da, wo die soziale Ungleichheit immer größer wird, da wächst letztlich auch die Kriminalität. Nicht unbedingt die Gewaltkriminalität, aber schon die Eigentumsdelikte. Das ist übrigens überall so. Also wenn man ein amerikanisches-angelsächsisches Modell in Deutschland einführt, Raubtierkapitalismus, dann hat man auch

mehr Kriminalität. Deswegen ist soziale Sicherheit auch das beste Mittel, neben mehr gut ausgestatteten Sicherheitsorganen, um tatsächlich dieses Land sicherer zu machen. [Herrmann: Da stimme ich Ihnen im Ergebnis sogar zu, deswegen haben wir ja auch in Bayern die niedrigste Kriminalität, weil wir die geringste Arbeitslosigkeit haben und die geringste Armut, völlig richtig.]

01:17:59: **Manuela Schwesig:** Ich finde es schwierig, dass bei so einem brennenden Thema Sicherheit, alle hier in der Runde so tun, als ob sie selber alles richtig gemacht hätten und maximal hat der andere einen Fehler gemacht. Wir müssen festhalten, dass das Unsicherheitsgefühl der Bevölkerung gestiegen ist. Das mag nicht immer sogar objektiv begründet sein, aber es ist so. Die Menschen fühlen sich viel unsicherer aus ganz verschiedenen Gründen [Nicken bei Herrmann und Lindner]. Und das ist von allen, weil wir haben alle irgendwo mitregiert, in Landesregierungen [...] und wir haben viele Jahre doch Stellen abgebaut unter dem hohen Finanzdruck auch wegen der Schuldenbremse [Einwurf Wagenknecht: Aber die haben wir nicht mitbeschlossen....] Bei so einem wichtigen Thema wie Sicherheit alle so tun als ob sie wären ganz schlau gewesen und die Bösen sind die anderen. Ich sag das nicht. Ich finde, wir müssen mehr tun. Mehr Polizisten haben ja schon alle gesagt und ich will noch eine Sache sagen. Bürgerrechte, Herr Lindner, ist schön und gut, aber wenn man sich unsicher fühlt, dann sind die Rechte auch eingeschränkt und deshalb glaube ich, muss es eine gute Balance geben zwischen dem Schutz von Bürgerrechten, aber auch Sicherheit, das gehört für mich zusammen und nicht gegeneinander.

01:19:09: **Herrmann:** Sicherheit kann nie das Gegenteil von Bürgerrechten sein. Ich sage grad, die Menschen haben ein Recht auf Sicherheit, das ist auch ein Bürgerrecht, dass der Staat bestmögliche Sicherheit garantiert. Hundertprozentige kann er nicht garantieren, aber bestmögliche Sicherheit zu garantieren, gerade darauf haben die Bürger ein Recht.

b) Protokoll „Hart aber Fair: Der Bürgercheck zur Wahl“

Titel: Der Bürgercheck zur Wahl: Was muss sich ändern bei Sicherheit und Zuwanderung? ,
18.09.2017

Dauer: 1h

Mit:

Alice Weidel, Spitzenkandidatin der *Alternative für Deutschland*;

Cem Özdemir, Bundesvorsitzender und Spitzenkandidat von *Bündnis 90 / Die Grünen*;

Joachim Herrmann, CSU-Spitzenkandidat und bayerischer Innenminister;

Nikolaus Blome, *Bild*-Chefredakteur;

Omid Saleh, Kind iranischer Einwanderer

Ablauf: Bürgerfragen: Politiker haben 20 Sekunden für ihr Statement, Diskussionsrunde schließt sich an; redaktionelle Beiträge

Quelle: <https://www1.wdr.de/daserste/hartaberfair/videos/video-der-buergercheck-zur-wahl-was-muss-sich-aendern-bei-sicherheit-und-zuwanderung-102.html>

(verfügbar bis 18.09.2018)

Frage 1: Wie mit Migranten umgehen, mit Familiennachzug. Familiennachzug stärkt auch junge Migranten. Wie möchten Sie Migration besser regeln...?

02:27: **Joachim Herrmann:** Das Recht auf Familiennachzug haben alle, die nach der Genfer Flüchtlingskonvention anerkannt werden als Flüchtlinge, es haben die nicht, die nur den subsidiären EU-Schutz haben. Ich bin der Meinung, das sollte so bleiben, von den Fakten her ist es so, dass nach Bayern im vergangenen Jahr weniger als 3000 Menschen gekommen sind im vergangenen Jahr und in diesem Jahr sind die Zahlen bislang ähnlich. Es gibt also überhaupt keinen Grund hier eine Mordsaufregung drüber...

03:01: **Alice Weidel:** Wir als AfD sind ganz klar positioniert. Wir sind gegen den Familiennachzug, der jetzt auch gewährt wurde zu 390 000 Syrern. Wenn wir im Durchschnitt mit 4 bis 5 Menschen rechnen, Familienangehörigen, ergibt das allein im Jahr

2018 bis zu 2 Millionen zusätzliche Menschen, das werden wir nicht schaffen, das wird unsere Gesellschaft nicht packen.

Frage: Wer integriert sich besser, ein junger Mann, der allein in Deutschland unterwegs ist oder jemand der einen Familienverband um sich rum hat?

05:14: **Weidel:** Die Frage ist ja zu stellen, wer sich als Syrer ausgibt. Wir haben ja das Problem, [Einwurf Moderator: Gestatten Sie, dass ich die Fragen so stelle und Sie können ja gleich Ihre Meinung dazu sagen, aber bleiben Sie doch erst mal bei der Frage.] Das sind ja Grundsatzfragen. [Ich will es gern grundsätzlich einmal klären. Hier kann jeder jede Frage stellen, was er will und dann auch antworten, aber schön wäre, wenn man erst mal die Frage beantwortet, also was glauben Sie, was besser ist...?] Es geht doch letztendlich um die Identitätsfeststellung und da haben wir ja allein schon das Problem aufgrund der offenen Grenzen, genau das wurde uns versprochen, auch vom BAMF, dass die Identitätsfeststellung einwandfrei erfolgt. Wir haben sehr viele Flüchtlinge, die sich auch als Syrer ausgegeben haben. Und dort muss eine ganz klare Identitätsfeststellung erst erfolgen, um überhaupt in irgendeiner Form über die nächsten rechtlichen Schritte nachzudenken. [Moderator: Erklären Sie mir noch den Zusammenhang mit der Frage. Was glauben Sie, wenn's um Familiennachzug geht, vorausgesetzt es ist eine festgestellte Identität, was ist besser, dass jemand einen Familienverband um sich herum hat, vielleicht auch in seiner Sprache bleiben kann oder dass er gezwungen ist, sich in der Gesellschaft zu bewegen?] Es ist eine Frage der Quantität. Wir haben darüber schon gesprochen, dies hier ist ein Beispiel, ich glaube, dass Ihre Eltern vor dem Chomeini-Regime geflohen sind, das passt ungefähr von der Zeit und das unterstützt ja eben auch die Forderung der AfD; dass wenn das Recht und Gesetz vollzogen wird, und die Bundesregierung tut ja genau das Gegenteil, dass es da auch zu überhaupt gar keinen Problemen führt. Wir haben aber vorangegangene Probleme, die entstanden sind, weil man sich über das deutsche Asylgesetz, über das Grundgesetz, aber auch über Dublin III-Abkommen hinweggesetzt hat.

07:17: **Herrmann:** Für die genannten Zahlen gibt es meines Erachtens überhaupt keine Grundlage. Ich sage nochmal klar, die Rechtslage ist eindeutig. Diejenigen, die nach der Genfer Flüchtlingskonvention anerkannt werden, haben einen internationalen Rechtsanspruch auf Familiennachzug. Nun wird das im Einzelfall dann jeweils geprüft, es ist ja nicht so, dass jemand unbesehen jetzt hereinkommt. Die müssen einen Antrag stellen

bei den deutschen Botschaften zum Beispiel Jordanien oder in Syrien, im Libanon oder in der Türkei, wo auch immer sich die dann jeweils aufhalten und dann wird es in der jeweiligen deutschen Botschaft genau geprüft, da wird die Identität nochmal geprüft, dann wird geprüft, ob hier Frau, Kind usw. nachreisen können. Ich habe im vergangenen Jahr aus Syrien und dem Irak und das sind ja die Länder, um die es im Wesentlichen geht, weniger als 3000 nach Bayern gekommen. Also von 10 000enden, von 100 000enden oder gar Millionen seh ich da überhaupt keinen Grund.

09:00: **Weidel:** Das hat die Welt geschrieben, richtig, gestern. Ich halte das für ... [Einwurf Blome: Ich wollte Ihnen einmal helfen, bei einer Zahl. Die 390 000, das stimmt schon, das sind die Zahlen derer die nachzugsberechtigt sind oder werden ab März 2018 und dann reden wir über eine Gruppe von knapp 400 000 Leuten und gleichzeitig stimmt die Zahl, Frau Weidel, dass über 20 Jahre die Zahl der Familiennachzug eine Person pro Kopf war und dann finde ich, ist es eine überschaubare Größe, weil das, glaube ich, schafft dann Deutschland schon; Özdemir: Zahlen interessieren die AfD glaub ich nicht so sehr, da geht's ...] ... die Frage, die ging ja an mich. Das ist ja immer so, das sind Prognosen, Hochrechnungen. Also man muss da realistisch bleiben, man kann mit einem Familienangehörigen rechnen, wir haben jetzt grade die Zahlen auch nochmal bestätigt bekommen, es sind 390, fast 400 000 Menschen, denen der Familiennachzug genehmigt wurde im nächsten Jahr und dann können wir einfach das doch mal so machen, wir warten mal ab, ob es ein Familienangehöriger ist oder doch zwei, drei doch vielleicht 2 oder vier...[Blume: und was machen Sie, wenn es doch stimmt].... ja natürlich, Mut zur Wahrheit.

13:15: **Herrmann:** Also jedenfalls ist klar, es müssen alle, die dann hierher kommen dürfen selbstverständlich Sprachkurse machen, Integrationskurse machen, die müssen für alle stattfinden. Wir bieten übrigens in Bayern jedenfalls Deutschkurse nicht nur für diejenigen mit hoher Bleibewahrscheinlichkeit an, das weiß man nämlich nicht, und wir sagen, es kann nie was schaden, wenn jemand Deutsch lernt, auch diejenigen, die wieder gehen müssen, ist es kein Schaden, wenn sie ein bissl Deutsch gelernt haben, solange sie da sind. Aber klar ist auch, dass wir an unsere Kapazitätsgrenzen gestoßen sind. Das gilt, glaub ich, auch für alle Länder, weil wir auch nicht unbegrenzt viele Deutschlehrer zur Verfügung stehen, aber es muss das Ziel sein und das muss von allen eingefordert werden. Ich will nur noch mal klar sagen, wo wir uns unterscheiden von dem auch was vorher gesagt worden ist, als CSU, als

Bayerische Staatsregierung, das ist die Position, wir sind dagegen, das Recht auf Familiennachzug auf die subsidiär geschützten auszudehnen, wo das im EU-Recht nicht vorgesehen ist, da, wo jemanden das Recht hat sich hier solange aufzuhalten, solange der Krieg dauert, und wo das EU-Recht ausdrücklich vorsieht, wenn der Bürgerkrieg vorbei ist, muss der in sein Heimatland zurückkehren. Und da sieht auch das EU-Recht nicht vor, dass die ihren Familien nachziehen, das war zeitweilig ein Sonderrecht in Deutschland, das es sonst nirgends in der EU gab, und wir sagen klipp und klar, das lehnen wir ab und das soll auch nicht wieder eingesetzt werden.

17:27: **Weidel:** Ich würde gerne darauf antworten und das noch ausdifferenzieren. Die AfD ist ja grade die Partei, die das nicht ineinander mengt, denn wir wollen eine ganz klare Unterscheidung zwischen Asyl und Einwanderung, weshalb wir auch ein Einwanderungsgesetz fordern nach kanadischem Vorbild. So. Und dann eben auch Asyl gewähren den wirklich Schutzbedürftigen. Wir haben ja auch als erste Partei mit gesagt, ein Asylantrag muss auch aus Flüchtlingslagern in Anrainerstaaten, beispielsweise auch damals in Jordanien wäre das möglich gewesen, hätte man Asylanträge stellen müssen und wir fordern das eben auch in unserem flüchtlings- und entwicklungspolitischen Konzept, dass man vor Ort eben in sogenannten Transitzonen, in Flüchtlingslagern, in Asylzentren, kurzfristigen, aber auch langfristigen Schutzzentren in heimatnahen Regionen einen Asylantrag stellen können muss unter Vorlage gültiger Papiere. Das geht gar nicht anders, weil wir sagen ganz klar, diese Bewegung, die dort in Gang gesetzt wurde, ist zutiefst inhuman. Wir haben das die letzten Jahre gesehen. Warum schicken wir Menschen oder schaffen die Anreize auf eine lebensgefährliche Überreise so zu schicken oder auch über einen Landweg durch völlig verfehlte Anreize, auch dadurch dass Deutschland zuerst Dublin III auch gebrochen hat, ja, denn zu uns kommen ja dann die Menschen, die sich dann auch grade die Schlepper leisten können. Diejenigen, die sich das gar nicht leisten können, die Frauen, die Kinder und die Älteren, die Schwachen, die kommen doch gar nicht mehr an. Und für die müssen wir genau die Möglichkeiten schaffen und das hat die Alternative für Deutschland, das haben wir grade in unserem Konzept vorgestellt. [Moderator: Was unterscheidet die Alternative für Deutschland da von den Grünen und von der CSU? Blome: Das kann ich Ihnen sagen, das ist ihr Zynismus im Kleingedruckten. Also die Vorstellung, jemand läuft vor einem folternden Regime davon und Sie sagen, aber bring bitte deinen Pass mit. Also du gehst zum Einwohnermeldeamt und holst deinen Pass und dann kommst du mit dem Pass schön und

fragst um Asyl...] Aber das stimmt doch gar nicht. [Blome: Jemand, der keinen Pass hat, kann kein Asyl beantragen nach Ihrem Konzept.]

19:43: **Herrmann:** Nein, eins darf man vielleicht zunächst mal klarstellen. Es ist ja soweit alles ganz interessant, nur das hat die Bundesregierung grade ins Auge gefasst, dass genau in Afrika solche Asylzentren geschaffen werden sollen [Moderator an Weidel: Darf ich grade mal fragen, wem Sie da ein Auge gekniet haben? Weidel: Ich bin einfach nett...] Es ist jedenfalls Ziel der jetzigen Bundesregierung grade in Afrika solche Zentren zu schaffen, dass in der Tat schon im mittleren Afrika jemand die Chance hat, Asylantrag zu stellen, was dort geprüft wird, und wenn der angenommen wird, dann kann er nach Europa reisen, das soll ein gemeinsames Konzept der EU ja auch werden und wenn er nicht anerkannt wird, dann braucht er sich in der Tat gar nicht auf den Weg zu machen. Also, das ist jetzt nun wirklich keine neue Idee, das ... [Einwurf Weidel: Sie hatten jahrelang Zeit, das umzusetzen, Herr Herrmann...] Ja, ja genau, [Ja, ist einfach so.] Ich bin aber vor allen Dingen auch sicher, dass wir das schaffen und dass die EU das schafft ohne Ihre Mitwirkung. [Muss der Wähler entscheiden.] Ja, schon, aber, ich sage jedenfalls, es ist bisher richtig, das soweit vorher zu prüfen, klar ist aber nochmal, dass wenn eine Fluchtursache vorbei ist, dann muss man wieder zurückkehren. Und ich will nochmal unterstreichen, was Sie ja auch grade gesagt haben und wir haben das während des Bürgerkriegs in Jugoslawien auch erlebt, es sind nach den aktuellen statistischen Daten rund zwei Drittel, 70% derer, die während des jugoslawischen Bürgerkriegs damals verständlicherweise vor diesem Krieg geflohen sind, nach Österreich, nach Deutschland, da war das ja auch räumlich naheliegend, sind nach Ende des Kriegs wieder zurückgekehrt in ihre Heimat, ob Kroatien, ob Serbien, ob Bosnien und genau das ist auch der Sinn eines solchen Fluchtrechts. Und dabei sollten wir auch bleiben und sagen, in der Tat, während eines Krieges muss man den Menschen helfen, in den naheliegenden Ländern, ob das die Türkei ist oder Jordanien, und danach müssen die Menschen und wollen sie auch, ich war schon in Flüchtlingslagern in Jordanien und im Libanon, die meisten sagen dann auch, sie wollen wieder in ihre Heimat, das ist nichts Erzwungenes, sondern die meisten haben das Ziel, dass irgendwann wieder Frieden ist in ihrer Heimat.

30:00: **Weidel:** Das ist eine sehr nachvollziehbare Frage. Wir hatten ja auch und vorhin schon unterhalten, weil es mir wichtig war auch, Sie zu verstehen. Es ist eine sehr gute Frage,

weil ich fürchte mich im Übrigen auch persönlich vor der Spaltung der Gesellschaft. Und darum haben wir als Partei auch ganz klar thematisiert, dass hier wieder Recht und Gesetz eingeführt wird, ja. Dass sich auch die zukünftige Bundesregierung hoffentlich endlich mal an die Rechtsordnung hält, weil wir beobachten das auch ganz klar, Sie jetzt im konkreten Fall, Sie sitzen jetzt ja auch hier, Sie sind ja Opfer einer komplett verkorksten Wahrnehmung, die resultiert aus einer verkorksten Flüchtlingspolitik, die sich über Recht und Gesetz hinwegsetzt. Wir haben offene Grenzen, die nicht differenziert, wir haben keinen Überblick darüber, dass auch nicht Terroristen und Kriminelle sich darunter mischen [Einwurf Moderator: Das haben Sie in Ihrem Eingangsstatement gesagt...] aber das ist ganz ganz wichtig, er wurde genau danach gefragt und genau das ist das Problem, Herr Plasberg. [Seine Frage war und ich bin der Anwalt jedem hier, dessen Frage nicht beantwortet wird, es ging da auch um die Sprache.] Dann bitte konkreter. Um welche Sprache denn. [Einwurf Blome: Ich geb Ihnen ein konkretes Beispiel... ; Özdemir: Wenn Ihr Spitzenkandidat sagt, ein Mitglied der Bundesregierung soll in Anatolien entsorgt werden] Ach, das kommt jetzt auch noch. [Glauben Sie, das trägt dazu bei, dass diese Gesellschaft friedfertiger wird, dass wir vernünftig miteinander umgehen?] Was hat denn Herr Gabriel gesagt im Jahr 2012. Er hat genau das gleiche Wort genommen. [Blome: Es gibt ja, wie eine neue Statistik aus Bayern jetzt sagt, 126 Fälle von tatverdächtigen Zuwanderern, die tatverdächtig der Vergewaltigung sind und Herr Meuthen sagte heute, also Ihr Mit-Parteichef sagte heute: Da sieht man mal, wie Deutschland heute 2017 jetzt aussieht. Und wenn das keine Pauschalisierung ist von 126 Fällen auf ganz Deutschland, dann weiß ich das jetzt ehrlich gesagt nicht mehr genau, was Pauschalisierung ist.] Das kann ich Ihnen sagen. Wir sehen auf Grundlage der polizeilichen Kriminalstatistik allein schon im letzten Jahr eine Geschwindigkeitszunahme der Gewaltspirale innerhalb der Bundesrepublik Deutschland, die sich überhaupt nicht von der Hand weisen lässt. Wir haben ein Problem mit Gewaltkriminalität, die uns durch die Decke geht und das spüren die Bürger. Das spüren die Bürger und sie haben Angst. So. Und das ist das Problem. [Moderator: Herr Blome, Herr [sic!] Weidel, Herr Herrmann, darf ich ganz kurz, wenn Sie sagen „durch die Decke geht“ wir haben uns auch da nochmal die Zahlen...]

[Redaktioneller Beitrag]

33:03: Die Kriminalität von Zuwanderern ist im vergangenen Jahr deutlich angestiegen, gerade bei schweren Straftaten. Bei Mord gab es 97% mehr tatverdächtige Zuwanderer. Bei Gruppenvergewaltigungen stieg die Zahl der tatverdächtigen Zuwanderer um 133%. Wenn man alle Gewaltdelikte zusammenzählt, stieg die Zahl der tatverdächtigen Zuwanderer um

89%. Übrigens: 45% der tatverdächtigen Zuwanderer übten ihre Gewalttat gegen andere Zuwanderer aus.

33:46: **Herrmann:** Es ist so wie da grade dargestellt, und deshalb gehen wir sehr offen damit um, weil das ist wichtig, dass das auch diskutiert wird. Ich will darauf hinweisen, dass wir in der Gesamtzahl der Kriminalität in Bayern jedenfalls rückläufige Zahlen haben, also es ist nicht so, dass Deutschland insgesamt immer krimineller wird, jedenfalls Bayern nicht. Wir haben auch im ersten Halbjahr 2017 weniger Straftaten [Moderator: Können wir mal pauschal sagen, dass Bayern einfach ein Spitzenland ist in vielen Disziplinen....] Mir liegt besonders am Herzen, dass wir das mit Abstand sicherste Bundesland sind mit der niedrigsten Kriminalität, weil wir auch was dafür tun und darüber reden wir jetzt ja grade. Also wir müssen das beim Namen nennen, wir müssen da gezielt dagegen vorgehen, das ist so, wie das gerade dargestellt worden ist. Aber das ist, und da waren wir nämlich vorhin eigentlich bevor Sie dann da weiter gesprungen sind. Ich wollte schon nochmal was zu dem Thema, weil das damit zusammenhängt schon. Wie ist das dann mit der Abschiebung von Straftätern. Und da sag ich Ihnen in der Tat klipp und klar, ja, wer hier solche Straftaten begeht, der muss auch abgeschoben werden und lieber Herr Özdemir, was Sie da grade erzählt haben vorhin, war natürlich insofern völlig daneben, es hat der Bundestag zunächst nochmal die Bundesregierung beauftragt nochmal die Lage in Afghanistan zu prüfen, dann gab es einen Bericht an den Bundestag, zu sagen, ja, es ist da in Teilen schwierig, aber auf jeden Fall und das ist ein klarer Beschluss des Bundestages, dass Straftäter und Gefährder und solche, die sich weigern, Ihre Identifizierung zu ermöglichen, dass die weiter abgeschoben werden sollen. Das ist von einem Mehrheitsbeschluss des Bundestages so gebilligt. Und daraufhin hat jetzt in der Tat der Bundesinnenminister einen weiteren Abschiebeflug organisiert. Wir haben von Bayern aus drei solche Straftäter da in der Tat auch nach Düsseldorf gebracht und ich sage nachdrücklich, es waren zwei Vergewaltiger und einer wegen gefährlicher Körperverletzung. Und ich sage im klaren Widerspruch zu dem, was da vorhin gezeigt worden ist, ja, ich finde das nicht unerträglich in einer solchen Situation diese Leute zurückzuschicken wie das lange leider zum Beispiel auch die grüne Integrationsministerin von Rheinland-Pfalz gesagt hat, sondern ich finde es unerträglich, dass jemand in unser Land kommt, hier Zuflucht beantragt und dann Frauen vergewaltigt in unserem Land, das ist unerträglich und dann müssen solche Leute in der Tat in Ihre Heimat zurückgebracht werden. [Schlagabtausch Özdemir – Herrmann] Es gab einen Tag, wo diese Bombe vor der deutschen Botschaft [in Kabul]

hochgegangen ist, dann hat man, das ausgesetzt, und jetzt hat der Deutsche Bundestag beschlossen, Straftäter ist okay, so. Sie haben im Bundestag glaub ich nicht dafür gestimmt. So und jetzt will ich wissen, war das okay, dass die am Dienstag nach Kabul abgeschoben worden sind, okay oder nicht?

42:49: **Weidel:** Es kann wirklich nicht sein, dass die BRD zum sicheren Hafen von Straftätern, Vergewaltigern wird, im Übrigen, Herr Özdemir, im Bundesrat blockieren ja die Grünen weiter [Moderator: Sie wird es ja nicht, wie Sie gerade gehört haben.] weiterhin auch beispielsweise die Maghreb-Staaten zu sicheren Herkunftsländern zu erklären. Wir wissen noch was Silvester in Köln passiert sind, was da auch die Tätergruppen gewesen sind. Das waren Marokkaner, Tunesier, das ist da, wo auch deutsche Urlauber auch Urlaub machen, teilweise auch die Asylanten. So und es kann nicht sein, dass wir zum sicheren Touristenhafen von Straftätern werden, auch nicht von Afghanen. Vergewaltiger, Straftäter müssen konsequent abgeschoben werden.

43:25: **Herrmann:** Jedenfalls, eines will ich noch, Herr Plasberg, die Zahlen ein bisschen zurechtrücken, weil wir reden nur von den Abgeschobenen. Wir haben in Bayern jedenfalls in diesem Jahr schon über 10 000 in ihre Heimat zurückbefördert [Moderator: Weil Sie spitze sind], davon wurden 2000 förmlich abgeschoben. Und über 8000 sind gegangen, weil sie den Bescheid bekommen haben [Weidel: Herr Kretschmann ist besser mit der Abschiebequote.; Durcheinander.]

46:47: **Weidel:** Also grundsätzlich sagen wir mehr Sachleistungen statt Geldleistungen. Aber wir haben auch bei wirklich Schutzbedürftigen die Aufgabe, sie auszubilden in der Sprache, in Kompetenzen und in Fertigkeiten. Das ist auch ein wichtiger entwicklungspolitischer Beitrag, wenn diese Menschen wieder in ihre Heimatländer zurückgehen müssen.

47:39: **Herrmann:** Wer nicht bleiben darf, muss schnell zurückgeführt werden. Aber wer auch nur vielleicht für drei Jahre bleiben darf, der sollte in der Zeit vernünftig integriert werden, weil wir wissen in der Regel nicht genau, wie lange so ein Bürgerkrieg zum Beispiel

noch dauert. Das haben wir auch in Jugoslawien nicht gewusst und wir sehen, das Chomeini-Regime regiert immer noch im Iran und deshalb ist es klug, solange die Leute da sind, sie auch vernünftig in unsere Gesellschaft zu integrieren.

48:50: **Weidel:** Wir haben die Pflicht, die Menschen auszubilden, wenn sie einen Schutzstatus haben, das ist doch ganz klar. [Blome: Also alle Kinder. Auch die von Menschen, von denen man weiß, dass sie nicht bleiben] Die Frage stellt sich doch gar nicht. Dann lesen Sie bitte das Wahlprogramm. Dann müssen Sie es lesen und auch verstehen.

49:23: **Herrmann:** Aber eins ist vielleicht schon noch auch wichtig, es ist ganz am Anfang schon mal angesprochen worden, wo wir schon auch den Fakten ins Auge sehen müssen. Wir haben allein von denen, die anerkannt worden sind, also jetzt im Moment bleiben dürfen, im Moment 600 000 in Deutschland, die von Sozialhilfe leben. Wir versuchen die zu integrieren, aber sie haben keinen Job. Und deshalb, es gibt den einen oder anderen, der hochqualifiziert ist und wo wir versuchen können, den in einen guten Arbeitsplatz zu bringen. Aber wir müssen die Realität wahrnehmen, dass das nicht der typische Flüchtling ist, dass die Mehrheit der Flüchtlinge nicht zu den hochgesuchten Facharbeitern und so weiter gehört, sondern dass wir von denen, die schon anerkannt worden sind, weil sie einen Fluchtgrund haben, 600 000 im Moment in Deutschland von der Sozialhilfe leben, weil sie eben noch nicht den richtigen Job gefunden haben, allein schon Familienangehörige und dergleichen. Und deshalb muss man schon auch sehen und deshalb sag ich klar, wir müssen sehen, dass das, was in den letzten Jahren gekommen ist in der Summe einfach zu viel war und wir einfach auch eine Begrenzung des Flüchtlingszuzugs brauchen, weil uns das in dieser Größenordnung, in der Gesamtheit in der Integrationsfähigkeit unseres Landes sonst überfordert. [Einwurf Weidel: Aber Merkel macht genau das Gegenteil, Herr Herrmann, die will's doch gar nicht begrenzen.]

52:57: **Herrmann:** Wir haben ein Gesetz, das heißt nicht Einwanderungsgesetz sondern Aufenthaltsgesetz, in dem steht aber heute genau drin unter welchen Bedingungen jemand aus Indien zum Beispiel in eine deutsche Firma kommen kann oder eine Arbeitsgenehmigung bekommt, wenn er aus Mexiko stammt, das steht da alles genau drin, unter welchen Bedingungen jemand zum Studium nach Deutschland kommen kann und dergleichen, aber

klar ist auch, von den 600 000, von denen ich grad gesprochen habe, da irrt Frau Christ, deren Problem werde ich nicht dadurch lösen, dass ich meine, wenn ich ein Einwanderungsgesetz schaffe, dann gäb's die nicht mehr. Nein, so ist es eben nicht.

53:29: **Weidel:** Man sieht eigentlich an der gesamten Debatte das Politikversagen meiner Vorredner. Denn Deutschland ist schon lange, ist schon lange zu einem Auswanderungsland Hochqualifizierter und zu einem Einwanderungsland Gering- und Nichtqualifizierter geworden. Und das liegt auch daran, an den Anreizen, die diese Politik setzt. Die Inder wollen nicht mehr zu uns, ja, das haben wir ja gesehen. Und darum müssen wir die Anreize schaffen durch ein vernünftiges Einwanderungsgesetz und durch eine vernünftige Steuer- und Abgabepolitik. [Moderator: Frau Weidel, wenn ein Inder internetfähig ist und Wahlplakate der AfD im Internet sieht, glauben Sie, dass das ne Aufforderung ist für ihn dann zu kommen?] Warum nicht. Klar. Also, Sie werden sich wundern. Also ich bin ja auch sehr viel mit Chinesen in Kontakt [...] aber Sie müssen sich auch mit Indern, mit hochqualifizierten Indern und auch mit Chinesen, die finden Deutschland überhaupt gar kein attraktives Einwanderungsland mehr, erstens weil sich die Sicherheitslage so dramatisch verschlechtert hat und aufgrund der unattraktiven Steuer- und Abgabepolitik. [...] Wir bauen enorm auch im Pisa-Test eben ab, [...] wir sind nicht attraktiv. Und das zeigen eben auch die statistischen Werte zum Ausbildungsniveau der Einwanderer und Auswanderer, Sie hätten sich damit schon lange beschäftigen müssen.

56:17: **Herrmann:** Wieso, das ist doch ein schöner Begriff. [Moderator: Nein, das ist kein schöner Begriff. Fachkräftezuwanderungsgesetz ist kein schöner Begriff.] Es geht in der Tat darum, dass wir denjenigen, das ist ja nichts anderes als gerade gesagt worden ist, wir müssen die qualifizierten Kräfte, die wir brauchen, die wir brauchen können, für die müssen wir die Einreise erleichtern, das heißt aber eben auf der anderen Seite gleichzeitig auch, dass wir die Zuwanderung von Leuten, die wir nicht brauchen können und die auch keinen echten Asylgrund haben, dass wir deren Zuwanderung auch klar begrenzen. Das eine ist so wichtig wie das andere.

Schlussrunde: Wie groß schätzen Sie den Einfluss der Flüchtlingszuwanderung auf diese Wahl sein?

58:07: **Herrmann:** Das ist sicherlich von Wähler zu Wähler unterschiedlich. Wir meinen, das ist für die Zukunft von Deutschland wichtig, dass wir die Zuwanderung begrenzen und gleichzeitig die Chance in Deutschland voranbringen. Wir wollen qualifizierte Zuwanderung, ich sag es nochmal, was wir in den letzten Jahren erlebt haben, darf sich nicht wiederholen.

59:05: **Weidel:** Ist ein sehr großes Thema, gibt einen sehr großen Ausschlag und vor allem auch die Konsequenzen für die Innere Sicherheit, was ein Hauptthema ist.

c) Protokoll „Présidentielle: Le grand débat du 20 mars 2017“

Titel : Présidentielle : Le grand débat du 20 mars 2017

Dauer: 3:12h

Mit:

Emmanuel Macron, Kandidat *En marche !* ;

Benoit Hammon, Kandidat *Parti Socialiste* ;

François Fillon, Kandidat *Les Républicains* ;

Marine Le Pen, Kandidatin *Front National* ;

Jean-Luc Mélenchon, Kandidat *France insoumise*

Ablauf: Moderator und Moderatorin stellen Fragen zu bestimmten Themen, jeder Kandidat hat dann in Reihenfolge des Zufallsprinzips 1:30 Minuten für seine Antwort, nach den 1:30 Minuten Redezeit können die anderen Kandidaten unterbrechen.

Quelle : <https://www.youtube.com/watch?v=VYXhy7Om0gs>

Quel modèle de société pour la France ?, Quel modèle économique ? Quelle place pour la France dans le monde ?

3 :38 : **François Fillon** : ... Je serai le président qui protégera les Français contre les désordres et les violences intérieurs et extérieurs. Intérieures parce que l'insécurité n'a cessé de croître, il est temps que l'ordre soit rétabli et que l'État assume son autorité. Extérieurs parce qu'on vit dans un monde de plus en plus incertain et dangereux avec un président américain imprévisible, avec une domination commerciale chinoise, qui fait poser un danger sur notre prospérité. Et avec surtout un danger immédiat et mortel, qui est le développement du totalitarisme islamique qui constitue une menace pour la paix dans une grande partie du monde. Pour relever ces défis j'ai un projet. Un projet préparé de longue date avec des milliers de Français, un projet que je

10 :19 : **Marine Le Pen** : ... En gros, il s'agit pour les Français de faire valoir leurs intérêts, de défendre leurs intérêts, pas les intérêts de banques, pas les intérêts des grandes puissances financières, pas les intérêts encore une fois de tel ou tel capitale européenne qui aurait décidée pour eux. Quant à l'intégrité du territoire, il est urgent de la remettre en place pour retrouver nos frontières nationales, pour lutter contre les filières des fondamentalistes islamistes qui

pullulent sur notre territoire et qui sont pour les Français un danger absolument majeur. Pour se réarmer face à la mondialisation. Pour également, pardon, mais lutter contre le communautarisme...

13 :29 : éducation

21 :15 : **Le Pen** : notre responsabilité, c'est d'assurer à l'école le respect de la laïcité et de la sécurité. Car, il y a trop de professeurs aujourd'hui, qui se font malmenés, qui se font brutaliser, parce que l'insécurité est entrée dans l'école. Et je note que les responsables politiques détournent [...] les yeux de ce qui a transformé cette [...] d'enseignants, pour certains un véritable cauchemar quotidien ou ils vont à l'école, eux et les élèves d'ailleurs parfois avec la peur au ventre. Donc, la sécurité, la laïcité, n'oublions pas ces éléments essentiels, car s'il n'y a pas de paix et de calme dans l'école, alors il n'y a pas de transmission de savoir possible.

25 :

01 : Thèmes de sécurité, de justice, de ces thèmes qui sont au cœur du quotidien des Français. Comment lutter contre la délinquance, ... ?

25 :19 : **Le Pen** : En réalité, sous le mandat de Nicolas Sarkozy il y a eu 12 500 policiers et gendarmes qui ont été supprimés et ces effectifs n'ont pas été reconstitués aujourd'hui. Notre police a besoin d'être réarmée, en effectif mais aussi en matériel car ils travaillent, je vous l'assure, dans des conditions qui sont parfois véritablement déplorables. Et aussi réarmée psychologiquement. Je suis, moi, pour la présomption de légitime défense pour les forces de l'ordre. Il faut quand même voir, qu'aujourd'hui un certain nombre de milices factieuses font des manifestations régulières contre la police. Ça aurait été inimaginable il y a encore quelques années. Et ils sont les victimes d'agression systématique, de [...], et même de tentatives d'assassinats comme ça était le cas pour ces deux policiers à Viry-Châtillon, qui auraient été enfermés dans leur voiture à laquelle des assassins, parce que ça s'appelle des assassins, ont mis le feu. Ces policiers-là n'ont pas eu la chance d'ailleurs d'avoir la visite du président de la République, M. Hollande, sur leur lit de douleur. Mais il faut aussi que l'intégralité de la chaîne pénale suive. Il faut créer 40 000 places de prisons car il est insupportable de laisser cette surpopulation et il s'agit pas de vider les prisons, motifs qui n'ont pas de place. Il faut construire des places pour assurer la sécurité dans notre pays. Et puis, il va falloir rétablir la sévérité des peines car il n'y a plus aujourd'hui de chaînes de peine qui soient sérieuses et les victimes, d'ailleurs, sont les premières à dire, mais je ne comprends pas

pourquoi je croise à nouveau mon agresseur dans la rue, quelque jour ou quelque semaine après qu'il a été condamné. Ça, ça veut dire rétablissement des peines planchers, oui, j'accorde au moins ça, ça veut dire, qu'on arrête les peines de substitutions qui auraient été souvent un moyen de vider les prisons, qui est en occurrence tout à fait effet inadmissible. Et qu'on arrête également l'automatisme de remises de peine. La remise de peine elle se mérite, elle n'est pas automatique, voilà.

27 :32 : **Fillon** : D'abord sur deux sujets qu'on vient d'évoquer. La seule réponse qui est apporté c'est toujours plus d'effectif. Il y a près de 6 millions d'emplois publics dans notre pays, c'est beaucoup plus que tous nos voisins et nous sommes le pays le plus endetté de tous les grands pays développés. Donc, ces solutions que vous proposez sont des solutions qui ne seront pas mis en œuvre. Ce sont des promesses qui ne tiendront pas ou en tout cas sont des promesses qui si elles étaient tenues conduiront à la faillite. Donc, je parle [...] mais qui va finir de se produire, parce que quand on est à 100% d'endettement, on est dans la zone rouge. L'insécurité n'a cessé d'augmenter et, en particulier, ces dernières semaines c'est impressionnant. Des élèves qui détruisent quasiment leur lycée il y a quelques jours en banlieue parisienne, un élève qui ouvre le feu à Grasse sur ses camarades, un couple qui a été gorgé par un membre de leur famille radicalisée, les attaques contre sentinelles il y a quelques jours. On a l'impression que chaque jour apporte sa dose d'actes de plus en plus violents. Donc, il faut apporter des réponses. La première réponse, c'est une réponse de respect pour les forces de police et pour les forces de l'ordre. Je ne crois pas qu'on pourra créer des postes sans limites. Moi, je propose, qu'on supprime des tâches administratives, qui sont aujourd'hui exercées par les policiers, ça permettrait d'en mettre 5 000 sur le terrain et qu'en on crée 5 000 supplémentaires. Je propose que les polices municipales soient obligatoires dans toutes les villes de plus de 10 000 habitants et qu'elles soient armées. Et je propose que le maire est un pouvoir accru en matière de coordination des actions de sécurité et surtout de tranquillité publique et de prévention. Et puis, évidemment, que la chaîne pénale soit plus efficace, ce veut dire le rétablissement de peines planches, ça veut dire la construction de places de prison, Mme Le Pen en veut 40 000, personne n'a jamais construit 40 000 places de prison en 5 ans [...] compte tenu des contraintes qui sont celles de notre pays. Moi, je propose 16 000 et ça sera déjà très bien d'y parvenir. Et enfin, il faut, que nous ayons à l'égard des forces de police, à l'égard des tous ceux qui maintiennent l'ordre, des pompiers, de ceux qui exercent des missions de service public dans les quartiers du respect et qu'on les protège parce qu'aujourd'hui c'est un vrai sujet. Beaucoup ne sont pas protégés, ils ont peur, ils font leur métier quand même dans des conditions qui sont extraordinairement difficiles.

37 :23 : **Fillon** : Oui, c'est une proposition que j'ai fait parce que chacun constate aujourd'hui qu'il y a des adolescents qui ont perdus tout contrôle. On voit des bandes qui attaquent au cocktail Molotov des voitures de police et on considère quasiment que c'est une situation normale et je ne crois pas que la police de proximité pourra apporter une réponse à cette question et je rappelle que la police de proximité qui avait été créé par Lionel Jospin avait été un échec. Et pendant cette période l'insécurité, la délinquance a beaucoup augmenté. Donc, l'idée que les policiers sur terrain, oui, la police de proximité, la prévention, c'est plutôt la police municipale et je considère que dans cet esprit, il faut abaisser la majorité pénale à 16 ans et qu'il faut offrir des moyens de réinsertion, des moyens de rééducation à des jeunes qui sont en grand déshérence, en grande difficulté et aujourd'hui il y a pas entre un côté la prison et l'autre côté l'excuse de minorité en fond de solution pour traiter leurs problèmes.

40 :03 : **Le Pen** : ... M. Fillon ... en 16 ans, ... pourquoi est-ce qu'il n'a pas mis en œuvre lorsqu'il était au pouvoir. En réalité, il y a effectivement déjà des exceptions et moi, je voudrais vous quand même dire une chose, c'est que la situation d'explosion de l'insécurité, M. Macron, pardon, d'explosion de l'insécurité, de la violence, des cambriolages dans l'intégralité du territoire, y compris dans les villages le plus reculés est quelque chose de dramatique et on paie la conséquence d'années et d'années de laxisme dans ce domaine. En matière de mineurs il vient [...] d'une des facettes de l'explosion de cette insécurité et moi, je l'assume, je suis pour la suppression des aides sociales aux parents de mineurs récidivistes, lorsque les parents ont fait preuve de carence éducative. Je pense que ce les forcera à reprendre leur responsabilité de parent qu'ils ont pour certains depuis longtemps abandonné.

42 :30 : Immigration

45 :20 : **Fillon** : Moi, j'ai un désaccord profond avec Emmanuel Macron qui à Berlin a félicité la chancelière allemande pour la politique qu'elle a conduite, qui s'avère être une mauvaise politique qui est d'ailleurs critiquée aujourd'hui par ses propres amis en Allemagne pour une raison simple, c'est qu'on n'est pas en présence pour l'essentiel des réfugiées, en tout cas pas de réfugiées au sens politique qui fuyaient un régime. Il y a une partie de ces hommes et ces femmes qui fuyaient la guerre en Syrie bien sur, mais l'immense majorité de ces réfugiés sont en réalité des hommes et des femmes qui fuient la pauvreté, qui viennent de toutes les régions du monde et la manière dans cette crise a été conduite pose aujourd'hui un énorme problème de gestion à l'Europe. Moi, je pense que la situation économique et sociale de notre pays doit

nous conduire à réguler les flux, à ouvrir plus ou moins l'entrée sur le territoire et aujourd'hui, compte tenu de la situation économique, cette entrée sur la territoire doit être la plus fermée que possible, c'est pour ça que je veux des quotas. Les quotas, c'est un système très démocratique, le parlement vote chaque année un quota maximum de personnes qui peuvent être accueillies, ça ne concerne évidemment pas les demandeurs d'asile, mais ça concerne toutes les autres formes d'immigration. Ce quota, il est calculé et voté par le parlement en fonction de capacité d'accueil, de la situation économique. Il peut varier, mais il nous donne un instrument de contrôle et il permet d'avoir un débat transparent tous les ans sur cette question, qui est une question fondamentale de maîtrise de notre souveraineté nationale.

50 :58 : **Le Pen** : Madame, je veux arrêter l'immigration, c'est clair. Et j'assume totalement mon propos : je veux arrêter l'immigration légale et illégale, solde de 10 000 pour l'immigration légale. Ça fait 10 ans, je dis que 10 ans parce que je veux pas inquiéter les Français, que 200 000 étrangers entrent en France chaque année et je ne compte pas les illégaux qui doivent probablement être un peu près autant. Alors, il faut d'abord avoir des frontières qui ne sont pas [...], M. Fillon. Il faut avoir des frontières nationales car je ne vois pas comment on peut compter sur la Grèce ruinée ou sur l'Italie submergée pour pouvoir maîtriser le flux qui arrive de manière ininterrompue et je vous dis ce soir que concernant les clandestins arrivés en Italie depuis le 1 janvier 2017 ils sont 66,8% plus important que pour la même période de l'année dernière, et ça, c'est chaque année. Nous n'avons plus rien à leur offrir, nous avons 7 millions de chômeurs, nous avons 9 millions de pauvres qui doivent concentrer l'intégralité de notre énergie, donc, retrouver des frontières et deuxièmement M. Mélenchon, mettre en place une politique dissuasive d'immigration. Oui, il y a aujourd'hui une immigration sanitaire, il y a une immigration économique, il y a un droit d'asile qui est totalement dévoyé, mais encore une fois, le meilleur moyen de lancer le signal, qui est un signal honnête, nous ne pouvons plus vous accueillir, c'est celui qui consiste à couper toutes les pompes aspirants de l'immigration, l'aide médicale d'État, l'accession au logement, etc., les aides diverses [Einwurf : Mélenchon], les subventions, mais bien sûr évidemment que oui, car, et on les comprend d'ailleurs, on comprend qu'ils veulent venir, ils gagnent en France parfois sans travailler parce que il n'y a pas de travail 5 fois ou 10 fois plus de ce qu'ils gagnent en travaillant chez eux, donc moi, je comprends qu'ils ont envie de venir, mais moi, je suis là pour défendre le peuple français, sa sécurité, et je parle de sa sécurité parce que vous le savez bien, dans les flux de migrants qui continuent à arriver, qui vont continuer à arriver, à s'aggraver, des terroristes se sont glissés. Il y en a au moins 4, en tout cas, qui lors des derniers attentats sont glissé au milieu de flux des migrants. L'état islamique nous avait

prévenu, il avait dit, nous enverrons des soldats pour que se met la mort sur votre territoire ... [Einwurf : Journalist]... nous devons, encore une fois, retrouver nos frontières et arrêter l'immigration parce que les Français n'en peuvent plus et n'on peuvent plus non plus qu'on dispache les migrants dans l'intégralité de leur village sans même leur demander leur avis.

2 :49 :30 Terrorisme

2 :55 :30 : **Le Pen** : D'abord on retrouve la maitrise de nos frontières parce que je voix pas comment on peut se préserver des terroristes si on ne sait pas qui entre sur notre territoire ou qui en sort pour aller acheter des armes en Belgique. Deuxièmement, on interdit les organismes islamistes car le terrorisme c'est l'arme, mais derrière il es une idéologie idéologie totalitaire, c'est le fondamentalisme islamiste, elle ne doit plus avoir le droit de siter dans notre pays. On expulse les étrangers islamistes ce qui sont fiché S, on décoit de la nationalité les doubles-nationaux qui sont convaincus de liens avec le fondamentalisme islamiste parce qu'on leur [...] l'article [...] du code pénal sur l'intelligence avec l'ennemi. On liste les organisations internationales qui sont les ennemis de la France, la liste n'est même pas encore fait, Boko-Haram, Al-Qaïda, l'État islamique, Al Nostra [...], on interdit le financement étranger ou public de lieux de culte et de leur personnel, on ferme les mosquées salafistes, on va chercher les associations parce que les fondamentalistes islamistes ils sont allés partout, dans les associations culturelles, dans les clubs sportifs, il faut aller les chercher partout ou ils sont, voilà. Parce que si on ne fait pas ça, si on ne dessoude [...], si on n'interdit pas les frères musulmans, alors nous sommes submergés par cette idéologie. Alors, oui, je dis que effectivement tout n'a pas été fait, c'est le moins qu'on puisse dire pour mener la guerre contre le fondamentalisme islamiste puisque on a parlé de guerre mais on ne s'est pas donné les moyens de cette guerre. Et croyez-moi, j'ai les plus vives inquiétudes car ceux qui pensent qu'il suffit qu'il y ait pendant quelques semaines une forme d'accalmie pour imaginer que c'est terminé évidemment se trompent, on l'a vu la semaine dernière, deux attentats en l'espace de deux jours....[Schulterzucken]

2 :57 :31 : **Fillon** : On est en présence d'un mouvement totalitaire comme en on a connu au 20ième Siècle. Un mouvement totalitaire qui est en train de déstabiliser une très grande partie du monde, Pakistan, l'Afghanistan, la Syrie, l'Irak, le Yémen, l'Égypte n'a échappée à ce fondamentalisme qu'on remet en pouvoir une forme de dictateur que le gouvernement actuel français considère comme formidable, il n'avait pas des mots assez dures pour son prédécesseur. La seule différence entre les deux c'était que l'un était général et le nouvel est maréchal. La Lybie est ce totalitariste décent vers l'Afrique occidentale, freiné par des

courages par des forces françaises au Sahel, mais il descend quand même vers l'Afrique occidentale. Donc, c'est une guerre de longue durée qui va nous occuper pendant la décennie qui vient et peut-être même plus et qui nécessite l'alliance que j'appelais toute à l'heure de mes vœux avec tous ceux qui sont en mesure de nous aider à combattre ce danger pour la paix du monde, c'est les Russes, c'est les Iraniens, c'est l'ensemble des pays de la région. En mettant devant leur responsabilité, en particulier les Saoudiens, qui abritent sur leur territoire beaucoup de penseurs de ce fondamentalisme. Ensuite, il faut que nous même pendant cette période de guerre, qui durait longtemps, nous mettions notre pays en sécurité et donc que nous utilisions un certain nombre d'instruments au plan judiciaire en particulier pour combattre ces terroristes. Le premier, c'est l'intelligence avec l'ennemi, elle ne conduit pas à la déchéance de la nationalité mais permet d'arrêter toute personne pour laquelle on peut apporter la preuve qu'elle a une relation avec l'ennemi, c'est quelqu'un qui se rend en Syrie ou quelqu'un qui a des relations directes avec l'Etat islamique peut être arrêté, jugé. Ensuite, vous avez ceux qui tournent leurs armes contre la France [... Reaktion auf Melenchon ...] se voient retirer la nationalité française. Donc, un Français qui aujourd'hui se rend en Syrie pour mener le combat contre nous devrait se voir retirer la nationalité française sans qu'il y ait besoin de modifier quelques législations que ce soit. Et puis ensuite, il faut naturellement renforcer le renseignement, à mon sens pas en mettant tous sous la même autorité, mais en ayant deux grands services de renseignement, un service intérieur sous l'autorité du ministre de l'intérieur, un service extérieur sous l'autorité du ministre de la défense. Mais c'est un combat qui va être un combat de longue haleine, qui demande des efforts, et personne ne peut dire aujourd'hui que la France est à l'abri d'un nouvel attentat.

1 :30 pour conclure :

03 :02 :23 : **Fillon** :

03 :05 :00 : **Le Pen** : ... Vous avez le droit de vous protéger, vous avez le droit de vous protéger de pluri-insécurité qui sont la conséquence de l'ouverture totale de nos frontières que ce soit d'ailleurs sur le plan économique ou que ce soit sur le plan de la circulation des hommes. La mondialisation sauvage a été un cauchemar pour vous... il est temps de retrouver la protection de la nation. ... remettre la France en ordre...