

War der Neuplatoniker Porphyrios ursprünglich Christ?¹

WOLFRAM KINZIG (Bonn)

Die antiken Nachrichten über die Jugend des Neuplatonikers Porphyrios sind spärlich. Der Kirchenhistoriker Sokrates (380/90 bis nach 443)² berichtet:

Νῦν δέ, ὡς ἔοικε, τὰ αὐτὰ Πορφυρίῳ πέπονθεν [sc. ὁ Ἰουλιανός]. Ἐκεῖνος μὲν γὰρ πληγὰς ἐν Καισαρείᾳ τῆς Παλαιστίνης ὑπὸ τινῶν Χριστιανῶν εἰληφὰς καὶ μὴ ἐνεγκῶν τὴν ὀργὴν ἐκ μελαγχολίας τὸν μὲν Χριστιανισμὸν κατέλειπε, μίσει δὲ τῶν τυπτησάντων αὐτὸν εἰς τὸ βλάσφημα κατὰ Χριστιανῶν γράφειν ἐξέπεσεν, ὡς αὐτὸν Εὐσέβιος ὁ Παμφίλου ἐξήλεγξεν, ἀνασκευάσας τοὺς λόγους αὐτοῦ.³

- 1 Herwig Görgemanns hat sich seit seiner Dissertation mit Plato und der platonischen Tradition auseinandergesetzt und gleichzeitig wichtige Beiträge zum Thema Christentum und Platonismus geleistet. Aus seinen gelehrten und von unvergleichlicher Begeisterung für die Antike getragenen Fragen, Anmerkungen und Einwürfen bezieht das Heidelberger „Kolloquium zu christlichen Texten der Spätantike“ einen großen Teil seines unwiderstehlichen Charmes. Um so lieber dediziere ich ihm nachstehende Miscelle respektvoll zum Ende seiner akademischen Lehrtätigkeit.
- 2 Zu Sokrates jetzt grundlegend M. Wallraff, *Der Kirchenhistoriker Sokrates. Untersuchungen zu Geschichtsdarstellung, Methode und Person*, Göttingen 1997 (Forschungen zur Kirchen- und Dogmengeschichte 68); zur Datierung ebd. 209-212.
- 3 Hansen 222, 25-30 = A. Smith, *Porphyrius – Fragmenta*, Stuttgart / Leipzig 1993 (Bibliotheca Scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana), Nr. 9T [14]. Sokrates wird ausgeschrieben bei den byzantinischen Historikern: *Epit. Theod. Anagn.* 153: Πορφύριος ὁ καθ' ἡμῶν λυττήσας Τύριος ἦν τῷ γένει Χριστιανὸς δὲ ὧν ὁ ἄθλιος πρότερον ἐτυπτήθη ἐν Καισαρείᾳ τῆς Παλαιστίνης ὑπὸ Χριστιανῶν, καὶ μὴ ἐνεγκῶν τὴν ὀργὴν μετῆλθεν εἰς Ἑλληνισμὸν. καὶ οὕτως εἰς τὸ γράφειν κατὰ τῆς ἀληθείας ὁ κύων ἐτόλμησεν ἀναιδεύσασθαι (Hansen 62, 7-10 = Thphn., *chron. ad ann.* 355 [de Boor 52, 7-10]). *Georg. Mon., chron.* p. 539, 17-22 (de Boor = PG 110, 664C): Ἐφ' ὧν χρόνων [d.h. zur Zeit des Kaisers Julian!] καὶ Πορφύριος ὁ Τύριος

Nun aber hat, wie es scheint, (Julian) dasselbe erlitten wie Porphyrios. Denn als dieser im palästinischen Kaisareia von einigen Christen Schläge einsteckte und mit seinem Zorn darüber aufgrund seiner Melancholie nicht fertig wurde, verließ er das Christentum, verstieg sich aber aus Haß gegen die, die ihn verprügelt hatten, dazu, eine Lästerung gegen die Christen zu verfassen, so daß Eusebios, (der Schüler) des Pamphilos, ihn widerlegen (mußte), indem er seine Ausführungen entkräftete (3, 23, 38).

In der zuerst von Karl Buresch, dann von Hartmut Erbse erneut herausgegebenen sog. *Tübinger Theosophie* (Epitome einer Schrift des späten 5. Jahrhunderts) lesen wir ferner:

Ἵτι ὁ Πορφύριος εἰς ἐγένετο παρὰ τὴν ἀρχὴν ἐξ ἡμῶν, διὰ δὲ τὰς ἐπενεχθείσας αὐτῷ, ὡς ἰστόρησαν ἅγιοι, ὑπὸ τινων Χριστιανῶν ἐν Καισαρείᾳ τῆς Παλαιστίνης πληγὰς ἐν ἰδιωτικοῖς πράγμασιν ἀπέστη ἀφ' ἡμῶν. φιλοχρήματος δὲ ὢν πλουσίαν ἔγημε γυναῖκα πέντε παιδῶν μητέρα, γεγηρακυῖαν ἤδη καὶ Ἑβραίαν.⁴

Porphyrios war zu Beginn einer von uns; wegen der Schläge in Privatangelegenheiten, die ihm, wie (gewisse) Heilige berichten, von einigen Christen im

ὑπάρχων πολλὰ κατὰ τῆς πίστεως ἡμῶν ἐκμανεῖς ἐλύσσησεν. χριστιανὸς γὰρ γενόμενος καὶ τυπτηθεὶς ὑπὸ τινος χριστιανοῦ ἐν Παλαιστίνῃ θυμωθεὶς μετήλθε πάλιν εἰς τὸν ἑλληνισμὸν ὁ ταλαίπωρος καὶ κατὰ τῆς πίστεως ἐδογματίσεν. Niceph. Call., *h.e.* 10, 36: Ἔοικε δὲ τὰ ἴσα καὶ αὐτὸς [sc. ὁ Ἰουλιανός] τῷ πατρὶ καὶ διδασκάλῳ Πορφυρίῳ παθεῖν· πληγὰς γὰρ ἐκεῖνος ἐν Καισαρείᾳ ὑπὸ τινων Χριστιανῶν ἐνεγκῶν, μὴ φέρων τὴν ὕβριν, οἷα μελαγχολήσας, ἐξόμνυται μὲν τὸν Χριστιανισμὸν· τῷ δὲ τῶν πληγωσάντων μίσει, εἰς τὸ βλασφημεῖν Χριστὸν καὶ τὰς Χριστιανῶν ἐξεκυλίσθη γραφάς, ὡς φησιν ὁ Παμφίλου Εὐσέβιος, ἀνατρέπων ἄριστα τὰς καθ' ἡμῶν αὐτοῦ συγγραφάς (PG 146, 561A; Interpunktion geändert = Smith Nr. 9aT [14f]).

⁴ Text nach: *Theosoporum Graecorum Fragmenta*, iterum recensuit H. Erbse, Stuttgart / Leipzig 1995 (Bibliotheca Scriptorum Graecorum et Romanorum Teubneriana), 54, 693-55, 699 = Smith (wie Anm. 3) Nr. 10T. Ferner K. Buresch, *Klaros. Untersuchungen zum Orakelwesen des späteren Altertums*, Leipzig 1889, 124, 9-13. Zur Datierung der Vorlage des Epitomators vgl. Erbse, XIII-XIV: Der unbekannte Verfasser schrieb während der Regierungszeit Kaiser Zenons (474-491) möglicherweise in Alexandrien. A. Brinkmanns Versuch, den Verfasser mit einem gewissen Aristokritos zu identifizieren („Die Theosophie des Aristokritos,“ in: *RhM* 51, 1896, 273-280), hat in der Forschung keinen Anklang gefunden; vgl. K. von Fritz, Art. „Theosophie,“ in: *RE*, Bd. II/10, 1934, Sp. 2248-2253, 2252f; Erbse, XIV; P. F. Beatrice, „Pagan Wisdom and Christian Theology According to the ‚Tübingen Theosophy‘,“ in: *Journal of Early Christian Studies* 3, 1995, 403-418. Beatrice schlägt vermutungsweise Severos von Antiochien als Verfasser des Werkes vor.

palästinischen Kaisareia zugefügt worden waren, fiel er von uns ab. Da er aber geldgierig war, heiratete er eine reiche Frau, eine Mutter von fünf Kindern, eine bereits alte Jüdin (§85).

Die Porphyrios-Forschung⁵ hat sich gegenüber der Nachricht, der Neuplatoniker sei ursprünglich Christ gewesen, überwiegend skeptisch geäußert. Hatte Adolf von Harnack noch an ihrer Authentizität festgehalten,⁶ erklärte sie der Begründer der neueren Porphyrios-Forschung, Joseph Bidez, in seiner Biographie des Neuplatonikers für „fort douteux“.⁷ Vorsichtig äußerte sich auch Pierre de Labriolle in seinen Studien zur „Heidnischen Reaktion“: Der von Sokrates angegebene Grund für den Abfall (Porphyrios wurde verprügelt) sei „bien puérule“ und die Anekdote daher „fort suspecte“.⁸ Die Nachricht sei aus *Ad Marcellam* herausgesponnen.⁹ Ebenso lehnte Rudolf Beutler die Überlieferung für die Rekonstruktion der Vita des Porphyrios ab. Es handle sich „zweifello“ um „eine Erfindung, um P[orphyrius'] christenfeindliche Haltung zu mo-

- 5 Überblick über die Forschungslage bei A. Smith, „Porphyrian Studies Since 1913,“ in: *ANRW*, Bd. II/36.2 (1987), 717-773 (zur Vita dort 719-722; leider behandelt Smith das uns interessierende Problem nicht); P. F. Beatrice, Art. „Porphyrius,“ in: *TRE*, Bd. XXVII, 1997, 54-59. Eine umfassende kommentierte Bibliographie der Sekundärliteratur bietet G. Girgenti, *Porfirio negli ultimi cinquant'anni. Bibliografia sistematica e ragionata della letteratura primaria e secondaria riguardante il pensiero porfiriano e i suoi influssi storici*, Mailand 1994 (Publicazioni del Centro di Ricerche di Metafisica / Collana Temi metafisici e problemi del pensiero antico. Studi e testi 35).
- 6 A. v. Harnack, *Porphyrius, „Gegen die Christen“, 15 Bücher. Zeugnisse, Fragmente und Referate*, Berlin 1916 (Abhandlungen der Königlich Preussischen Akademie der Wissenschaften, phil.-hist. Kl. 1916/1), 4 mit Anm. 4. Vgl. zuvor bereits ders., *Kritik des Neuen Testaments von einem griechischen Philosophen des 3. Jahrhunderts* (Die im Apocriticus des Macarius Magnes enthaltene Streitschrift), Leipzig 1911 (TU 37/4), 139 mit Anm. 1. Der Auffassung Harnacks schließt sich an: L. Vaganay, Art. „Porphyre,“ in: *Dictionnaire de Théologie Catholique*, Bd. XII, 1935, Sp. 2555-2590, 2556. Vgl. auch unten Anm. 13.
- 7 *Vie de Porphyre, le philosophe néo-platonicien*, Gent / Leipzig 1913 (Université de Gand / Recueil de Travaux Publiés par la Faculté de Philosophie et Lettres 43), 6.
- 8 *La réaction païenne. Étude sur la polémique antichrétienne du I^{er} au VI^e Siècle*, Paris 1942, 232. Ihm schließt sich G. Bardy an (*La conversion au christianisme durant les premiers siècles*, Paris 1949 [Théologie 15], 335-339).
- 9 So schon Buresch (wie Anm. 4) 124 App.; Bidez (wie Anm. 7) 6. Vgl. ferner *Porphyrios – Πρὸς Μαρκέλλαν*. Griechischer Text herausgegeben, übersetzt, eingeleitet und erklärt von Walter Pötscher, Leiden 1969, 60-62; Erbse (wie Anm. 4) App. z.St.

tivieren.“¹⁰ Noch in jüngster Zeit hat Robert Wilken die Nachricht als „most unlikely“ bewertet¹¹ und Hartmut Erbse die Ansicht geäußert, die Geschichte sei eine christliche Erfindung, um Porphyrios zu diffamieren.¹²

Um es vorweg zu sagen: ich halte dieses Mißtrauen für unbegründet und die Argumente für die Echtheit dessen, was uns Sokrates und die *Tübinger Theosophie* mitteilen, für weitaus überzeugender.¹³ Grundsätz-

¹⁰ Vgl. Art. „Porphyrios 21,“ in: *RE*, Bd. XXII/1, 1953, Sp. 275-313, 276. Ebenso W. Pötscher, Art. „Porphyrios,“ in: *Der Kleine Pauly*, Bd. IV, 1975 (Nachdr. 1979), Sp. 1064-1069, 1064. Ferner R. Goulet, „Variations romanesques sur la mélancolie de Porphyre,“ in: *Hermes* 110, 1982, 443-457, 456: „Peut-être Eusèbe rattachait-il [sc. in seinem Werk gegen Porphyrios, W. K.] la composition du ‚Contra Christianos‘ à la colère et à la rage ressenties par Porphyre par suite d’altercations avec les Chrétiens sans affirmer qu’il ait été Chrétien pour autant. Socrate ou un intermédiaire aura alors tiré la conséquence indue que Porphyre avait renié le christianisme à cause de cet évènement.“

¹¹ *The Christians as the Romans Saw Them*, New Haven / London 1984, 129f.

¹² Erbse (wie Anm. 4) App. z.St: „narratio detrahendi causa a Christianis contumeliose composita.“ Ferner É. des Places, *Porphyre – Vie de Pythagore. Lettre à Marcella*. Texte établi et traduit, Paris 1982 (Collection des Universités de France), 104, Anm. 1 („un spécimen de calomnie chrétienne“); G. Rinaldi, „L’Antico Testamento nella polemica anti-cristiana di Porfirio di Tiro,“ in: *Augustinianum* 22, 1982, 97-111, 99, Anm. 11: „Con ogni probabilità la notizia del cristianesimo giovanile di Porfirio è infondata e può considerarsi un *topos* polemico di derivazione cesareense.“ M. Frenschkowski, Art. „Porphyrios, neuplatonischer Philosoph,“ in: *Biographisch-Bibliographisches Kirchenlexikon*, Bd. VII, 1994, Sp. 839-848, 849: „Legende“.

¹³ Ähnlich bereits A. D. Nock, *Conversion. The Old and New in Religion from Alexander the Great to Augustine of Hippo*, Oxford 1933 (Nachdr. 1961), 157: „... a tradition which need not be doubted ...“ Nock folgt W. den Boer, „A Pagan Historian and His Enemies: Porphyry Against the Christians,“ in: *Classical Philology* 69, 1974, 198-208; auch in: ders., *ΣΥΓΓΡΑΜΜΑΤΑ. Studies in Graeco-Roman History*, ed. H. W. Pleket / H. S. Versnel / M. A. Wes, Leiden 1979, 167-177, 168. Weiter Beatrice (wie Anm. 5) 54: „Mit der christlichen Gemeinde stand er [sc. Porphyrios, W. K.] in Verbindung; doch scheint er sich von ihr wegen Kränkungen, die ihm von einigen Christen zugefügt wurden und die privater Natur waren, gelöst zu haben“ (unter Hinweis auf die oben im Text angeführten Quellen). Vgl. ferner Rinaldi (wie Anm. 12) 99 mit Anm. 11. Phantasievoll in seiner Auslegung der Quellen: B. Croke, „Porphyry’s Anti-Christian Chronology,“ in: *JThS* 34, 1983, 168-185, 168: „The third-century Neoplatonist Porphyry of Tyre was not a lucky man. His hard-headed attitude to the Christian scriptures and way of life was not appreciated at Caesarea where he was thoroughly beaten up by a Christian gang.“ Unschlüssig ist R. Grant: „There is something

lich wäre ein derartiger Übertritt im freigeistigen intellektuellen Umfeld des Porphyrios keine Überraschung:¹⁴ Porphyrios selbst teilt uns mit, der philosophische Lehrer Plotins, Ammonios Sakkas, sei ursprünglich Christ gewesen.¹⁵ Der Christ Origenes soll ein Schüler des Ammonios

wrong with this story, for Porphyry did not write against the Christians until he had been absent from Caesarea for many years. Perhaps the 'beating' was actually a verbal defeat suffered in early arguments. It seems likely, however, that at one time he was fairly favorable toward Christianity; at least he admired Jesus as a teacher, as he indicates in his book *On the philosophy from oracles*" („Porphyry Among the Early Christians," in: W. den Boer / P. G. van der Nat / C. M. J. Sicking / J. C. M. van Winden [edd.], *Romanitas et Christianitas. Studia Iano Henrico Waszink [...] oblata*, Amsterdam / London 1973, 181-187, 181).

- ¹⁴ Vgl. dazu R. M. Grant, „Early Alexandrian Christianity," in: *Church History* 40, 1971, 133-144; G. Fowden, „The Platonist Philosopher and His Circle in Late Antiquity," in: *ΦΙΛΟΣΟΦΙΑ* 7, 1977, 359-383; K. Kremer, „Alexandrien – Wiege der neuplatonischen Philosophie," in: G. Grimm / H. Heinen / E. Winter (edd.), *Alexandrien. Kulturbegegnungen dreier Jahrtausende im Schmelztiegel einer mediterranen Großstadt*, Mainz am Rhein 1981 (Aegyptiaca Treverensia 1), 37-52; M.-O. Goulet-Gazé, „L'arrière-plan scolaire de la Vie de Plotin," in: L. Brisson / M.-O. Goulet-Cazé / R. Goulet / D. O'Brien, *Porphyre – La Vie de Plotin*, Bd. I: „Travaux préliminaires et index grec complet," Paris 1982 (Histoire des Doctrines de l'Antiquité Classique), 229-327; M. Baltes, Art. „Ammonios Sakkas," in: *RLAC*, Suppl.-Lieferung 3, 1985, Sp. 323-332, 331f; U. Neymeyr, *Die christlichen Lehrer im zweiten Jahrhundert. Ihre Lehrtätigkeit, ihr Selbstverständnis und ihre Geschichte*, Leiden etc. 1989 (Supplements to Vigiliae Christianae 4), 215-229; C. Scholten, „Die alexandrinische Katechetenschule," in: *JbAC* 38, 1995, 16-37, bes. 19. 21; M. Vinzent, „Die frühchristlichen Lehrer, Gnostiker und Philosophen, und die Ziele ihres Unterrichts," in: *Altertum* 41, 1996, 177-187.
- ¹⁵ Bei Eus., *h.e.* 6, 19, 7. Übersichten über die Problematik und die Forschungsdiskussion bei F. M. Schroeder, „Ammonius Saccas," in: *ANRW*, Bd. II/36.1, 1987, 493-526, 504f; Neymeyr (wie Anm. 14) 98f; R. Goulet, Art. „AMMONIOS dit Saccas," in: *Dictionnaire des philosophes antiques*, Bd. I, 1994, 165-168. Die Anhänger der Auffassung, die Nachricht des Porphyrios, nicht aber die Behauptung Eusebs, Ammonios sei Christ *geblieben* (*h.e.* 6, 19, 10), sei zuverlässig, sind – wenn ich recht sehe – in der Mehrzahl; dazu neben den bei Schroeder, Neymeyr und Goulet genannten Stimmen Bidez (wie Anm. 7) 6f.; Bardy (wie Anm. 8) 331-335; H. Dörrie, Art. „Ammonios Sakkas," in: *TRE*, Bd. II, 1978, 463-471, 465f. („unbeweisbar, aber möglicher Weise richtig," vgl. aber 466: die Nachricht „ist singular, sie ist wenig glaubhaft, kann aber nicht überprüft werden"). Anders aber wieder M. Edwards, „Ammonius, Teacher of Origen," in: *JEH* 44, 1993, 169-181. M. Baltes (wie Anm. 14) 324, greift eine ältere These H. Langerbecks auf und nimmt an, „daß A(mmonios) nach dem Amtsantritt des ‚rechtgläubigen' Bischofs Demetrius zwar am Christentum festhielt, sich aber einer häretischen Sekte gleichgesinnter Intellektueller anschloß." Zur Darstellungstechnik von Porphyrios

gewesen sein.¹⁶ Pantainos, der Vorgänger des Klemens in der Leitung der christlichen Schule Alexandriens,¹⁷ und Heraklas, der Origenes später in der Führung der Schule half, dann sein Nachfolger und Bischof von Alexandria wurde, hatten beim selben philosophischen Lehrer wie Origenes (Ammonios?) studiert;¹⁸ Pantainos war darüber hinaus Stoiker.¹⁹ Klemens, der von Pantainos die Aufsicht der Schule übernahm, war philosophisch ebenfalls hochgebildet.²⁰ Dasselbe gilt für Dionysios, Nachfolger des Heraklas sowohl als christlicher Lehrer als auch als Bischof der ägyptischen Metropole.²¹ Der Alexandriner Anatolios, zeitweise Koadjutor von Bischof Theoteknos in Kaisareia²² und seit etwa 268 Bischof von Laodikeia, war Aristoteliker und als solcher ein veritaibler Universalgelehrter.²³ Er ist möglicherweise identisch mit dem Anatolios, der ein Kommilitone des Porphyrios bei Longinos gewesen ist und dem Porphyrios das erste Buch seiner *Ὀμηρικὰ ζητήματα* gewidmet hat.²⁴ Es war wohl derselbe Anatolios, bei dem der syrische Neuplatoniker Jamblich studierte, bevor er Schüler von Porphyrios wurde.²⁵ An-

bzw. Euseb vgl. P. Cox, *Biography in Late Antiquity. A Quest for the Holy Man*, Berkeley etc. 1983 (The Transformation of the Classical Heritage 5), 92f.

- 16 Vgl. Porphyrios bei Eus., *h.e.* 6, 19, 5-8. Zum *status quaestionis* vgl. Schroeder (wie Anm. 15) 494-509; Neymeyr (wie Anm. 14) 98f.; P. F. Beatrice, „Porphyry's Judgment on Origen,“ in: R. J. Daly (Hg.), *Origeniana Quinta. Papers of the 5th International Origen Congress, Boston College, 14-18 August 1989*, Leuven 1992 (Bibliotheca Ephemeridum Theologicarum Lovaniensium 105), 351-367, und R. Williams, Art. „Origenes (ca. 185/86 bis ca. 253/54) / Origenismus,“ in: *TRE*, Bd. XXV, 1995, 397-420, 398f. halten die Tradition jetzt wieder für authentisch. Ferner Cox (wie Anm. 15).
- 17 Vgl. Eus., *h.e.* 5, 10, 1.3. Zur Glaubwürdigkeit der Information vgl. jetzt Scholten (wie Anm. 14) 34f.
- 18 Vgl. Eus., *h.e.* 6, 19, 13.
- 19 Vgl. Eus., *h.e.* 5, 10, 1.
- 20 Vgl. dazu zusammenfassend A. Méhat, Art. „Clemens von Alexandria,“ in: *TRE*, Bd. VIII, 1981, 101.113, 103f.
- 21 Vgl. W. A. Bienert, *Dionysius von Alexandria. Zur Frage des Origenismus im dritten Jahrhundert*, Berlin / New York 1978 (PTS 21), bes. 109-120.
- 22 Vgl. Eus., *h.e.* 7, 32, 21.
- 23 Vgl. Eus., *h.e.* 7, 32, 6. Ferner ebd. 7, 32, 13-20. Zu ihm vgl. W. A. Bienert, Art. „Anatolios, Bf. v. Laodicea,“ in: *LThK*, 3. Aufl., Bd. I, 1993, Sp. 606f; R. Goulet, Art. „Anatolios,“ in: *Dictionnaire des philosophes antiques*, Bd. I, 1994, 179-183. Zum folgenden vgl. die anregenden Überlegungen bei Grant (wie Anm. 13) 185.
- 24 Vgl. Beutler (wie Anm. 10) Sp. 299; Goulet (wie Anm. 23) 179f.
- 25 Vgl. Eun., *vit. phil.* 5, 1, 2 (Giangrande). Weiteres bei Grant (wie Anm. 13) 185.

gesichts dieser geradezu symbiotischen Entwicklung von Philosophie und Theologie in der liberalen religiös-intellektuellen Atmosphäre der ersten Hälfte des dritten Jahrhunderts wäre ein christlicher Hintergrund für Porphyrios selbst also durchaus denkbar.

Die Möglichkeit verstärkt sich zur Vermutung, wenn wir die beiden Fassungen der Anekdote bei Sokrates und in der *Tübinger Theosophie* näher untersuchen. Zunächst einmal sind die beiden Sätze bei letzterer literarkritisch zu scheiden.²⁶ Der zweite Satz mag aus *ad Marc.* 1 herausgesponnen sein (wobei man aber auch dann noch erklären müßte, wieso die Zahl der Kinder Marcellas plötzlich falsch angegeben worden ist);²⁷ für den ersten gilt dies indessen nicht. Vielmehr ist die Lokalisierung der Episode im palästinischen Kaisareia eher ein Indiz für die Authentizität der Nachricht, da wir sonst gerade *keine* Zeugnisse für einen Aufenthalt des Porphyrios in dieser Stadt besitzen. Auch ihre Herkunft läßt sich ermitteln. Sie stammt sicher aus Eusebios' Schrift gegen Porphyrios und wurde von beiden Autoren unabhängig voneinander rezipiert.²⁸ Sokrates bietet eine polemisch verkürzte Fassung, die tatsächlich so klingt, als sei Porphyrios von Christen in Kaisareia verprügelt worden und habe dar-

26 Gegen Buresch (wie Anm. 4) 124, App.; Bidez (wie Anm. 7) 7, Anm. 2.

27 Derselbe Fehler bei Eun., *vit. phil.* 4, 2, 5 (Giangrande): Γάμοις τε ὀμιλήσας φαίνεται, καὶ πρὸς Μάρκελλάν γε αὐτοῦ γυναῖκα γενομένην βιβλίον φέρεται, ἦν φησιν ἀγαγέσθαι καὶ ταῦτα οὖσαν πέντε μητέρα τέκνων, οὐχ ἵνα παῖδας ἐξ αὐτῆς ποιήσῃται, ἀλλ' ἵνα οἱ γεγονότες παιδείας τύχωσιν· ἐκ φίλου γὰρ ἦν αὐτοῦ τῇ γυναικὶ τὰ τέκνα προὑπάρξαντα (Giangrande 10, 1-6). Beruht die Angabe der *Theosophie* also auf Eunapios? Die *Theosophie* gibt aber darüber hinausgehende Informationen: Das vorgerückte Alter der Frau könnte auf die Bemerkung des Porphyrios in *ad Marc.* 1 zurückgehen, daß die Kinder Marcellas z.T. bereits im heiratsfähigen Alter sind (τῶν δὲ ἤδη εἰς γάμου ἡλικίαν [ἡβᾶν] ἐφορμώντων [des Places 104, 2f]). Die jüdische Herkunft der Frau ist indessen sonst nirgends erwähnt. Vgl. zum Problem Harnack (wie Anm. 6) 40, der annimmt, die (falsche) Angabe über die Zahl der Kinder sowohl in der *Theosophie* als auch bei Eunapios lasse sich auf die Quelle beider, Eusebios, zurückführen; Pötscher (wie Anm. 9) 60f. Ferner Goulet (wie Anm. 10) 447f.

28 So auch Harnack (wie Anm. 6) 4, Anm. 4; Vaganay (wie Anm. 6) Sp. 2556. Vgl. auch Smith (wie Anm. 3) Nr. 10T (15), App. F. Geppert, *Die Quellen des Kirchenhistorikers Socrates Scholasticus*, Leipzig 1898 (Studien zur Geschichte der Theologie und der Kirche 3, 4) (Nachdr. Aalen 1972) 25, läßt die Frage nach der Benutzung Eusebs offen.

Zum Werk des Eusebios zusammenfassend G. Rinaldi, *Biblia Gentium. Primo contributo per un indice delle citazioni, dei riferimenti e delle allusioni alla Bibbia negli autori pagani, greci e latini, di età imperiale*, Rom 1989, 134f.

aufhin dem Christentum den Rücken gekehrt und die Bücher gegen die Christen verfaßt. Darauf, daß die Nachricht entstellt ist, weist auch die in diesem Zusammenhang erwähnte μελαγχολία. Sie läßt sich bei Porphyrios in anderem Zusammenhang belegen, war sie doch bekanntlich der Grund für seine Reise nach Sizilien (*vit. Plot.* 11).²⁹ Sie dürfte daher sekundär zugesetzt worden sein.

Die in den Grundzügen ähnliche, aber offenbar weniger verzerrte Fassung in der *Tübinger Theosophie* dürfte ebenfalls Eusebios entnommen sein (... ὡς ἰστορήσαν ἄγιοι ...³⁰). Hier ist die Episode in Kaisareia aber durch den Zusatz ἐν ἰδιωτικοῖς πράγμασιν präzisiert. Das Einstecken der „Schläge“ wäre demnach offenbar metaphorisch aufzufassen, ohne daß angegeben wäre, worin diese bestanden haben könnten.³¹ Der Zusammenhang mit dem folgenden Satz ist locker: die Heirat mit der reichen Marcella ist nicht etwa logische Folge der „Schläge“, also etwa in dem Sinne, daß Porphyrios sich der Marcella zugewandt habe, um seinen von den Christen erlittenen finanziellen Verlust auszugleichen. Das verknüpfende δέ ist ganz unbestimmt. Von etwaiger Armut als Folge der πληγαί ist nicht die Rede. Der Grund für die Heirat ist vielmehr Geldgier (φιλοχρήματος ὄν).³²

Wir dürften es also mindestens beim ersten Satz mit einer palästinensischen Lokaltradition zu tun haben, die der (möglicherweise noch zu Lebzeiten des Porphyrios!)³³ in Kaisareia (!) schreibende Eusebios auf-

²⁹ Vgl. auch Bidez (wie Anm. 7) 51-53; Beutler (wie Anm. 10) Sp. 227; Smith, (wie Anm. 5) 719f; Beatrice (wie Anm. 5) 54. Dazu Goulet (wie Anm. 10) bes. 455-457.

³⁰ Der Text scheint nicht verderbt zu sein (gegen Harnack [wie Anm. 6] 40: „Auffallend ist der Zwischensatz ὡς ἰστορήσαν ἄγιοι, auch wenn man den Artikel ergänzt. Mir scheint hier ein Fehler zu stecken.“).

³¹ Mit F. H. Kettler eine „Exkommunikation“ anzunehmen, besteht überhaupt kein Anlaß („Origenes, Ammonius Sakkas und Porphyrios,“ in: A. M. Ritter [ed.], *Kerygma und Logos. Beiträge zu den geistesgeschichtlichen Beziehungen zwischen Antike und Christentum. Festschrift für Carl Andresen zum 70. Geburtstag*, Göttingen 1979, 322-328, 324).

³² Vgl. dazu *ad Marc.* 1: ... οὔτε μὴν διὰ χρημάτων περιουσίαν ... (des Places 104, 9). Porphyrios scheint hier selbst einen derartigen Vorwurf abzuwehren.

³³ Porphyrios ist wohl zwischen 301 (Abfassungsdatum von *Ad Marcellam*) und 305 (Abdankung Diokletians) gestorben. Vgl. Bidez (wie Anm. 7) 127; Vaganay (wie Anm. 6) Sp. 2561f; Beutler (wie Anm. 10) Sp. 278; Pötscher (wie Anm. 10) Sp. 1064; Smith (wie Anm. 5) 721; Beatrice (wie Anm. 5) 54f. Zur schwierigen Datierung der Schrift gegen Porphyrios vgl. F. Winkelmann, *Euseb von Kaisareia. Der Vater der Kirchengeschichte*, Berlin 1991 (Biographien zur Kirchengenge-

griff und damit seinen Lesern die in der antichristlichen Schrift formulierten Aversionen wohl durchaus zutreffend erklärte.³⁴ Aus der Annahme der Echtheit der Angaben Eusebs folgt selbstverständlich nicht unbedingt, daß Porphyrios getauft war, sondern lediglich, daß er in seiner Jugend einen (nicht näher bestimmten) christlichen Unterricht genossen und mit dem Christentum in einer Form sympathisiert hat, die bei anderen den Anschein erweckte, als „gehöre er dazu“.³⁵

Die christliche Erziehung des Neuplatonikers erklärt womöglich auch seine Beziehungen zu Origenes in seiner Jugend. So schreibt er selbst in *Κατὰ Χριστιανῶν*:

schichte), 36, 189 (mit Überblick über die Forschungsmeinungen). Vgl. auch *h. e.* 6, 19, 2.

³⁴ Auch Augustin mag diese Überlieferung gekannt haben. Vgl. *civ. dei* 10, 28: *Mittis* [sc. Porphyrios] *ergo homines in errorem certissimum, neque hoc tantum malum te pudet, cum virtutis et sapientiae profitearis amatorem; quam si vere ac fideliter amasses, Christum Dei virtutem et Dei sapientiam* [vgl. 1 *Ep. Cor.* 1, 24] *cognovisses nec ab eius saluberrima humilitate tumore inflatus vanae scientiae resiluisses* (Dombart / Kalb I, 446, 8-13).

³⁵ Vgl. bereits Harnack (wie Anm. 6) 4, Anm. 4: „Fidelis' braucht er hiernach [sc. nach Sokrates, W. K.] nicht gewesen zu sein, wohl aber ‚Christianus‘, d.h. Katechumen“ (ebenso Vaganay [wie Anm. 6] Sp. 2556). Doch nicht einmal dies ist zwingend notwendig. Umgekehrt ist Pierre Nautin vielleicht doch etwas zu vage, wenn er schreibt: „Ses relations avec Origène n'impliquent pas que Porphyre fût baptisé ni même catéchumène. Un jeune païen intelligent et curieux de religion pouvait avoir le désir d'approcher ce chrétien célèbre dont on disait qu'il connaissait les Écritures juives et chrétiennes mieux que personne, et les philosophes aussi bien que les Écritures, et qui réalisait à un rare degré dans sa vie l'idéal ascétique du sage“ (*Origène. Sa vie et son œuvre*, Paris 1977 [Christianisme Antique 1], 199).

Unklar ist der historische Wert einer Nachricht, die der Scholiast (Arethas?) zu Lukian, *Peregrin.* 11, überliefert: *Μιαρὲ καὶ ὀλέθριε, ψεύδη· οὐ γὰρ πως τοιοῦτο ἡμῖν ἔγνωσται περὶ τούτου· ἢ γὰρ ἂν οὐκ ἀπεκρυσάμεθα τούτο, πολλοὺς καὶ ἄλλους ἐσχηκότες τοιοῦτους καὶ οὐδὲν τι αἰσχυνθέντες, εἰ πάλιν κυνὸς τρόπον ἐπὶ τὸ ἴδιον ἀπεῖδον ἀπέραμα οἱ μὲν καὶ πάντη πρὸς τὴν ἀρχαίαν ἀποκλίναντες δεισιδαιμονίαν ὡς οἶα Πορφύριος ὁ Φοῖνιξ, οἱ δὲ καὶ πρὸς τὸ διάστροφον τῆς καθ' ἡμᾶς ἀπενεχθέντες θρησκείας ὡς Ὀριγένης ὁ Αἰγύπτιος* (Rabe 216, 8-15 = Smith (wie Anm. 3) Nr. 11T [15f]). Danach wäre Porphyrios zunächst *Heide* gewesen, dann Christ geworden, um zuletzt wieder zum Heidentum zurückzukehren. Harnack hält die Nachricht offenbar für authentisch, da auf Eusebs Werk gegen Porphyrios zurückgehend ([wie Anm. 6] 4, Anm. 4), Bidez hingegen nicht ([wie Anm. 7] 7f, Anm. 2). Euseb, *h. e.* 6, 19, 5ff kann aber wohl kaum die Quelle hierfür sein, wie Bidez behauptet. Die verworrene Information über Origenes macht die Passage eher verdächtig.

Ὁ δὲ τρόπος τῆς ἀτοπίας ἐξ ἀνδρὸς ᾧ κἀγὼ κομιδῇ νέος ὦν ἔτι ἐν-
τετύχηκα, σφόδρα εὐδοκίμησαντος καὶ ἔτι δι' ὧν καταλέλοιπεν συγ-
γραμμάτων εὐδοκίμουίντος, παρειλήφθω, Ὁριγένους, οὗ κλέος παρὰ τοῖς
διδασκάλοις τούτων τῶν λόγων μέγα διαδέδοται.³⁶

Diese törichte Methode [d.h. die allegorische Bibelauslegung, W. K.] möge man an einem Manne beobachten, mit dem auch ich in meiner frühesten Jugend verkehrt habe, nämlich an Origenes, der in hohem Ansehen stand und noch heute durch seine hinterlassenen Schriften im Ansehen steht und dessen Ruhm bei den Lehrern dieser Gedanken weit verbreitet ist (bei Eus., *h.e.* 6, 19, 5; Übersetzung nach Haeuser / Gärtner).

Es ist anzunehmen, daß diese Begegnung entweder im Rahmen der Lehr-
tätigkeit des Origenes in Kaisareia stattfand, wo dieser sich bekanntlich
seit etwa 231 aufhielt,³⁷ oder in Tyros, wohin er sich nach seiner Frei-
lassung aus der Haft nach 252 zurückgezogen haben soll.³⁸ Die Angabe
κομιδῇ νέος scheint auf ersteres zu deuten; anderenfalls wäre sie rheto-
rische Übertreibung und Porphyrios (geb. 232/233) bereits ein Mann von
neunzehn oder zwanzig Jahren gewesen, als er Origenes traf.³⁹ Zur

³⁶ Schwartz / Mommsen 558, 23-26.

³⁷ Vgl. Eus., *h.e.* 6, 26. Beatrice (wie Anm. 16) 352, schlägt die Jahre 248-250 vor; ähnlich schon Vaganay (wie Anm. 6) Sp. 2555f. Zur Lehrtätigkeit des Origenes ebd. vgl. Eus., *h.e.* 6, 27. 30. Euseb berichtet, welchen Zulauf Origenes in Kaisareia hatte. Vgl. auch P. Sellew, „Achilles or Christ? Porphyry and Didymus in Debate Over Allegorical Interpretation,“ in: *HThR* 82, 1989, 79-100, 88-90.

³⁸ Vgl. Hier., *vir. ill.* 54; *ep.* 84, 7, 6. Vgl. Grant (wie Anm. 13) 181; Williams (wie Anm. 16) 403. Zu beachten sind aber auch die quellenkritischen Bemerkungen sowie die Überlegungen zur Datierung bei Nautin (wie Anm. 35) 98, 199, 212-214. – H.-R. Schwyzer läßt die Frage, wo Porphyrios Origenes getroffen hat, unentschieden (vgl. *Ammonios Sakkas, der Lehrer Plotins*, Opladen 1983, [Westfälische Akademie der Wissenschaften / Vorträge G 260] 27f).

³⁹ So die Annahme Nautins (wie Anm. 35) 199 und Kettlers (wie Anm. 31) 324. Ob die Fragmente aus einem angeblich von Porphyrios aufgezeichneten Gespräch zwischen Origenes, Longinos und Porphyrios im Timaios-Kommentar des Proklos (vgl. die Sammlung der Fragmente bei K.-O. Weber, *Origenes der Neuplatoniker*, München 1962 [Zetemata 27], 6-11) für unsere Frage etwas hergeben, ist unsicher (so behauptet von Kettler, 325-327). Denn a) wissen wir nicht, ob der erwähnte Origenes mit dem christlichen Lehrer identisch ist. Doch selbst wenn dem so wäre (was ich für wahrscheinlich halte), so ist b) unklar, ob die Fragmente überhaupt auf ein Gespräch zwischen Origenes, Longinos und Porphyrios zurückgehen und wenn ja, ob c) dieses Gespräch historisch ist. Alle drei Annahmen werden etwa bestritten von Weber, 47f, und passim. Auch kann ich nicht erkennen, daß wir in *Frg.* 10 „den alten, während der Decianischen Verfolgung grausam gemarterten und deshalb in gesundheitlicher Hinsicht angeschlagenen Origenes vor uns haben“ (so

Lokalisierung der Begegnung in Kaisareia paßt dann auch gut, daß es eben in dieser Stadt gewesen ist, wo Porphyrios seine unliebsamen Erfahrungen mit den Christen gemacht hat.

Die Lehrpraxis des Origenes in Kaisareia hat Clemens Scholten aufgrund der Angaben von Euseb⁴⁰ und Gregor Thaumaturgos in seiner Dankesrede an Origenes folgendermaßen charakterisiert:

Origenes stellt eine Art Studienplan auf. Er ist an den Lehrkursen der Platoniker orientiert und basiert auf einer Pädagogik der Seele, welche ihre verschiedenen Teile auf das Ziel der Gottesschau und der Eudaimonie hin anspricht und aufsteigend zur Entfaltung bringt. Der Plan umfaßt Geometrie und Astronomie als Vorbereitung zur Philosophie, die wie üblich in Dialektik (διαλεκτική), Ethik (πρακτική) und Physik (θεωρητική) unterteilt ist. Was dabei in der Physik die verschiedenen Philosophen über die ersten Prinzipien (ἀρχαί) lehren, wird bewußt in seiner Verschiedenheit vorgestellt, um einseitige Festlegungen beim Schüler auf dieser Stufe zu vermeiden. Dieser gesamte Stoff wird nun seinerseits als Propädeutik zur christlichen Theologie als der wahren Philosophie verstanden, die den Abschluß des Studiums bildet. Was seit dem 2. Jahrhundert viele Christen behaupten – und dies ist nicht bare Propaganda oder Selbstüberschätzung – und viele Nichtchristen mit Mißfallen konstatieren, charakterisiert auch in den Augen des Origenes das Christentum bzw. die Theologie als christliche Wissenschaft: sie ist Verwirklichung der Idealphilosophie, und zwar als Einheit von Lebensführung und methodisch gesichertem, denkerischem Bemühen um die Wahrheit in all ihren Erscheinungsformen. [Dabei ist Theologie für Origenes] nichts anderes als die Lektüre der kritisch gesicherten biblischen Texte und ihre methodisch kontrollierbare Auslegung durch den Lehrer.⁴¹

Insofern die allegorische Exegese für Origenes im Vordergrund steht, ist Porphyrios' späterer Protest gegen die allegorische Bibelauslegung somit

Kettler, 325). Es wird ja lediglich von Porphyrios ironisch festgestellt, daß Origenes drei ganze Tage lang schreiend, rot angelaufen und schweißnaß damit verbracht habe, die Dichterehre Homers zu retten. Dies setzt nun allerdings eine Begegnung mit Origenes voraus, die man sich am besten im oben skizzierten Rahmen in Kaisareia wird vorstellen dürfen. Vgl. dazu Greg. Thaum., *ad Orig.* 13, 151 (wo die Dichterlektüre in der Schule des Origenes bezeugt ist) und P. F. Beatrice, „Didyme l'Aveugle et la tradition de l'allégorie,“ in: G. Dorival / A. le Boulluec (edd.), *Origeniana Sexta. Origène et la Bible / Origen and the Bible. Actes du Colloquium Origenianum Sextum, Chantilly, 30 août – 3 septembre 1993* (Bibliotheca Ephemeridum Theologicarum Lovaniensium 118), Leuven 1995, 579-590, 584-588.

⁴⁰ Vgl. Eus., *h.e.* 6, 19, 12-14.

⁴¹ Vgl. Scholten (wie Anm. 14) 24; dort Anm. 53 auch weitere Sekundärliteratur zur Schule in Kaisareia.

auch ein Protest gegen das in der Schule des großen Alexandriners Erlernete.⁴²

Vor dem Hintergrund des Christseins des Philosophen läßt sich schließlich auch die Abfassung der fünfzehn (!) Bücher Κατὰ Χριστιανῶν in der Zeit seines Aufenthaltes in Sizilien,⁴³ wohin sich Porphyrios

⁴² Vgl. seine Polemik gegen Origenes und dessen allegorische Methode in Eus., *h.e.* 6, 19, 2-5 (= Harnack [wie Anm. 6] Frg. 39).

Zur Ablehnung der allegorischen Methode durch Porphyrios vgl. die Reaktion bei Didymos dem Blinden in seinem Kommentar zu Ekklesiastes, *Eccl T* 281, 17-24 (ed. M. Gronewald, *Didymos der Blinde. Kommentar zum Ecclesiastes [Tura-Papyrus]*, Teil V: *Kommentar zu Eccl. Kap. 9, 8-10, 20*, Bonn 1979 [Papyrologische Texte und Abhandlungen 24], 38); dazu G. Binder, „Eine Polemik des Porphyrios gegen die allegorische Auslegung des Alten Testaments durch die Christen,“ in: *ZPE* 3, 1968, 81-95; M. Gronewald, „Porphyrios' Kritik an den Gleichnissen des Evangeliums,“ ebd., 96; W. A. Bienert, „*Allegoria*“ und „*Anagoge*“ bei Didymos dem Blinden von Alexandria, Berlin / New York 1972 (PTS 13), 141-145; Sellew (wie Anm. 37); Beatrice (wie Anm. 39).

Ferner Macar. Magn., *apol.* 3, 15 (Harnack, Frg. 69 [Echtheit unsicher]). Zum Ganzen auch J. Pépin, „Porphyre, exégète d'Homère,“ in: *Porphyre. Huit exposés suivis de discussions*, (Entretiens sur l'Antiquité Classique 12) Genf 1966, 231-266, bes. 235f; Rinaldi (wie Anm. 12) 108; A. Meredith, „Allegory in Porphyry and Gregory of Nyssa,“ in: *Studia Patristica* 16, 1985, 423-427; Smith (wie Anm. 5) 744; R. M. Berchman, „In the Shadow of Origen: Porphyry and the Patristic Origins of New Testament Criticism,“ in: Dorival / Le Boulluec, *Origeniana Sexta* (wie Anm. 39) 657-673; Beatrice (wie Anm. 5) 56. Zur exegetischen Methode des Origenes ist grundlegend: B. Neuschäfer, *Origenes als Philologe*, 2 Bände, Basel 1987 (Schweizerische Beiträge zur Altertumswissenschaft 18).

⁴³ Die Datierungsfrage von Κατὰ Χριστιανῶν ist nach wie vor ungeklärt. Die älteren Datierungsversuche bei A. Meredith, „Porphyry and Julian Against the Christians,“ in: *ANRW*, Bd. XXIII/2, 1980, 1119-1149, 1126f., und Rinaldi (wie Anm. 28) 131f. Meredith folgt T. D. Barnes, „Porphyry Against the Christians,“ in: *JThS* 24, 1973, 424-442, und datiert das Werk an der Wende zum 4. Jahrhundert. Diese Ansetzung hat sich jedoch nicht durchgesetzt. Ähnlich wie Barnes und Meredith z.B. W. H. C. Frend, „Prelude to the Great Persecution: The Propaganda War,“ in: *Journ. of Theol. Stud.* 38, 1987, 1-18, 10: „... c. 290 or perhaps a little later...“ Anders aber nun T. Barnes selbst, der jetzt eher einer Datierung zwischen 275 und 290 zuneigt und auch der Auffassung ist, Eus., *h.e.* 6, 19, 2 lege nicht zwingend eine Abfassung von Κατὰ Χριστιανῶν in Sizilien nahe. Vielmehr sei an Rom zu denken. („Pagan Perceptions of Christianity,“ in: I. Hazlett [ed.], *Early Christianity. Origins and Evolution to AD 600. In Honour of W. H. C. Frend*, London 1991, 231-243, 239f). Der ältere Datierungsversuch von A. Cameron („The Date of Porphyry's KATA ΧΡΙΣΤΙΑΝΩΝ,“ in: *CQ* 61, 1967, 382-384 = ders., *Literature and Society in the Early Byzantine World*, London 1985 (Variorum Reprints) Nr. X: 270/71 oder später) auch bei Grant (wie Anm.

im Jahre 268 begeben hatte,⁴⁴ erklären: Sie dürften als Rechtfertigung der eigenen „Konversion“ zum Heidentum gedacht gewesen sein (daher der ungewöhnliche Umfang der Schrift!) und vielleicht auch als eine Art Empfehlung zur Nachfolge Plotins als Schulhaupt in Rom.⁴⁵ Tatsächlich wurde ihm diese Ehrung ja auch irgendwann nach dem Tode des Meisters 270 zuteil.⁴⁶ Nicht zuletzt mögen die intimen Kenntnisse christlicher Lehren, die die Forschung schon seit jeher verwundert haben, aus seiner christlichen Zeit stammen.⁴⁷

13) 187, Anm. 12, und Smith (wie Anm. 5) 720f., der von zwei Sizilien-Aufenthalten ausgeht. Dies ist nicht notwendig, da uns das genaue Datum der Rückkehr des Porphyrios nach Rom nicht bekannt ist. Vgl. A. C. Lloyd, „The Later Neoplatonists,“ in: A. H. Armstrong (ed.), *The Cambridge History of Later Greek and Early Medieval Philosophy*, Cambridge 1970, 269-325, 284: „He was there [sc. in Sizilien, W. K.] when Plotinus died in 270, and it is likely that he returned to take over the School at Rome only several years afterwards.“ Ferner B. Croke, „The Era of Porphyry's Anti-Christian Polemic,“ in: *JRH* 13, 1984/85, 1-14: 271/72; Beatrice (wie Anm. 5) 55: nach 270.

⁴⁴ Vgl. dazu die Zeugnisse bei Smith (wie Anm. 3) Nr. 25T-30T; ferner Bidez (wie Anm. 7) 53; Vaganay (wie Anm. 6) Sp. 2559-2561; Beutler (wie Anm. 10) Sp. 277; Smith (wie Anm. 5) 719; Frenschkowski (wie Anm. 12) Sp. 839; Beatrice (wie Anm. 5) 54.

⁴⁵ Beatrice bestreitet allerdings jetzt, daß es ein derartiges Werk überhaupt gegeben habe; vgl. dazu seine in der Bibliographie (wie Anm. 5) genannten Arbeiten und zusammenfassend ebd. 56: „Vielmehr dürfte er seine vernichtenden Anklagen gegen das Christentum nur in einigen Teilen seiner *Philosophie der Orakel* entwickelt haben, und zwar in dem viel größeren Zusammenhang einer systematischen Ausarbeitung einer Philosophie von der Rettung der Seele.“ Nicht zugänglich war mir R. J. Hoffmann, *Porphyry's Against the Christians. The Literary Remains*, Amherst, N.Y. 1994.

⁴⁶ Vgl. Porph., *Plot.* 2, 12; Eun., *vit. phil.* 4, 1, 10 (Giangrande). Vgl. dazu Bidez (wie Anm. 7) 103-110; Vaganay (wie Anm. 6) 2561f; Beutler (wie Anm. 10) 278; Pötscher (wie Anm. 10) 1064; Smith (wie Anm. 5) 720f; Beatrice (wie Anm. 5) 54.

⁴⁷ Die Person Jesu schätzte Porphyrios bekanntlich noch in seiner Frühschrift (?) *Περὶ τῆς ἐκ λογίων φιλοσοφίας*; vgl. Smith (wie Anm. 3) Nr. 345F/345aF (395-398). Zu den Datierungsfragen vgl. Smith (wie Anm. 5) 731-737. Zur Schrift selbst Wilken (wie Anm. 11) 148-160. Zur Neueinschätzung durch Beatrice vgl. oben Anm. 45.